

*Научные доклады***Экономическая наука современной России**

Отчетный доклад академика-секретаря
Отделения экономики РАН за 1996-2001 гг.

академик Д.С. Львов

I. Научно-организационные проблемы

Мы прожили с вами не простые пять лет. За эти годы произошло много событий и в экономике и в обществе. Самый главный результат нашей деятельности – научный авторитет Отделения экономики и, прежде всего, среди нашего академического сообщества, несопоставимо вырос. Укрепился вес Отделения экономики, как ведущего научного центра страны. Как бы не складывались личностные взаимоотношения отдельных членов Отделения экономики с чиновниками и представителями всех уровней власти, последняя вынуждена считаться с нашим мнением, с нашими оценками и предложениями по многим важным направлениям социально-экономического развития страны. И это не следствие изменения политической конъюнктуры или психологической реакции власти на критику в ее адрес, а, прежде всего, повышение качественного уровня наших исследований, роста принципиальной убежденности и аргументированности наших научных результатов.

Это также явилось результатом расширения и углубления научных контактов с нашими зарубежными коллегами – ведущими учеными США, Китая, Франции, Финляндии, Великобритании и других стран. Это свидетельство роста международного авторитета Отделения экономики.

Большая заслуга в этом наших членов Отделения – академика О. Богомолова, академика А. Некипелова, академика А. Аганбегяна, академика В. Макарова и других. Хочу всем им выразить свою глубокую благодарность. Они достойно все эти годы представляли отечественную экономическую школу на мировой арене.

Рост научного авторитета Отделения непосредственно связан с изменением стиля и качества нашей научно-методической и организационной работы. Это выразилось, прежде всего, в следующих определяющих моментах.

Во-первых, в усилении региональной направленности нашей работы. Отделение укрепло свою связь с региональными Отделениями и прежде всего, непосредственно с экономи-

ческими институтами, расположенными в разных регионах страны: от Дальнего Востока до Северо-Запада, от Кольского полуострова до жарких степей Волгоградской и Саратовской областей. Была найдена и практически реализована продуктивная схема связи научного центра и науки регионов – организация выездных сессий Отделения экономики «на местах».

За прошедшие пять лет ученые Бюро Отделения побывали в Хабаровске, Комсомольске-на-Амуре, Новосибирске, Екатеринбурге, Кургане, Челябинске, Нижнем Тагиле, Тюмени, Уфе, Саранске, Самаре, Саратове, Волгограде, Сыктывкаре, Апатитах, Мурманске, Санкт-Петербурге, Вологде и других городах.

Всего было проведено 15 выездных заседаний Отделения, то есть примерно 3 заседания в год. Я, как академик-секретарь, теперь знаю как живет большая часть наших институтов, как они работают, какие у них проблемы. Я с большим удовлетворением отмечаю оживление органической связи нашего директорского корпуса с руководством Отделения. Кто бы ни был избран академиком-секретарем, это важное направление нашей работы он должен всячески приумножать. В этом залог наших успехов в будущем.

Нельзя недоучитывать и такого мультипликативного эффекта, как установление более тесных рабочих контактов ученых Отделения с руководством регионов, их промышленной и финансовой элитой. Отделение экономики теперь получило свое, ярко выраженное региональное лицо.

Я благодарен членам Отделения за понимание и поддержку этой важной для всех нас работы и, прежде всего, академику А. Гранбергу.

Во-вторых, укрепление научного авторитета Отделения было связано с проведением междисциплинарных исследований по важнейшим проблемам социально-экономического

развития страны: реформированию естественных монополий, налоговой и пенсионной реформам, Земельному кодексу, развитию топливно-сырьевой базы страны, введению рентных платежей и др. Эти исследования осуществлялись учеными Отделения экономики совместно с учеными других отделений Российской академии наук: технических проблем энергетики, геологии, социологии, философии и права. Такие совместные исследования стали доброй традицией. За прошедшее пятилетие было проведено 6 совместных сессий Отделения экономики с другими отделениями РАН.

Особо хочу отметить результативность таких исследований по проблемам реструктуризации РАО ЕС «России» и комплексного развития топливно-сырьевой базы Севера (г. Сыктывкар).

Большой вклад в подготовку и проведение этих заседаний внесли ученые Института народнохозяйственного прогнозирования (академик В. Ивантер и д.э.н. А. Некрасов), Международного института экономических и политических исследований (академик А. Некипелов), Центрального экономико-математического института (академик Д. Львов и к.т.н. С. Чернавский).

Всем им моя глубокая благодарность за эту исключительно важную для Отделения работу.

В-третьих, это укрепление связей Отделения экономики с высшей школой, подготовкой молодых специалистов высшей экономической квалификации. Здесь всяческой поддержки заслуживает инициатива академика В. Макарова, который вложил большую часть своей души и сердца в создание Российской экономической школы (РЭШ), учредители ЦЭМИ и МГУ им. М.В. Ломоносова. РЭШ стала форпостом новых знаний на уровне современных западных стандартов. Это гордость и будущее нашей высшей экономической школы.

Не менее значимым событием в жизни Отделения явилось и создание в рамках Государ-

ственного университета управления Института проблем управления новой экономикой как учебно-исследовательского подразделения. Базой этого института являются шесть академических кафедр, возглавляемых ведущими учеными Отделения экономики – академиками О. Богомоловым, А. Гранбергом, В. Ивантером, Д. Львовым, В. Макаровым, Н. Петраковым. В рамках этого института создан Научно-исследовательский Центр стратегического развития, который проводит широкие исследования по актуальным проблемам социально-экономического развития страны, реструктуризации крупнейших народнохозяйственных комплексов и регионов. Центр и базовые кафедры оснащены современным компьютерным оборудованием, подключены к сети Интернет.

В Институте проблем управления новой экономикой создан и функционирует диссертационный совет по двум специальностям. Наши коллеги совместно с профессорско-преподавательским составом Университета готовят высококвалифицированных специалистов нового профиля с ориентиром на поствысшее образование. По существу, это экспериментальная апробация нового подхода к подготовке специалистов над высшего образования – научных работников нового профиля и так называемых мастеров-менеджеров высшего профессионального уровня. Большая заслуга в организации нового учебно-исследовательского института принадлежит члену-корреспонденту РАН А. Поршневу. Избрание его в состав Отделения экономики РАН было бесспорно верным и эффективным решением. Хочу отметить большую помощь в организации нового института проф. А. Зарнадзе, Г. Микерина, В. Румянцева, Ю. Старостина и других.

Важно также отметить тесную связь ученых нашего Отделения с другими экономическими вузами страны – Государственным уни-

верситетом гуманитарных наук, Государственным университетом им. М. В. Ломоносова, Санкт-Петербургским университетом экономики и финансов, Российской экономической академией им. Г.В. Плеханова, Финансовой Академией при Правительстве РФ, Новосибирским Государственным университетом и др.

Связь Отделения экономики с высшей школой – это одно из магистральных направлений нашей жизнедеятельности. Оберегать и укреплять его – одна из наших стратегических задач.

В-четвертых, следует особо сказать о такой важной институциональной новации, как создание региональных секций Отделения экономики. В соответствии с решением Бюро Отделения экономики были созданы две секции – одна Северо-западная в Санкт-Петербурге (руководитель член-корреспондент В. Окрепилов) и Южная секция в Волгограде (руководитель – профессор О. Иншаков). Они проводят большую и полезную работу в регионах, являются научно-координационными центрами экономических исследований и подготовки кадров молодых специалистов в этих регионах, активно участвуют в работе экспертных советов при региональных органах власти. Пользуюсь случаем, чтобы выразить слова глубокой признательности их руководителям и в особенности В. Окрепилову. Северо-Западная секция Отделения экономики стала признанным центром управления и координации важнейших исследований по экономическим наукам в одном из крупнейших регионов страны.

Выражаю надежду, что будущий академик-секретарь будет продолжать начатую нами линию на развитие и укрепление региональных секций Отделения экономики. За ними будущее.

В-пятых, это, конечно же полностью оправдавшее себя дело, – создание в 1998 году печатного органа Отделения.

Четвертый год издается журнал Отделения экономики РАН «Экономическая наука современной России». За это время вышло в свет 14 номеров журнала и шесть Экспресс-выпусков, посвященных наиболее злободневным проблемам экономической жизни страны и научного сообщества экономистов.

Редакционная коллегия настойчиво поддерживает высокий научный уровень и качество научных публикаций. В тематическом плане уделяется большое внимание современным направлениям экономической науки, в частности институциональной теории, вопросам самоорганизации экономических систем и другим.

В журнале регулярно публикуются статьи, посвященные проблемам экономической политики и достижениям стран СНГ и ближнего зарубежья.

На страницах журнала заметное место занимают статьи, посвященные новейшим достижениям экономической теории, а также важным вехам отечественной экономической истории. При этом редколлегия журнала стремится выйти на решение современных экономических проблем не только путем имплементирования передовых достижений зарубежной экономической науки, но и возвращаясь к историческому опыту России и эволюцию развития отечественной экономической науки.

На страницах журнала выступают зарубежные ученые. В ближайшем номере будет опубликована статья нобелевского лауреата Джозефа Стиглица.

По предложению редколлегии журнала в издательстве «Наука» начала выходить серия монографий «Экономическая наука современной России». В этом году в свет вышли две работы «Мезоэкономика переходного периода: рынки, отрасли, предприятия» под редакцией Г.Б. Клейнера, а также книга М.Р. Феоновой «Управление персоналом». До конца года выйдут еще две книги этой серии.

Журнал выступил организатором конференции «Экономическая наука современной России» (2000 год) и соорганизатором Всероссийского Симпозиума «Стратегическое планирование и развитие предприятий», который стал уже традиционным.

Редакция выступила с инициативой создания клуба главных редакторов экономических журналов. Идея нашла заинтересованную поддержку многих периодических изданий экономического профиля.

Пользуюсь случаем, чтобы выразить слова глубокой признательности д.э.н., профессору Г. Клейнеру и д.э.н. Р. Качалову, благодаря усилиям которых этот журнал состоялся. Также хочу сказать теплые слова в адрес Торгово-промышленной палаты РФ и ее Президенту члену-корреспонденту С. Смирнову, которые оказывают журналу не только моральную, но и финансовую поддержку.

В-шестых, значительное влияние на повышение научного авторитета Отделения экономики оказывает созданный решением Бюро Отделения обще-методологический семинар «Неизвестная экономика» (руководители: академик Н. Федоренко, академик Д. Львов, д.э.н. В. Гребенников). На этом семинаре регулярно обсуждаются постановочные доклады ведущих ученых страны по актуальным проблемам социально-экономического развития страны. Это по существу экспериментальная площадка нашего Отделения. Многие вопросы, выносимые для заслушивания на Отделении экономики, проходят предварительную апробацию в рамках этого семинара.

В-седьмых, обсуждение на заседаниях Отделения экономики комплексных проблем на стыке научных дисциплин. Так например, на совместном заседании нашего Отделения с Отделением социологии, философии и права обсуждались проблемы конкретной экономики.

Важнейшим мероприятием явилось впервые проведенное в рамках РАН совместное заседание Отделения экономики с руководством Русской Православной Церкви по обсуждению ее социальной доктрины.

Проблемы нравственной экономики выдвигаются в работе Отделения на первый план. Эту работу и эти контакты необходимо продолжать и далее. В этом залог успеха и нашего авторитета как научного сообщества!

В-восьмых, – это создание в рамках Отделения экономики Международного научного фонда экономических исследований академика Н.П. Федоренко.

В 1995 г. при Отделении экономики по инициативе группы известных ученых – членов Отделения был создан Международный научный фонд экономических исследований академика Н.П. Федоренко – некоммерческая бесприбыльная организация. В 1998 г. по предложению Николая Прокофьевича Федоренко Президентом Фонда был избран академик-секретарь Отделения экономики. Основная задача Фонда – поддержка развития экономической науки в России и СНГ, развитие фундаментальных исследований, привлечение к исследовательской работе талантливых и энергичных молодых ученых, аспирантов и студентов.

Учредители Фонда считают, что путем создания сети независимых некоммерческих организаций возможно и необходимо сформировать систему независимой неправительственной поддержки развития отечественной науки.

С этой целью Фонд привлекает средства коммерческих и производственных организаций и предприятий для поощрения авторов опубликованных работ, представления грантов для поддержки исследовательских проектов среди исследователей-экономистов из России и стран СНГ, проведения конкурсов работ среди студентов и аспирантов.

Начиная с 1999 г. Фонд проводит открытые конкурсы грантов на исследовательские проекты и премий за ранее опубликованные работы, а также конкурсы научных работ студентов и аспирантов.

Наряду с грантами и стипендиями по общей экономической тематике ежегодно Фонд совместно с Московской межбанковской валютной биржей проводит специальные конкурсы работ, посвященных проблемам развития фондового рынка.

В текущем, 2001 г., практика проведения специальных конкурсов совместно со спонсорами была расширена. Совместно с Региональной Общественной организацией содействия демократическим реформам «Мобилизация и развитие» были проведены конкурсы по проблемам «Роль государства и его институтов в экономике» и «Глобализация и экономика России». По итогам прошедших за три года конкурсов было выделено 18 грантов для поддержки научных проектов. Четверо ученых были отмечены премиями Фонда за ранее выполненные работы. Более 20 студентов и аспирантов были отмечены разовыми стипендиями Фонда. Следует отметить, что за последние 2 года существенно расширилась география участников и победителей конкурсов Фонда. В текущем году в конкурсах Фонда приняли участие ученые и специалисты из 25 городов России, Белоруссии, Армении. Среди победителей конкурсов представители 10 городов России.

Нам представляется эта работа чрезвычайно важной. Необходимо, чтобы Отделение продолжило эту работу. Я призываю членов Отделения присоединиться к деятельности Фонда и помочь в расширении источников финансирования и числа спонсоров Фонда.

В-девятых, о благотворительной деятельности. Институты Отделения активно поддерживали инициативу руководства Отделения эко-

номики по оказанию шефской помощи семейному детскому дому Капашкиных. Институты Отделения организовали помощь в обеспечении компьютерами этой большой семьи, организации их зимнего и летнего отдыха. Предлагаю выразить благодарность за это директорам институтов ОЭ РАН академикам Л. Абалкину, В. Макарову, А. Некипелову.

II. О важнейших научных разработках

За последние 5 лет научная деятельность институтов и центров Отделения экономики РАН была направлена на поиск путей выхода из кризиса и разработки механизмов экономических и социальных преобразований в России. Значительные результаты достигнуты по следующим основным направлениям исследований:

1. Разработаны механизмы трансформации российской экономической системы и ее перехода к современным рыночным механизмам, в том числе:

- Институт экономики РАН с привлечением ученых других институтов, в том числе Отделения международных отношений РАН разработал первый в России комплексный сценарий перехода к устойчивому экономическому росту, охватывающий период до 2015 г. Сценарий был направлен Президенту РФ, в Правительство РФ, всем членам Совета Федерации России и в соответствующие комитеты Государственной Думы РФ. Его материалы активно использовались при обсуждении в палатах Федерального собрания РФ долгосрочной стратегии развития страны. Как показала практика фактическая динамика важнейших макроэкономических показателей в 2000-2001 гг. во многом совпадала с расчетами сценария.

- Дано теоретическое обоснование и предложено методическое обеспечение ана-

лиза состояния экономической безопасности России с учетом угроз национальным интересам страны в производственной, продовольственной, энергетической, региональной, социальной и внешнеэкономической сферах. Материалы были направлены в Совет Безопасности РФ [Институт экономики (ИЭ) РАН, Институт экономики УрО РАН, Центральный экономико-математический институт (ЦЭМИ) РАН, Институт международных экономических и политических исследований (ИМЭПИ) РАН, Институт социально-экономических проблем народонаселения (ИСЭПН) РАН, Институт аграрных проблем ИАП РАН, Центр внешнеэкономических исследований (ЦВЭИ) РАН].

- Разработана Концепция национального имущества. Ее принципиальную основу составляют два положения:

1) Сохранение за государством права собственности на землю, ее недра, крупнейшие предприятия промышленности и инфраструктуры, имеющие стратегическое значение для экономики. В то же время хозяйственная эксплуатация указанных объектов не должна ограничиваться только государственным сектором. Организованный на основе системы открытых аукционов и конкурсов рыночный оборот прав пользования и управления государственным имуществом позволит обеспечить его хозяйственное использование с наибольшей экономической выгодой.

2) Поэтапный переход к преимущественно рентной системе формирования доходов государства, в которой налоговое бремя несут в основном природоэксплуатирующие отрасли. Это позволит организовать трансферты между рентабельными и нерентабельными, но перспективными секторами экономики, между богатыми и бедными регионами, обеспечить финансирование социальных гарантий.

На базе указанной концепции разработаны конкретные предложения по развитию системы управления государственным имуществом и налоговой системы, адекватных российским условиям. Соответствующие доклады и аналитические материалы направлены в органы государственного управления, состоялось их активное обсуждение в комитетах Государственной Думы и в Совете Федерации РФ. [ЦЭМИ РАН].

- Разработана информационная теория стоимости, объединяющая трудовую теорию стоимости и теорию информации, в рамках которой решается проблема редукции труда и общественной стоимости природных ресурсов. [Институт экономики и организации промышленного производства (ИЭОПП) СО РАН].

- Разработаны предложения по совершенствованию бюджетно-финансовой и денежно-кредитной и банковской системами, обеспечивающие повышение устойчивости платежного оборота и экономической безопасности страны; предложены принципы формирования эффективной модели национального фондового рынка. Обоснована целесообразность использования банков развития для повышения эффективности капитальных вложений в развитие политики, основные принципы и методы достижения этих целей и т.д. Предложения были направлены в Совет Безопасности РФ, Счетную Палату РФ, Комитеты Государственной думы РФ, Правительство РФ. [ИЭ РАН, ИПР РАН, ЦЭМИ РАН].

- Разработаны предложения по совершенствованию системы налогообложения физических лиц и корпораций, которые были представлены в Министерство по налогам и сборам. [ЦЭМИ РАН].

- Подготовлена первая в России Методика разработки комплексной социально-экономической стратегии промышленных пред-

приятий в условиях становления рыночной экономики, в которой синтезированы новейшие разработки отечественных и западных школ в области стратегического планирования и управления с учетом фундаментальных особенностей российской экономики. Методика уже внедрена на ряде предприятий машиностроения, металлургической, легкой и других отраслей промышленности, предприятиях сферы услуг и в ряде научно-инновационных организаций, получила одобрение на специализированных научных конференциях и семинарах и органах массовой информации. [ЦЭМИ РАН].

На основе проведенного анализа проблем и оценки перспектив долгосрочного развития науки и высоких технологий в России разработаны рекомендации по сохранению и дальнейшему развитию научного потенциала страны. Они направлены в Совет Безопасности РФ, Государственную Думу РФ и Минпромнауки России. [ЦЭМИ РАН, ИНП РАН, ИЭ РАН].

- Разработана концепция реформирования электроэнергетики России, ряд положений которой были учтены в правительственной Концепции реформирования электроэнергетики.

- Сделан анализ налоговой политики в энергетическом секторе России и разработана рекомендация, в частности, по изменению налоговых баз в нефти и газодобыче. Предложения переданы в Правительство России.

- Разработаны предложения по совершенствованию государственного регулирования производителей и потребителей попутного газа, которые переданы в Минэкономразвития РФ.

- Разработано несколько бизнес-планов для сооружения крупных энергетических объектов для Мосэнерго, два из которых уже реализованы (ТЭЦ г. Электросталь и Загорская ГАЭС). [ЦЭМИ РАН].

- На основе оценки сложившегося институционального устройства топливно-энергетического комплекса, дан среднесрочный сценарный прогноз развития его отраслей, который был представлен в Государственный совет РФ. [ИНП РАН].

- Разработаны основные направления регулирования структурно-инвестиционного процесса, включающего принципы согласования финансовой, институциональной и структурной политики государства с частно-корпоративными интересами в условиях глубокого системного кризиса. Материалы направлены в Счетную Палату РФ и Торгово-промышленную Палату РФ. [ИПР РАН].

2. В области проблем прогнозирования социально-экономического развития страны подготовлен ряд прогнозных материалов, нацеленных на подчинение действия рыночных сил задаче хозяйственной консолидации страны. Среди них:

- прогноз денежно-финансовых аспектов экономического развития страны (передан в Минфин России);

- прогноз основных макроэкономических показателей по вариантам и развития основных отраслей промышленности и межотраслевых комплексов;

- прогноз развития науки и технологиям (переданы в Минпромнауки России) и другие. [ИНП РАН], по развитию рынка в России (для Минфина РФ) [ИПР РАН];

- прогноз развития собственности (в Счетную Палату РФ) [ИЭ РАН] и др.

- Подготовлены аналитические материалы к разработке стратегии социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2010 г., в основу которой положено превращение России в динамично развивающуюся державу, обеспечивающую на основе интенсивного труда и деловой активности, ра-

зумной и последовательной экономической политики средневропейские стандарты уровня жизни в специфически российских природно-климатических и географических условиях. Идеи ученых Отделения органично вошли в Концепцию стратегического развития России до 2010 г., подготовленную рабочей группой Совета Федерации РФ (под руководством д.э.н. В. Ишаева).

3. В области разработки математических методов моделирования функционирования экономики проведены следующие работы:

- построены основы теории интеллектуальных продуктов (нововведений, информации и т.д.), доказано существование равновесия на рынке интеллектуальных продуктов, что послужило основой для законодательных актов по интеллектуальной собственности;

- на базе вычислительных моделей экономического равновесия, создана компьютерная модель экономики переходного периода для проведения макроэкономических прогнозов;

- разработаны методы народнохозяйственной оценки инвестиционных проектов на базе имитационной модели российской экономики и система эффективных методов решения негладких оптимизационных задач и задач поиска равновесия (работа номинирована на премию Совета Министров РФ) [ЦЭМИ РАН] и другие.

4. В области аграрных проблем:

- разработана концепция национальной системы формирования продовольственного рынка, обоснованы приоритеты государственного регулирования и защиты внутреннего рынка с использованием финансово-кредитных институтов и системы налогообложения, направленных на стимулирование роста добавленной стоимости, преодоления деформаций в структуре рынка, снижения трансакци-

онных издержек (направлена в Совет Федерации РФ);

- на основе модификации метода «затраты-выпуск» разработана методика построения системы комбинированных натурально-стоимостных межотраслевых балансов для использования в стратегическом планировании и межотраслевом анализе взаимосвязей валовой и конечной продукции в интегральных структурах агропродовольственного комплекса России (направлена в Минсельхоз России) [ИАП РАН].

5. В области социальных и демографических проблем России:

- разработаны «Социальная доктрина» и «Концепция программы действий», в которых предложены теоретические основы и общие исходные положения социальной политики в условиях маркетизации экономики, предложения по совершенствованию системы социального обеспечения в стране, решения проблем трудовой миграции; модели формирования интегральных и дифференцированных характеристик уровня жизни населения; стратегия и механизм достижения социальной безопасности и экономической стабильности в стране; сделан анализ угроз безопасности уровня жизни и обеспечение социальных гарантий граждан России (направлены в Совет Безопасности РФ, Минтруд России) [ИСЭПН РАН];

- выполнены вариантные прогнозные оценки изменения численности и структуры сельского населения на период до 2015 года (представлены Минсельхоз России) [ИАП РАН];

- определены методы измерения и анализ причинных зависимостей экономического неравенства, уровня жизни и бедности населения России и ее регионов в процессе реформы (представлены в Госкомстат России) [ЦСЭИ РАН и ГКС РФ];

- даны количественные и качественные оценки, определяющие институциональные условия формирования среднего класса (представлены в Совет Безопасности РФ) [ИСЭПН РАН];

- сформировалось и получило международное признание новое направление социологической науки – экономическая социология [ИЭОПП СО РАН] и другие.

6. В области проблем региональной экономики разработаны:

- комплексный прогноз развития и размещения производительных сил Российской Федерации в условиях рыночной экономики (для Минэкономразвития России) [Совет по изучению производительных сил Минэкономразвития РФ и РАН (СОПС)];

- Федеральная целевая программа экономического и социального развития Дальнего Востока и Забайкалья на 1996-2005 годы (утверждена Правительством РФ) (СОПС, Ассоциация «Сибирское соглашение» и Ассоциация «Дальний Восток и Забайкалье»);

- Федеральная целевая программа экономического и социального развития Сибири на 1997-2005 гг. (утверждена Правительством РФ) (СОПС и Ассоциация «Сибирское соглашение»);

- Федеральная целевая программа «Мировой океан» и разработка методологии создания системных проектов по проблемным вопросам обеспечения национальной безопасности Российской Федерации (переданы в Правительство РФ и Совет Безопасности РФ) (головная организация СОПС);

- Обоснованы основные направления и механизмы совершенствования отечественной модели бюджетного федерализма (представлены в Совет Федерации РФ) [ИЭ РАН, ИЭОПП СО РАН];

- Разработана концепция социально-экономического развития крупных городов на

основе эффективного использования научно-технического потенциала и предпринимательства (представлена в Совет Федерации РФ) [ИПРЭ РАН];

- Предложены различные сценарии дальнейшего развития административно-территориального и национально-политического устройства Российской Федерации (в том числе с учетом перспектив становления местного самоуправления) (представлены в Совет Федерации РФ) [ИЭ РАН, ИПРЭ РАН];

- Разработаны: Государственная сводная программа экономического и социального развития Севера России; Федеральная целевая программа освоения Нижнего Приангарья; Федеральная целевая программа «Сибирь»; Энергетическая стратегия Сибири; Стратегия развития Сибири на долгосрочную перспективу (представлены в Совет Федерации РФ) [ИЭ-ОПП СО РАН];

- Определены стратегические приоритеты социально-экономического развития Уральского федерального округа на период до 2010 г. (концептуальные основы стабилизации и динамичного обновления), роль, место и функции Уральского федерального округа в становлении единого экономического пространства России, обоснованы приоритеты в реализации демографической политики, формировании рынка социальных услуг. Разработан механизм интеграционных взаимодействий, развития специализации и кооперации субъектов Федерации УрФО, укрепления экономики муниципальных образований (материалы представлены в Совет Федерации РФ) [ИЭ УрО РАН];

- Разработана программа экономической политики на Дальнем Востоке на основе новой концепции среднесрочного развития региона, система конкретных мероприятий по реализации ее положений; впервые рассмотрены общеэкономические и маркетинговые условия инте-

грации экономики Дальнего Востока со странами Северо-Восточной Азии (СВА) и Азиатско-Тихоокеанского региона (АТР); предложены варианты формирования инженерно-экономической инфраструктуры международного сотрудничества в Северо-Восточной Азии; подготовлены Атлас населения Дальнего Востока России (представлены в Совет Федерации РФ) [Институт экономических исследований (ИЭИ) ДВО РАН];

В эти дни исполняется 25 лет со дня создания Института экономических исследований ДВО РАН.

Созданный в 1976 году этот Институт стал не просто рождением новой организации, а принципиальным поворотом развития экономической науки на Дальнем Востоке. Институт с самого начала был ориентирован на системное изучение социально-экономических процессов, происходящих в этом важном не только для России, но и для всей Северо-Восточной Азии регионе. Институт сконцентрировал ведущих специалистов в различных отраслях экономической науки и стал основным разработчиком многих важнейших программ в области социально-экономического развития российского Дальнего Востока. Большая работа была проведена коллективом института под руководством чл.-корр. Минакира Павла Александровича по подготовке в кратчайшие сроки Федеральной целевой программы «Экономическое и социальное развитие Дальнего Востока и Забайкалья (1996-2005 годы и на период до 2010 года), проект которой 6 сентября этого года был представлен руководителю Администрации Президента Российской Федерации, Председателю Правительства Российской Федерации, в Государственную Думу и Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации для утверждения в установленном порядке в

качестве Федеральной целевой программы по разделу «Региональный паритет». Конечно, было бы целесообразно, чтобы Институт отслеживал реализацию этой программы.

- Разработаны: региональная программа по созданию и развитию свободных экономических зон на территории Краснодарского края; подготовлен пакет материалов Федеральной целевой программы «Социально-экономическое развитие города-курорта Сочи на период до 2010 года»; Федеральной целевой программы социально-экономического развития Кавказских Минеральных Вод, создания Экономического Совета при Главе Администрации Краснодарского края; комплекс мероприятий по развитию рекреационных территорий (для Совета Федерации РФ) [Сочинский научно-исследовательский центр РАН];

- Подготовлена серия материалов, в которых представлены модель экономического развития Республики Дагестан, предложения по государственному регулированию развития экономики депрессивного региона, методологические основы реструктуризации экономики региона, предложения по использованию трудовых ресурсов и обеспечению продуктивной занятости населения региона (для Правительства Республики и Совета Федерации РФ) [Институт социально-экономических исследований Дагестанского НЦ РАН];

- Подготовлены «Концепция социально-экономического и научно-технического развития Республики Башкортостана до 2015 года» (подготовлены Правительству республики и Совету Федерации РФ) [Институт социально-экономических исследований Уфимского НЦ РАН];

- Разработаны основные положения концепции и программы социально-экономического развития города Вологды (для Администрации города и области) [Вологодский научно-координационный центр ЦЭМИ РАН];

- Разработана Концепция социально-экономического развития Республики Карелия на 1999-2002-2010 гг., представляющая собой целостную систему принципов, механизмов и мер по преодолению кризиса и его последствий, созданию предпосылок для перехода к устойчивому экономическому, социальному и экологическому развитию республики (для Правительства Республики и Совета Федерации РФ) [Институт экономики Карельского НЦ РАН];

- Разработан комплекс мероприятий по экономической безопасности Севера, по его освоению и обеспечению жизнедеятельности его населения. Доказано, что Север может быть гарантом национальной безопасности России (для Совета Безопасности РФ, Совета Федерации РФ и других). [Институт социально-экономических и энергетических проблем Севера Коми НЦ УрО РАН];

- Разработана Концепция комплексной программы развития Северного экономического района на период до 2015 года, Концепция социально-экономического развития Мурманской области на период до 2005 г., основные положения северного измерения России в условиях рынка, критерии устойчивого развития и экономической безопасности Севера (для Администрации Мурманской области и Совета Федерации РФ) [Институт экономических проблем Кольского НЦ РАН].

7. В области экономических проблем природопользования:

- Подготовлена стратегия обеспечения устойчивого развития в области природных ресурсов и состояния природной среды (представлена в Правительство РФ и Минэкономразвития России) [СОПС].

- Разработаны методы оценки ущерба, причиняемых чрезвычайными явлениями природного или техногенного характера (представлены в МЧС России) [СОПС].

- На основе принципа биосферосовместимости доказана необходимость и показаны пути принципиальной перестройки существующего типа природопользования, формирования среды обитания в высокоурбанизированных регионах. Разработаны методологические основы преобразования социально-экономических условий экологизации технологического развития (материалы представлены в Государственную Думу РФ и Международную академию экологии) [ИПРЭ РАН].

- Создан комплекс моделей и методов для анализа и прогноза воздействия экономической деятельности на состояние Ладожского Озера (переданы в Государственную Думу РФ, Администрацию Санкт-Петербурга и Ленинградской обл.) [СПЭМИ РАН].

- Разработаны методология согласования экономических интересов различных субъектов природопользования; предложения по экологизации налогообложения с переносом центра тяжести от преимущественно косвенного к прямому природоресурсному налогообложению; методология и методические подходы по созданию и реализации оригинального рыночного механизма экологического страхования; предложения по созданию экономического механизма управления глобальными экологическими процессами; методология создания эколого-инновационных программ и фондов, обоснования источников их средств и функций и т.д. (представлены в Государственную Думу РФ) [ИПР РАН].

8. В области международного сотрудничества:

- Дан комплексный анализ процесса посткоммунистической трансформации в экономической сфере; сформулированы основы альтернативной экономической политики для России; сравнительный анализ процессов национального становления и межнациональных противоречий в европейском посткоммунисти-

ческом мире; показаны перспективы развития двусторонних и региональных взаимоотношений России со странами ЦВЕ в связи с вхождением в ЕС и расширением НАТО на Восток; проанализированы проблемы глобализации и положения постсоциалистических стран в меняющемся мире (аналитические материалы направлены в МИД России, Совет Федерации РФ, Минэкономразвития России, Государственную Думу РФ, Администрацию Президента РФ и другие) [ИМЭПИ РАН];

- Даны концептуальные предложения по вопросам внешнеэкономической стратегии страны с учетом необходимости структурной перестройки и подъема отечественного производства; интегрирования России в формирующуюся многополюсную систему мирохозяйственных отношений, включая проблемы ее вступления в ВТО, участия предпринимательских структур во внешнеэкономической деятельности. Выявлены негативные внешнеэкономические тенденции, создающие угрозу экономической безопасности страны, и выработаны возможные подходы к их нейтрализации (представлены в Торгово-промышленную Палату РФ, Совет безопасности РФ) [ЦВЭИ РАН];

- Подготовлен комплекс аналитических материалов с предложениями по дальнейшему развитию ВЭС российских регионов при усилении скоординированности их внешнеэкономических выступлений, а также по более активному вовлечению малого бизнеса во внешнеэкономическую деятельность и использованию современных форм менеджмента и маркетинга в российской внешнеторговой практике (для Совета Федерации РФ, местных администраций, Минэкономразвития России и другие) [ЦВЭИ РАН, ИЭИ ДВО РАН, ИЭОПП СО РАН, ИЭ УрО РАН и др.].

По результатам исследований на заседаниях Президиума РАН были заслушаны и обсуждены такие доклады по экономическим наукам, как:

«Экономическая безопасность России на современном этапе: теоретические основы и прикладные проблемы» академика Л. Абалкина (1997),

«Постсоветское пространство: задачи и направления исследований» академика Н. Некипелова (1998),

«Развитие экономики России и задачи экономической науки» академика Д. Львова (1999),

«Стратегия развития Российского Дальнего Востока» глава Администрации Хабаровского края, д.э.н. В. Ишаева (2001),

«Социально-экономические проблемы возрождения научно-технического потенциала России» академика Н. Петракова (2001),

«О Международной конференции и международном проекте «Великий Волжский путь» академика А. Гранберга (2001).

Важно, чтобы теоретическая мысль приумножалась и в свет выходило больше наших публикаций по актуальным проблемам экономической теории и хозяйственной практики.

Каковы ее отличительные особенности?

Во-первых, бурное развитие рынка знаний, постоянно возрастающая роль наукоемкого сектора, роста объемов производства и сбыта современных наукоемких технологий, ускоряющиеся процессы компьютеризации информационного пространства экономики и всей общественной жизни. На покупку компьютеров, периферийного и телекоммуникационного оборудования в 1998 г. США затратили 282 млрд. долл. Это на 17% превышает расходы на покупку автомобилей, на 49% – покупку жилья и на 168% – затраты на промышленное и коммерческое строительство¹. По существу, текущие затраты на компьютеризацию американской экономики сопоставимы с общей величиной российского бюджета на 2002 год.

Возрастающий спрос на наукоемкую продукцию находит отражение в увеличении доли наукоемкого производства в странах новой экономики в мировом наукоемком продукте (табл. 1).

III. О проблемах новой экономики

За последние десятилетия облик мировой экономики неузнаваемо изменился. На наших глазах происходит качественная трансформация институциональных основ мирового рынка. Национальные экономики активно интегрируются в единый планетарный механизм с универсальной системой макроэкономического регулирования, со своей системой оценок. По существу это новый мир, новая экономика, которая непохожа на традиционную, старую экономику времен Смита и Рикардо.

Таблица 1
Доля наукоемкого сектора России и передовых стран Запада в мировом наукоемком секторе*

Страны	1992	1995	2000
США	28,1	29,3	33,9
Япония	23,8	21,6	18,9
ФРГ	7,4	7,0	4,5
Россия	7,3	2,2	0,9

* По данным Института народнохозяйственного прогнозирования РАН.

¹ Мир на рубеже тысячелетий. ИМЭМО РАН, М., 2001, с. 123.

Бесспорным лидером среди стран новой экономики сегодня являются США. На долю этой страны сегодня приходится более одной трети наукоемкого сектора мировой наукоемкой продукции. Россия за последнее десятилетие снизила крайне низкую свою долю в мировом наукоемком секторе в 8 раз. Теперь наше отставание от США в этой важной для развития страны сфере увеличилось в 40 раз!

Это очень опасный разрыв, преодолеть который крайне сложно. Непосредственно с показателями доли наукоемкого сектора тесно связан и такой показатель как доля расходов на исследования и разработки в ВВП (см. табл. 2).

Как видим, в таких странах новой экономики как США, Япония и Германия расходы на исследования и разработки приближаются к 3% ВВП. Во Франции и Великобритании этот показатель устойчиво сохраняется на уровне 2-2,5%. В 1985 г. Россия была близка по относительному уровню затрат на исследования и разработки к ведущим западным странам. Но за годы реформ эта доля стала резко снижаться и сегодня она составляет менее 40% от американской. Это резко сократило наши заделные ра-

боты в области высоких технологий, что не могло не сказаться на снижении конкурентоспособности отечественной наукоемкой продукции на мировых рынках.

Потенциал научных кадров к 2015 г. по отношению к 2000 г. сократится примерно вдвое. Огромной проблемой становится процесс старения науки.

Из года в год в бюджетном процессе игнорируется законодательное исполнение нормативов финансирования науки. В соответствии с Законом о науке установлены бюджетные гарантии финансирования науки и научного обслуживания в размере не менее 4% от расходной части бюджета. На 2002 г. объем финансирования науки составил 0,53%. В результате размер недофинансирования научной сферы составил более 9 млрд. рублей.

Очевидно, что при таком отношении исполнительной и законодательной власти к науке, наше отставание в этой определяющей сфере мирового научно-технического развития будет резко увеличиваться. Таким образом, переход к новой экономике становится для России все более проблематичным.

Таблица 2
Расходы на исследования и разработки в % к ВВП ведущих стран мира и в России*

	США	Япония	Германия	Франция	Великобритания	Россия**
1985	2,8	2,6	2,7	2,3	2,3	2,01
1990	2,7	2,9	2,8	2,4	2,2	2,03
1995	2,6	2,7	2,5	2,4	2,2	0,79
2000 (оценка)	2,8	2,9	2,7	2,4	2,3	1,06

* Мир на рубеже тысячелетий. ИМЭМО РАН, М., 2001, с. 25.

** Г. Лахтин, Л. Миндели. Контур научно-технической политики. Центр исследований и статистики науки Министерства науки и промышленности. М., 2000, с. 179.

Во-вторых, новая экономика – это стремительный рост капитализации рыночной стоимости компаний, осуществляющих прорывные исследования и разработки в новейших областях науки и техники.

Для таких компаний характерным является высокая доля, так называемых, «нематериальных» активов. Это, как правило, небольшие по численности занятых и по объему привлекаемых капитальных ресурсов компании, по существу олицетворяют промышленный облик новой экономики. Он существенно отличается от традиционного представления о промышлен-

ных корпорациях индустриальных стран. Об этом красноречиво свидетельствуют данные о капитализации «старых» и «новых» компаний на фондовых рынках США (см. табл. 3).

Как видно из приведенной выше таблицы, рыночная капитализация трех новых компаний, на которых занято в 40 раз меньшая численность персонала, чем на старых – традиционные сферы массового производства автомобилей, превышает капитализацию последних в 3 раза! В этом отношении экономика России как бы находится в другой системе координат, параметры которых задаются условиями сущест-

Таблица 3

Сравнение показателей «старых» и «новых» компаний США*

«Старые» компании	Рыночная капитализация, млрд. долл.	Численность занятых, тыс. чел.	«Новые» компании	Рыночная капитализация, млрд. долл.	Численность занятых, тыс. чел.
Дженерал-Моторс	52,7	594,0	Яху	92,9	0,803
Форд	62,5	345,2	Америка он лайн	141,0	12,1
Даймлер-Крайслер	76,9	441,5	Циско	368,0	21,0
Всего	192,1	1380,7	Всего	601,9	33,9

* Мир на рубеже тысячелетий. Прогноз развития мировой экономики до 2015 г. Институт Мировой экономики и международных отношений РАН. М., 2001., с. 117.

Таблица 4

**Инвестиции в основной капитал
(в % к их общему объему)**

	1990	1992	1995	1999
Топливо-сырьевой комплекс	28,5	43,1	31,2	38,3
Машиностроение и металлообработка	8,3	4,9	3,1	3,6
Сельское хозяйство	15,9	10,8	3,5	2,9
Строительство	4,5	2,7	2,5	3,9
Транспорт и связь	11,8	8,8	14,6	21,7

* Российский статистический ежегодник. Госкомстат РФ, М., 2000, с. 547.

вовавшими в рыночной экономике 30-летней давности.

Сегодня в России не только нет фондового рынка, но и подходы к его институциональному оформлению не соответствуют современным тенденциям развития новой экономики. Мы по существу не имеем рыночных ориентиров для выбора стратегических направлений развития, как в реальном секторе экономики, так и в банковской сфере. Для последней, проблема капитализации является стержневой.

Основной крен в нашей инвестиционной политике делается на развитие экспортоориентированных производств, в качестве которых сегодня выступают отрасли топливно-сырьевого комплекса и производства так называемого первого передела. Машиностроение, как базовая отрасль наукоемкого сектора экономики, инвестируется в существенно меньших объемах, чем сырьевые отрасли (см. табл. 4).

Доля машиностроительного комплекса в общем объеме инвестиций в основной капитал снизилась за последние десять лет более чем в 2 раза. В то же время, доля инвестиций в топливно-сырьевой сектор увеличилась на 34%.

В-третьих, новая экономика – это экономика, в которой система государственных приоритетов в развитии науки и техники направлена, прежде всего, на капитализацию затрат в человека.

В качестве бесспорного приоритета здесь выступает политика, направленная на повышение образования и укрепление здоровья населения. Это находит подтверждение в увеличении доли государственных расходов на социальную поддержку и бюджетных ассигнований на исследования и разработки в области здравоохранения (см. табл. 5).

Как видим, в 1998 г. затраты на исследования в области здоровья примерно в 4 раза превышали затраты в области космоса и в 6 раз затраты на оборону. Вот это реальное проявление социальной направленности экономической политики США. Мы же пока ограничиваемся в основном декларациями. Об этом свидетельствуют приоритеты нашей бюджетной политики (см. табл. 6).

Приоритетной статьёй нашего бюджета являются платежи по государственному долгу. На их долю приходится 36% от общего объема бюджетных расходов. На «человека» выделяется 14%, т.е. в 2,5 раза меньше, чем на обслуживание выплат по долговым обязательствам. Примерно столько же идет у нас и на оборону. Иначе говоря, отношение «расходов на человека» к расходам на оборону составляет у нас 1 : 1.

Сохраняя и далее нынешние приоритеты бюджетной политики, мы рискуем попасть в своеобразную институциональную ловушку,

Таблица 5

**Оценка затрат на здравоохранение по сравнению с другими статьями
Федерального бюджета США на фундаментальные исследования, %**

	1980	1985	1990	1995	1998
Космос	365	651	336	375	379
Оборона	319	378	483	509	626

* Мир на рубеже тысячелетий. Прогноз развития мировой экономики до 2015 г. Институт Мировой экономики и международных отношений РАН. М., 2001., с. 132.

когда, выплатив долги, мы останемся без значительной части нашего населения.

За годы реформ заметно усилился процесс депопуляции населения России: скорость вымирания стала существенно обгонять скорость рождений. По этому страшному показателю Россия выходит на одно из первых мест в мире. Страну буквально захлестнула эпидемия смертности (см. диаграмму, рис. 1). Наша страна демонстрирует в этом отношении противоположную динамику по сравнению со странами новой экономики.

Ниже, на диаграмме (рис. 2) приводится ранжировка значимости основных факторов роста общей смертности. Определяющими ее компонентами, как показывают исследования д.м.н. И.А. Гундарова, являются социальная агрессивность и потеря смысла жизни, когда перед человеком встает вопрос не как, а для чего жить? Происходит отчуждение людей от общего, когда это общее воспринимается не как свое. И не случайно, что между указанными компонентами и такими показателями криминальной статистики, как рост числа убийств и самоубийств проявляется тесная

связь. Уместно, в этой связи, напомнить, что с нравственно-этических и религиозных традиций, указанные деяния всегда признавались тягчайшими грехами.

Как видим, за ускоренным вырождением населения России стоит незамоленный грех безнравственности, накопленный за годы советской власти и преумноженный за время, так называемых, рыночных реформ. Иначе говоря, одной из первопричин сверхсмертности в России являются сами реформы. С недопустимо высокой скоростью была сделана попытка пересадить в устоявшееся сознание людей систему новых ценностей. Это неизбежно вызвало отторжение населения от реформ. Забыт был главный принцип, что в процессе реформ надлежит перестроить не только экономику, но и сознание людей к восприятию этого нового. Необходимо время и немалое, чтобы воспринять это новое, как свое. Вот откуда возник феномен отчуждения народа от реформ и власти. Феномен вживания в катастрофу.

Можно с большой вероятностью предположить, что высокий риск происходящих экономических перемен, неуверенность, порождает

Таблица 6

Приоритеты бюджетной политики РФ на 2002 г.

Направления расходования средств федерального бюджета	Млрд. руб.	В % к расходам бюджета
Платежи по государственному долгу:	647	35,6
Расходы на обслуживание государственного долга	289,7	15,5
Расходы на погашение государственного долга	376,2	20,1
Обеспечение функционирования государства	248,1	13,3
Национальная оборона	281,9	15,1
Воспроизводство человеческого потенциала	267,7	14,3
Развитие экономики,	42,27	3,8
в том числе:		
воспроизводство научного потенциала	71,7	1,6
государственные капитальные вложения	29,4	2,3

мая невыверенными действиями реформаторов, социальная апатия и цинизм, отстраненность человека от принятия важнейших стратегических решений явились определяющими факторами социального нездоровья нации, первопричиной роста смертности.

Мы переступили допустимую грань в скорости экономических преобразований и теперь пожинаем печальные итоги рыночной трансформации советской экономики.

Если все будет продолжаться как сейчас, то к середине нового столетия нас, россиян, будет на 40-45 млн. человек меньше. Спрашивается, для кого тогда реформы?

В странах новой экономики этой проблеме уделяется первостепенное внимание. В тех же США, в качестве главной целевой установки правительства является, как мы уже отмечали, возвышение и преумножение человеческого потенциала. Недаром Президент США в качестве одной из первоочередных задач долгосрочного развития называет задачу увеличения численности американского населения к середине нового века на 75 млн. человек.

У данной проблемы имеется и другая, не менее опасная, сторона. Это деградация качественного состава населения, связанная с массовым отвлечением людей от своей профессии,

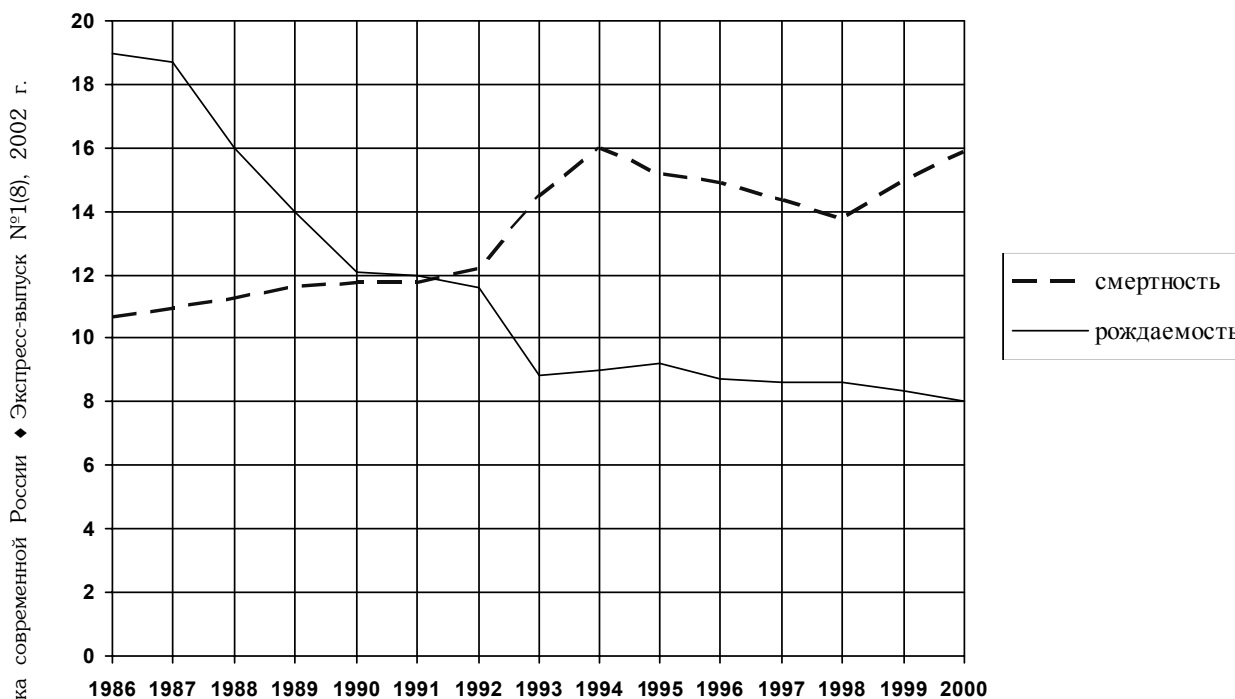


Рис. 1. Динамика депопуляции в России за 1992-2000 гг. (на 1000 жителей).

И с т о ч н и к : Гундаров И.А.. Демографическая катастрофа в России: причины, механизмы, пути преодоления. М.: УРСС. 2001.

своего дела, к которому их готовила школа, опыт профессиональной работы и т.п. Целью становится не интерес к работе, в том числе и ради заработка, а заработок как таковой, вне непосредственной связи с удовлетворенностью выполняемой работой.

Отсюда пренебрежение к труду и творчеству, цинизм во взаимоотношениях людей, разложение нравственных устоев жизни, неуважение к результатам труда. Такое общество не обладает и никогда не будет обладать необходимой устойчивостью для своего развития.

В-четвертых, новая экономика – это экономика, обеспечивающая высокие темпы обновления основного капитала в жизнеобеспечива-

ющих секторах материального производства и обслуживающей инфраструктуры. Темпы обновления производственного аппарата в странах новой экономики в 1,5-2,5 раза превышают темпы выбытия устаревшего капитала. На это направлена политика ускоренной амортизации, система налогов и стимулирования дополнительных инвестиций на создание новых рабочих мест. В нашей экономике, старение основного капитала в базовых отраслях промышленности превышает 50% (табл. 7).

Критическая ситуация с износом основных фондов сложилась в химии и нефтехимии, магистральном трубопроводном транспорте, электрических сетях, в машиностроении, на авиа-

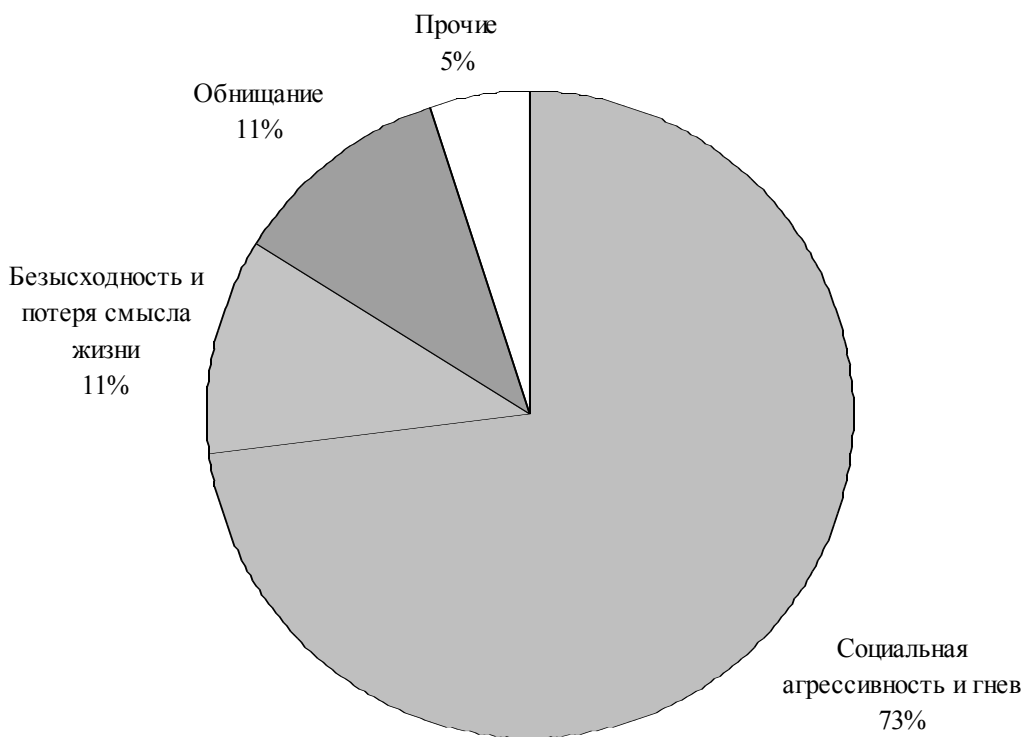


Рис. 2. Вклад различных причин в увеличение общей смертности (1990-1996 гг.).

И с т о ч н и к : И.А. Гундаров. Демографическая катастрофа в России: причины, механизмы, пути преодоления. М.: УРСС. 2001.

ционном транспорте и в коммунальной сфере. В ближайшей перспективе мы неизбежно столкнемся с ростом техногенных катастроф, потерей точностных параметров современного машиностроения, резким снижением производительности и качества, обвальным падением конкурентоспособности нашей продукции. Для предотвращения этой угрозы или, по крайней мере, для ее снижения до некоторого приемлемого уровня, мы вынуждены будем увеличивать долю расходов на обновление капитала. Это, в свою очередь, неизбежно скажется на замедлении темпов экономического роста.

В-пятых, новая экономика – это экономика, обеспечивающая примерно равные условия для каждого гражданина страны вне зависимости от места его нынешнего проживания для нормальной его жизнедеятельности: заработок, жилье, работа, доступ к информационному и транспортному обслуживанию и т.п.

Нашу экономику, в этом плане, ну никак нельзя отнести к новой.

Если посмотреть на современную Россию, то не трудно за формальным единством ее огромной территории увидеть высокую степень социально-экономической разобщенности людей, проживающих в отдельных ее регионах.

Дифференциация уровня жизни людей на этих территориях столь велика, что в пору говорить не об одной стране, одной России, а о множестве так не похожих друг на друга Росий (табл. 8).

Для того чтобы окончательно не потерять перспективу нашего развития, нам необходимо найти достойный выход из ловушек, выстроенных старой экономикой. Что сдерживает нас в переходе к новой экономике? Это, прежде всего, проводимый ныне экономический и политический курс. Ведь у нашей страны, как у никакой другой, имеются все возможности для прорыва к устойчивому экономическому росту, построению эффективной экономики нового типа.

Прежде всего, это еще сохранившийся интеллектуальный потенциал, на который мы должны сделать решительную ставку. Это главная наша опора. Для этого необходимо переориентировать нынешнюю экономику на приоритетное развитие науки и образования, подъем здоровья нации, изменить нынешнюю денежную и кредитную политику, систему налогов, обеспечить свободу, прежде всего, для мелкого и среднего бизнеса, снять в этой сфере действующие нелепые, с позиции рыночной экономики, ограничения.

Таблица 7

Степень износа основных фондов по отраслям промышленности, %

	1970	1980	1990	1995	1999
Вся промышленность	25,7	36,2	46,4	48,5	51,9
В том числе:					
Электроэнергетика	29,2	31,6	40,6	49,7	50,9
Топливная промышленность	34,7	43,4	46,7	51,2	52,6
Черная металлургия	25,8	38,0	50,1	46,9	53,0
Цветная металлургия	29,9	37,8	46,9	47,5	49,1
Химия и нефтехимия	22,1	35,8	56,3	57,6	60,3
Машиностроение и металлообработка	23,3	34,4	47,5	47,4	53,3
Легкая промышленность	25,1	32,8	40,2	47,7	55,1

В стране необходимо провести глубокие институциональные преобразования – в системе собственности, переходу к системе общественных финансов, созданию новых инструментов аккумуляции доходов от использования природно-ресурсного потенциала страны, провести коренную реформу доходов населения, поставить естественные монополии под контроль государства и т.д.

Мы также должны хорошо видеть и неустрашимые западным миром такие пороки новой экономики, как преступность, криминализация, наркомания и бездуховность. Эта та область, в которой для России открывается широчайшая сфера для социального творчества и созидания.

Большая роль в обеспечении эффективного перехода страны в статус новой экономики принадлежит экономической науке.

Необходима проработка фундаментальных проблем социально-экономического развития, к которым, в первую очередь, можно отнести следующие:

1) В макроэкономике: регулирование обменного курса и инфляции; проблема государственного долга; теория эндогенного технического прогресса.

2) В микроэкономике и теории производственных организаций: исследование поведения фирм различных форм собственности; проблема перехода к эффективным формам организации производства; регулирование естественных монополий.

3) В экономике общественного сектора: проблема взаимодействия государства и рынка; оптимальные масштабы и формы социальной политики; пенсионная реформа и реформа жилищно-коммунального хозяйства.

4) В институциональной экономике: выявление закономерностей трансформации экономических институтов; исследование процессов

присвоения ренты (лоббирования, коррупции) и разработка методов их регулирования.

5) В теории международной торговли: проблемы тарифной политики в зависимости от структуры международных рынков; стратегия импортозамещения и поддержки экспортных отраслей; стратегия сотрудничества с международными экономическими организациями (ВТО, ОПЕК).

6) В теории региональной экономики: проблема оптимального разделения полномочий между федеральными, региональными и местными властями (бюджетный федерализм); регулирование рационального размещения производства (включая проблему северных территорий).

7) В теории рынка труда: проблема мобильности трудовых ресурсов; регулирование безработицы.

8) В теории рынков капитала: проблема взаимодействия банковской системы и рынков корпоративных ценных бумаг в процессах формирования инвестиционных ресурсов.

Необходимо поддерживать развитие недавно возникших важных направлений, таких как теория переходных экономик, экономика знаний, новые подходы в политической экономии.

Важнейшее значение имеет развитие эмпирических исследований, основанных на широкомасштабных обследованиях предприятий и потребителей.

Развитие теории, более глубокое понимание насущных экономических проблем невозможно без дальнейшего совершенствования экономико-математического инструментария, включая общую теорию экономического равновесия, теорию игр, математическую теорию управления.

Большое значение имеет развитие эконометрики, включая методы анализа данных, проверки гипотез и верификации экономических моделей.

В этой связи, нам сегодня следовало бы принять решение о подготовке нового учебника для экономических вузов страны по экономической теории (ответственные: академик Л. Абалкин, академик Д. Львов) и коллективных монографий институтов Отделения экономики: «Проблемы управления новой экономикой» и «Ресурсы научно-технического развития» (ответственные: академик В. Макаров, академик В. Ивантер, академик Д. Львов).

Считал бы важным провести в ближайшее время расширенное заседание Отделения экономики по проблемам капитализации фондового рынка России (ответственные: академик В. Маевский, профессор А. Захаров, М. Ершов) и причинам и механизмам депопуляции населения России (ответственные: академик Д. Львов, профессор Н. Римашевская, профессор И. Гундаров). Крайне важным также считаю продолжение начатой с руководством русской Православной Церкви дискуссии по выработке совместной Концепции социально-экономического развития России.

IV. О кадровой политике

Главной и определяющей целью нашей работы было и остается постоянная забота о пополнении рядов Отделения экономики РАН талантливыми учеными и специалистами, как из академических институтов, так и работающих в других секторах экономики.

За прошедшее пятилетие наш состав членов-корреспондентов РАН пополнился такими глубокими исследователями и высококлассными специалистами как В. Полтерович, И. Елисеева, П. Минакир, В. Окрепилов, В. Перламутров, А. Поршнева, С. Смирнов, К. Вальтух, С. Глазьев, В. Сулов. Солидным было для нас пополнение рядов действительных членов РАН

такими учеными как: В. Ивантер, В. Маевский, А. Некипелов, А. Афиногентова. Новые члены Отделения укрепили наш научный и организационный потенциал.

В этой важной для будущего нашего Отделения работе у нас не все складывается так, как хотелось бы. Многие достойные кандидаты могут и должны стать нашими членами. Работа в этом направлении постоянно ведется. И сейчас у нас уже имеется достаточно широкая «запасная» скамейка. У нас есть своего рода обязательство перед целым рядом уже известных ученых как например: А. Татаркиным, Н. Римашевской, Г. Клейнером, И. Елисеевой и другие. На примете у нас хорошие молодые кандидаты, среди них: М. Ершов, Б. Кузык, Р. Гринберг, Д. Сорокин, А. Рубинштейн, В. Гребенников, В. Дементьев и другие.

V. О проблемах реструктуризации РАН

Эта проблема была обозначена в качестве центральной в докладе Президента РАН, академика Ю. Осипова. В этом плане нам предстоит большая и ответственная работа. Главная задача состоит в четком определении структуры нового Отделения, в рамках которой было бы обеспечено повышение эффективности и качества наших исследований. Нам нужно серьезно обдумать, детально взвесить все плюсы и минусы, чтобы избежать возможных ошибок и просчетов в будущем. Все, в конечном счете, зависит от нас, от того на ком мы остановим свой выбор Академика-секретаря будущего Отделения. Оптимизм вселяет то, что вчера на общем собрании РАН мы выбрали нового Вице-президента по общественным наукам, молодого и талантливого ученого из наших рядов – академика А. Некипелова. Поздравим его с этим и пожелаем ему больших успехов на но-

вом поприще! Думаю, что решать многие наши проблемы будет теперь намного легче. И еще одна небольшая деталь. Мне думается, при выборах академика-секретаря объединенного Отделения мы должны руководствоваться исключительно деловыми и научными критериями, а не такими суррогатными ограничениями как, например, возраст возможного кандидата. Выборы должны быть демократичными, без ущемления прав альтернативных кандидатов. Тогда все у нас должно сложиться удачно.

И в заключение несколько слов о той большой организационной работе в жизни Отделения, которую незаметно, но чрезвычайно активно и эффективно проводит аппарат нашего Отделения. В первую очередь это Ученый секретарь Отделения д.э.н., профессор Л.А. Аносова

и сотрудники аппарата Отделения: Раиса Павловна Недзвецкая, Галина Петровна Кузнецова, Людмила Михайловна Бавидова. Это их руками в первую очередь осуществляется подготовка бесконечных и всевозможных сводных отчетов по различным аспектам научной и научно-организационной работе институтов, подготовка заседаний бюро и собраний, выборов директоров и новых членов РАН, организация комплексных проверок институтов, выездных сессий, международных конференций, работа со Счетной Палатой РФ и многое-многое другое.

От всех Вас разрешите выразить им огромную благодарность за проделанную для Отделения работу! Я предлагаю отметить этот факт специальным распоряжением по Отделению экономики РАН.