

АДАПТАЦИЯ КРЕСТЬЯН К РЫНОЧНЫМ УСЛОВИЯМ ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ

Введение

Думается, что даже самые радикальные реформаторы убедились в невозможности перевода тоталитарной экономики в рыночную не только за 500 дней, но и за 10-15 лет. Практика социально-экономических реформ как в России, так и в других странах бывшего социалистического лагеря убедительно подтверждает необходимость эволюционного подхода к их осуществлению, ибо переход из одной стадии социально-экономического развития в другую, от одного типа экономики к другому означает глобальную ломку жизни людей в плане изменения их экономического положения и социального статуса, образа и стиля их жизнедеятельности, социально-экономического поведения и мотивации. Такой перелом в жизни людей не может быть осуществлен в течение нескольких лет, для этого требуются десятилетия.

Результативность и динамичность преобразований в экономике обеспечиваются путем согласования и оптимального сочетания интересов всех слоев и групп населения, путем создания у всех экономических субъектов заинтересованности в реформировании. Очень важно, чтобы цели и содержание мероприятий, последовательность шагов по трансформации экономики не были оторваны от жизненных реалий большинства людей, чтобы они были выгодными и понятными для них. Методы и последствия реформирования не должны углублять противоречия и конфликты в обществе, а, наоборот, должны способствовать гибкому и компромиссному разрешению конфликтных ситуаций. Только в этом случае они будут иметь кумулятивный эффект и будут приводить к постепенным фундаментальным изменениям в социально-экономической структуре и поведении экономических агентов.

В свете вышесказанного несомненную актуальность имеет выявление внутренних сил саморазвития сельской экономики, поиск и анализ внутренних потенциальных резервов и возможностей аграрного сектора к трансформированию. Мировой опыт свидетельствует, что особенно трудно изменить традиционно сложившийся хозяйственный уклад и образ жизни на селе. Успешное осуществление реформы возможно лишь на основе всестороннего и системного изучения сельской жизни. И поэтому важно, чтобы при проведении преобразований не игнорировались экономические и социальные интересы сельчан, ценностные ориентации и стереотипы поведения различных социальных групп, чтобы новые экономические структуры и формы хозяйствования органически "вписались" в систему существующих на селе социально-экономических отношений, хозяйственных связей и общественных институтов, имели устойчивую тенденцию к саморазвитию.

Настоящая статья посвящена анализу мнений крестьянства о нынешней социально-экономической ситуации на селе, об изменениях, произошедших за последние годы в аграрном секторе, о путях и способах реформирования сельской экономики и о перспективах последней.

Эмпирическую базу исследования составили результаты, полученные в ходе опроса и интервьюирования в семи сельских районах Юго-Восточного региона Республики Башкортостан. Исследование было проведено в ноябре-декабре 1994 года. В ходе исследования было опрошено 190 человек: колхозники, работники совхозов и реорганизованных коллективных предприятий и кооперативов, руководители и специалисты хозяйств, фермеры; проинтервьюировано 7 руководителей сельскохозяйственных предприятий и 6 фермеров.

Оценка крестьянами нынешней социально-экономической ситуации на селе и своего благосостояния.

Анализ ответов, характеризующих оценку сельскими работниками нынешней ситуации в сельском хозяйстве, свидетельствует об ее значительном ухудшении. Так, 77,4% из опрошенных нами считают, что ситуация изменилась в худшую сторону, 4,2% полагают, что существенных изменений нет, 10% - видят изменения и в лучшую сторону и в худшую, 4,2% затруднились ответить на поставленный вопрос и лишь 4,2% опрошенных отмечают изменения в лучшую сторону.

Оценка же фермерами нынешней ситуации в сельском хозяйстве несколько отличается от усредненной оценки. Так, чуть больше половины (54,7%) опрошенных фермеров считают, что ситуация изменилась в худшую сторону, 36,3% - регистрируют изменения как в лучшую, так и в худшую сторону, 9% - только в лучшую.

Таблица 1.

Распределение ответов на вопрос "Если Вы считаете, что ситуация в сельском хозяйстве изменилась в худшую сторону, то в чем это проявляется?"/в %% от общего числа ответов/

Варианты ответов	в целом	рядовые работники	руковод ср. звена	руковод. и гл. специалисты	фермеры
Упал интерес к эффективному труду	19,6	19,4	21,6	18,6	8,7
Лучше стало жить ворам и тунеядцам	15,1	16,2	13,4	18,9	0
Снизился жизненный уровень сельчан	24,5	25,0	21,6	29,7	26,1
Процветает административный произвол и коррупция среди руководителей	8,7	8,4	8,2	0	26,1
Разваливается с/х производство и расхищается колхозно-совхозное добро	17,5	16,5	20,6	13,5	17,4
Отсутствует умелое руководство	13,6	13,6	13,4	16,4	21,7
Другое	1	0,9	2	2,7	0

Как видно из таблицы 1, мнение фермеров несколько отличается от мнения большинства опрошенных и по распределению ответов на вопрос о формах проявления ухудшения ситуации.

Во-первых, ни один фермер из опрошенных не считает, что "лучше стало жить ворам и другим любителям пожить за счет других", во-вторых, одним из главных проявлений ухудшения ситуации в сельском хозяйстве фермеры считают "процветание административного произвола и коррупции среди руководителей села". Последнее, по-видимому,

объясняется тем, что фермерам - как самостоятельно хозяйствующим субъектам, чаще, чем кому-либо приходится сталкиваться с административным аппаратом, во многом сохранившим прежние способы и методы управления, основанные на принципах "не пущать", "своя рука - владыка" и т.д. Подтверждением этого может служить то, что многие фермеры долгое время не могут получить свои земельные паи в тех коллективных предприятиях, в которых они работали раньше.

Отметим, что среди тех, кто видит изменения в лучшую сторону, абсолютное большинство фермеров (57,1%). Улучшение ситуации они видят в основном в том, что "появился простор для инициативных и предприимчивых людей". Так же считают 40,7% ответивших и 14,7% всех опрошенных.

80% опрошенных сельчан не довольны уровнем доходов своих семей, 10,5% - удовлетворены, 9,5% затрудняются ответить на этот вопрос. У рядовых работников хозяйств эти показатели составляют, соответственно, 86,8%, 8,3%, 4,9%; у руководителей и главных специалистов среднего звена: 82,9%, 14,3%, 2,8%; у руководителей хозяйств и главных специалистов; 92,3%, 0%, 7,7%; у фермеров: 55%, 27%, 18%.

В соответствии с целями исследования мы попытались проанализировать 1) источники доходов современной сельской семьи и 2) то, какое место занимают те или иные доходы в общей структуре доходов. При этом нами выделяются следующие виды доходов:

- оплата труда в колхозе (совхозе),
 - доходы от личного хозяйства,
 - зарплата в государственных учреждениях,
 - социальные пособия.
 - доходы от фермерской деятельности,
 - доходы от коммерческой и иной предпринимательской деятельности.
- Виды доходов перечислены здесь по ранжиру, т.е. в соответствии с тем, какое место в общей структуре доходов занимает тот или иной вид дохода; данные опроса сведены в таблицу 2.

Таблица 2.

Распределение ответов на вопрос: "В общих доходах Вашей семьи какое место занимают нижеперечисленные денежные поступления?" /в процентах от числа ответов/

Варианты ответов	Место источника дохода		
	1-е	2-е	3-е
Оплата труда в колхозе /совхозе/	42,7	33,3	16,7
Зарплата в государственном учреждении	26,9	15,5	1,7
Пенсия	1,2	3,3	6,7
Доходы от личного хозяйства	18,7	31,7	35
Доходы от фермерства	5,9	0,8	1,7
Доходы от коммерческой и предпринимательской деятельности	1,2	3,3	15
Социальные пособия /детские, по безработице/	3,4	12,1	23,2

По уровню ежемесячных доходов опрошенные распределились так:
до 50 тыс.руб.-20,9% от 201 до 250 тыс.руб.-3,1%
от 51 до 100 тыс.руб- 49%
от 101 до 150 тыс.руб.- 28,7%
от 151 до 200 тыс.руб.- 9,3%
от 251 до 300 тыс.руб.- 5,4%
свыше 300 тыс.руб - 3,9%

Величина прожиточного минимума по Республике Башкортостан составили на декабрь 1994 года 118,7 тыс.руб.¹. По данным опроса более 70% респондентов в регионе имеют денежные доходы ниже прожиточного минимума. Для сравнения: по данным выборочного обследования Госкомстата РБ в конце 1994 г. доля населения, имеющего денежные доходы ниже уровня прожиточного минимума составила в республике 56% (в конце 1993 г. - 29%)². В данном регионе из-за отдаленности городов, отсутствия перерабатывающих предприятий очень незначительная часть произведенного в личном подсобном хозяйстве попадает на рынок и приносит доход.

¹ Известия Башкортостана, 2 февраля 1995 г.

² См.: там же.

Если касаться установок крестьян в плане повышения своего материального благополучия, то, судя по табл.3, она остается традиционной: большинство сельчан перекладывает заботу о своем благосостоянии на государство, на руководство своего предприятия.

Таблица 3.

Распределение ответов на вопрос: "Если Вы недовольны уровнем доходов Вашей семьи, то какой путь их увеличения считаете наиболее подходящим и приемлемым для Вас?"/в %% от числа ответов/.

Варианты ответов	всего	рядов. работники	рук-ли средн.зв.	руков. хоз-в	фермеры
Повышение зарплаты на предприятии	66,0%	62,2	65,6	66,8	33,3
Продажа продукции из личного хоз-ва	14,2	11,7	15,4	8,3	55,5
Переход на высокооплачиваемую работу	8,0	9,2	9,4	8,3	0
Предпринимательская деятельность	4,0	3,3	6,2	0	0
Индивидуальная трудовая деятельность	2,3	2,5	0	8,3	0
Социальная помощь со стороны государства	4,6	4,2	3,2	8,3	0
Другое	0,9	0	0	0	11,1

Из таблицы 3 ясно, что у фермеров доминирует установка на расширение возможностей для продажи продукции из своего личного хозяйства, они в отличие от всех категорий опрошенных настроены на самостоятельность, поиск возможностей роста доходов.

Однако было бы упрощением утверждать об абсолютном характере традиционной установки в поведении крестьян постсоциализма. Так, прогнозируя собственное экономическое поведение и семейное благосостояние в будущем, большинство опрошенных (37,5%) считает, "проблем станет больше, но благосостояние повысится", "придется крутиться как белка в колесе, но жить будет лучше". В социально-профессиональном разрезе так считают: среди рядовых работников - 31,2%, среди руководителей среднего звена - 43,7%, среди руководителей и главных специалистов хозяйств - 46,1%, среди фермеров - 55%.

Из табл. 4 следует, что в целом около 60% опрошенных считает, что их материальное положение в первую очередь зависит от экономической политики государства, от руководителей или других не зависящих от него

факторов, а остальные (около 40%) надеются на собственные силы и способности.

Таблица 4

"От чего зависит Ваше материальное благополучие"

Варианты ответов	всего	рядов, работн.	рук.сре дн.звена	руков. хоз-в	фермеры
От моего трудолюбия, предприимчивости	40,3	37,1	47,1	38,7	45,6
От экономической политики государства	41,4	41,9	41,2	53,6	36,7
От умения, способностей и "пробивной силы" руководителя хозяйств	11,8	14,5	2,9	0	17,7
От "божьей милости"	6,3	6,5	5,8	7,7	0
Другое	0,2	0	2,9	0	0

По данным таблицы 4 можно говорить об определенной психологической подготовленности примерно 40% опрошенных крестьян к принятию рыночного типа поведения. В случае, если государство будет проводить разумную и взвешенную экономическую и, в частности, аграрную политику, то можно, на наш взгляд, надеяться на формирование рыночного поведения не только у названных 40% опрошенных, но и значительно большей части крестьян.

В чем же видят респонденты главную задачу государства при осуществлении им аграрной политики? Данные таблицы 5 свидетельствуют, что однозначного ответа на этот вопрос наше исследование не дает. Нет ни одного варианта или нескольких вариантов, которые бы явно доминировали над всеми остальными. Это, по-видимому, является свидетельством, во-первых, того, что почти все перечисленные варианты отражают наиболее остро стоящие проблемы сельской экономики.

Таблица 5.

Распределение ответов на вопрос: "В чем Вы видите главную задачу государства при осуществлении им аграрной политики?"
/в %% от числа ответов/

Варианты ответов	всего	рядов. работн.	рук-ли средн.зв.	руков. хоз-в	фермеры
В неограниченном финансировании колхозов /совхозов/	16,3	18,6	13,9	9,4	7,4
В осуществлении закупок продукции колхозов /сов-зов/ по прямым контрактам	15,7	14,2	17,2	18,7	7,4
В поддержке фермерских хозяйств	7,7	7,0	5,4	6,2	33,3
В поддержке личных хозяйств	18,6	21,2	15,1	9,4	13,8
В создании условий для равноправного существования различных /частных и коллект./ хоз-в и конкуренции их	10,6	8,3	11,8	25,0	14,8
В газификации, электрификации, телефонизации, строительстве дорог	18,4	17,7	22,6	15,7	22,2
В невмешательстве в хозяйственные дела колхозов /сов-зов/, крестьянских хозяйств и др. с/х. предприятий	10,8	11,3	11,8	9,4	0
В установлении паритетных цен на промышленную и с/х. продукцию	1,8	0	0	3,1	0
Другое	0,1	0	0	3,1	0

Вариант, связанный с установлением паритетных цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, не был включен автором в анкету. Но 9 респондентов из 190 записали его как дополнительный вариант. Нетрудно убедиться, что в том случае, если бы данный вариант первоначально был бы включен в анкету, то он "набрал" бы значительно большее количество "голосов", чем мы имеет в данном случае.

Во-вторых, относительно равномерное распределение ответов по вышеназванным вопросам может быть отражением углубления дифференциации крестьян по экономическому положению, социальному статусу, убеждениям, политическим взглядам и т.д. В результате складывается такая ситуация, когда то, что является приоритетным с точки зрения одних, не признается таковым с точки зрения других.

Отношение крестьян к коллективным формам хозяйствования на селе.

Проблема адаптации крестьян к рыночным условиям хозяйствования тесно связана с проблемой реорганизации коллективных хозяйств, т.е. нынешних колхозов и совхозов. Коллективные формы хозяйствования занимают пока доминирующее положение в социально-экономической структуре села. Коллективные сельхозпредприятия Республики Башкортостан производят 54,8% валовой продукции сельского хозяйства, выращивают основную часть зерна (97,5%) и сахарной свеклы (99%), в них занято примерно 70% работающих в аграрной сфере, они владеют около 80% всех сельскохозяйственных угодий. За счет коллективных хозяйств обеспечивается вся производственная и социальная инфраструктура села.

В то же время становится ясным, что колхозы и совхозы в их нынешнем виде, как правило, оказываются неспособными приспособиться к рыночным условиям хозяйствования. Наше исследование дает возможность рассмотреть проблему реорганизации колхозно-совхозной системы с позиции самих сельских жителей, изучить отношение различных групп крестьян к коллективному хозяйствованию и его перспективам.

Чуть больше половины опрошенных (50,5%) нами респондентов высказались за сохранение колхозов и совхозов, 41,6% считают, что они должны быть ликвидированы или реорганизованы, 7,9% затруднились сказать что-либо определенное.

Данные табл.6 показывают, что наиболее стойкими приверженцами коллективных форм хозяйствования являются руководители и специалисты среднего звена. Далее в порядке убывания идут рядовые работники коллективных хозяйств, руководители и главные специалисты хозяйств, фермеры. Больше всего "реформаторов" среди опрошенных руководителей и главных специалистов хозяйств, а меньше всего - среди руководителей и специалистов среднего звена.

Таблица 6.

Распределение ответов на вопросы: "Как Вы считаете, нужно ли ликвидировать или реформировать колхозы /совхозы/?" /в %% от общего числа опрошенных/.

Варианты ответов	всего	рядов, работн.	рук-ли средн.зв.	руков. хоз-в	фермеры
Нет	50,5	53,5	55,5	33,3	18,1
Да	5,3	4,7	0	16,7	18,1
Ликвидировать не сразу, а постепенно	10,0	13,1	2,8	0	9,0
Реформировать - да, ликвидировать - нет	26,3	21,7	36,2	50,0	36,7
Затрудняюсь ответить	7,9	7,0	5,5	0	18,1

Данные табл.7 позволяют проанализировать те положения, которые выбираются для аргументации своей позиции "консерваторами".

Таблица 7

Распределение ответов на вопрос: «Если оставить колхозы и совхозы?» /в %% от числа ответов/

Варианты ответов	всего	рядов, работн.	рук-ли средн.зв.	руков. хоз-в	фермеры
Люди привыкли работать в колхозе	25,8	25,0	26,3	36,8	50,0
В с/х-ве только крупные предприятия могут работать эффективно	15,3	14,0	19,3	15,8	-
если не будет кол-зов, то сельчане окажутся социально незащищенными	34,3	36,2	29,9	31,6	25,0
Если не будет кол-зов, большинство сельчан станет бедными, а малая часть -очень богатой	24,6	24,8	24,5	15,8	25,0

Как видим, большинство сторонников колхозно-совхозного строя беспокоит то, что они могут потерять те социальные гарантии, которые предоставляются родным коллективом. Нельзя не признать, что это достаточно серьезный аргумент. Социальная помощь, которую оказывают колхозы и совхозы своим работникам, достаточно объемна и многообразна. Это, например, кредиты на строительство жилья, продажа стройматериалов по льготным ценам, предоставление коммунальных услуг, содержание учреждений соцкультбыта, помощь в ведении личного подсобного хозяйства (в виде предоставления кормов, транспорта, сенокосов). Очень важно, что колхоз (совхоз) гарантирует более или менее стабильную занятость и более или менее регулярную выплату доходов.

По данным нашего исследования, подавляющая часть респондентов ратует за сохранение коллективных форм хозяйствования, имея в виду социокультурные факторы (84,7%), и лишь 15,3% опрошенных регистрируют необходимость сохранения коллективных форм вследствие экономической целесообразности (15,3% уверены, что "в сельском хозяйстве только крупные предприятия могут работать эффективно"). Таким образом, феномен коллективного хозяйствования на селе обусловлен в значительной степени социокультурными факторами, традиционно сложившимся укладом деревенской жизни. Но это может быть признаком неразвитости экономической мысли, экономического сознания, экономической культуры.

"Реформаторов", т.е. "ликвидаторов" колхозно-совхозной системы больше всего не устраивает в колхозно-совхозной системе то, что она основана на принуждении к труду, а не на экономической заинтересованности каждого работника и то, что в колхозе (совхозе) процветают воровство и иждивенчество. На эти варианты приходится 64,7% всех ответов (см. табл.8).

Распределение ответов на вопрос: "Если да /за ликвидацию и реформирование колхозного строя/, то почему?"/в %% от числа ответов/

Варианты ответов	всего	рядов. работн.	рук-ли средн.зв.	руков. хоз-в	фермеры
Кол-зы / сов-зы не имеют перспективы	23,7	23,5	18,4	25	22,2
В кол-зах / сов-зах процветают воровство и иждивенчество	31,2	33,4	27,2	37,5	11,1
В с/х-ве крупные предприятия экономически невыгодны	11,1	7,8	27,2	12,5	22,2
Колхоз /сов-зов/ основан на принуждении к труду, а не на эк. заинтересованности каждого работника	33,5	35,5	27,2	25,0	33,3
Другое	0,6		-	-	11,1

Исследовательского интереса заслуживает анализ мнений крестьян о путях и способах реформирования колхозно-совхозной системы.

Абсолютное большинство респондентов, ответивших на этот вопрос (52,1%), являются сторонниками преобразования колхозов (совхозов) в добровольную ассоциацию действительно самостоятельных и хозрасчетных кооперативов и крестьянских хозяйств.

**О путях наиболее целесообразной и эффективной реорганизации
колхозов и совхозов**

Варианты ответов	всего	рядов работ ники	рук-ли средн. звена	руков хоз-в	фер- меры
Бесплатная раздача земли и колхозного /совхозного/ имущества работникам в их собственность для самостоятельного хозяйствования	7,5	12,0	0	0	0
преобразование колхоза /сов-за/ в добровольную ассоциацию действительно самостоятельных и хозрасчетных кооперативов и крест, хозяйств	52,1	47,5	55,6	62,5	66,6
Для всех работников колхоза /сов-за/ определить их земельные и др. имущественные пай и пусть каждый самостоятельно распоряжается ими как хочет и как может: остаться в составе кол-за /сов-за/, образовать кооператив /малое предприятие, товарищество/ путем добровольного объединения паев нескольких человек, создать самостоятельное фермерское хозяйство и т.д.	39,4	40,5	38,9	37,5	33,4
Другое	1,0	-	5,5	-	

В целом, картина остается без особых изменений и при рассмотрении респондентов в разрезе социально-профессиональной принадлежности. Отличие только в том, что все руководители и специалисты и фермеры абсолютно не согласны с "бесплатной раздачей земли". А 12% рядовых работников считают такой путь целесообразным и эффективным.

Место частного сектора в жизни крестьян и его перспективы

Частный сектор в сельском хозяйстве республики представлен личными подсобными хозяйствами сельских жителей и фермерскими хозяйствами. Чтобы представить масштабы частного сектора в сельском хозяйстве Республики Башкортостан, достаточно назвать следующие данные на конец 1994 г.: продукция частного сектора составила 45,5% от валовой продукции сельского хозяйства, в частных хозяйствах содержится 37,4% общего поголовья крупного рогатого скота, 49% коров, 15,5% свиней, 67,3% овец, доля частных хозяйств в общем объеме производства

картофеля составила 93%, молока - 47%, мяса - 57%, яиц - 35%, овощей - 69%, шерсти - 51% валовой продукции республики.³ Фермерские хозяйства занимают в частном секторе незначительное место. Например, им принадлежит лишь 2,1% всей произведенной в частном секторе продукции. Но фермерские хозяйства - сектор, имеющий тенденцию к росту. Хозяйства населения, которые динамично развивались в последние несколько лет, в 1994 году замедлили свое развитие.

Как показывает наше исследование, 92,6% опрошенных имеют личные подсобные хозяйства. Причем 52,6% из них в последние годы увеличили, 6,3% уменьшили поголовье скота в ЛПХ, 71,6% опрошенных желают расширить свое хозяйство, 24,6% не имеют такого желания, остальные затрудняются ответить.

На вопрос: "Что нужно, чтобы Вы могли расширить подсобное хозяйство и поголовье скота в личном подворье?" ответы распределились следующим образом:

- поддержка со стороны колхоза (совхоза) в виде продажи сена, соломы, комбикормов, техники - 27,2%
- организованная закупка произведенной в личном подворье продукции предоставление льготного государственного кредита для развития личного хозяйства - 18,3%
- предоставление дополнительного земельного участка (для сенокосных угодий, огорода и т.д.) - 13,1%
- возможность промышленной переработки произведенной продукции на месте - 5,7%
- надо, чтобы я занимался лишь подсобным хозяйством, при этом никто не вмешивался бы в мою жизнь, мне начислялся трудовой стаж, выплачивались на общих основаниях больничные и пенсия по старости (при регулярных взносах из доходов в фонды) - 9,5%
- надо, чтобы материально-техническое обеспечение, зооветеринарное, агротехническое и др. виды обслуживания личных хозяйств осуществлялись на тех же условиях, что и колхозно-совхозное производство - 9,1%
- другое - 1,9%

Большинство из опрошенных в ходе исследования (37,7%) считают, что труд наиболее эффективно используется в личном подсобном хозяйстве, еще большее количество респондентов утверждает, что наибольшее моральное удовлетворение они получают, когда трудятся в личном хозяйстве.

Личные подсобные хозяйства имеют достаточно предпосылок и резервов для последующего расширения и постепенного перерастания в высокотоварный частный сектор сельского хозяйства. Возможно, что рост товарности ЛПХ, последующее за этим увеличение накоплений, предпринимательских способностей в крестьянстве создадут ту среду, на которой вырастут узкоспециализированные, технически оснащенные и

³ Данные Госкомстата Республики Башкортостан.

высокопроизводительные фермерские хозяйства. Вопреки некоторым утверждениям ученых и практиков, в целом нельзя говорить об отрицательном отношении сельчан к фермерству. По результатам нашего исследования лишь более четверти опрошенных заявили о своем отрицательном отношении к фермерству, а 56,3% относятся положительно. Остальные равнодушны или не имеют определенного отношения к фермерству. Наше исследование показывает также, что следует осторожно относиться к укоренившемуся взгляду о непримиримости позиций руководителей и главных специалистов хозяйств и фермеров. Лишь 15,4% респондентов данной категории высказались против фермерства, а 76,9% -за. Из шести интервьюированных фермеров четверо ощущают ущемления в той или иной степени их интересов со стороны руководителей различного ранга, двое - не ощущают. Из семи проинтервьюированных руководителей хозяйств лишь двое высказались по отношению к фермерству резко отрицательно, пятеро - положительно. Большинство из противников фермерства считают, что фермерство не выдержит конкуренции со стороны крупных, технически и кадрово оснащенных сельскохозяйственных предприятий, и потому оно является мероприятием временным, надуманным и искусственно насаждаемым. 59,6% всех ответов исследуемого массива приходится на эти два варианта ответов (см. табл. 10).

Таблица 10

Распределение ответов на вопрос: "Если Вы отрицательно относитесь к фермерству, то по какой причине?"/в %% от числа ответов/

Варианты ответов	всего	рядов, работн.	рук-ли средн.зв.	руков. хоз-в	фермеры
Считаю фермерство надуманным и временным явлением	25,4%	24,0	18,5	33,3	-
Фермерство не выдержит Конкуренции с крупными с/х предприятиями	34,2	31,6	44,5	33,3	-
В фермеры идут те, кто не может работать в коллективе	19,3	19,0	22,2	0	
Фермерство не отвечает коллективистскому характеру нашего народа	19,3	21,5	14,8	33,3	-
Другое	1,8	3,9	0	0	-

Развитие рыночных отношений в сельском хозяйстве потребует рано или поздно, введения института частной собственности на землю. Причем переход к частной собственности на землю должен осуществляться поэтапно, с учетом местных условий и особенностей, с формированием благожелательного отношения людей к институту частной собственности.

Учитывая, что законами Республики Башкортостан пока не разрешена частная собственность на землю и ее купля-продажа, в исследовании лишь слегка затронут вопрос об отношении крестьян к этим явлениям. Как показали результаты опроса, институт частной собственности на землю считает допустимым 53,1% всех опрошенных, т.е. большинство. Резко отрицательно относятся к нему 35,8% опрошенных, а 11,1% - затруднились определенно выразить свою позицию. По отношению к купле-продаже земли картина совершенно противоположная: лишь у 18,4% выявилось положительное отношение к купле-продаже земли, а абсолютное большинство (73,2%) выступают резко против, 8,4% на нейтральной позиции. Данные табл. 11 показывают, что рядовые работники, руководители и специалисты среднего звена сельхозпредприятий подходят к этому вопросу более идеологизировано, чем руководители и главные специалисты хозяйств. Последние ставят во главу угла чисто прагматические причины, основывая экономическую нецелесообразность частной собственности на землю.

Таблица 11

Распределение ответов на вопрос: "Если Вы считаете недопустимой частную собственность на землю, то по какой причине?" / в %% к числу ответов /

Варианты ответов	всего	рядов. работн.	рук-ли средн.зв.	руков. хоз-в	фермеры
Вся земля перейдет в собственность небольшой кучки богатых людей, а большая часть сельчан будет работать на них	38,2	34,4	45,6	20,0	50,0
Большая часть с/х угодий будет выведена из с/х оборота и будет использована в других целях, что приведет к ухудшению продов-го обеспечения населения	28,0	28,0	15,1	60,0	50,0
Частники не смогут эффективно и рационально использовать землю	27,4	28,0	33,3	10,0	0
Затрудняюсь назвать причину	6,4	6,6	6,0	10,0	0

Интересно, что анализ зависимости отношения к институту частной собственности на землю от возраста респондентов не обнаружил никакой определенной закономерности, а отношение же респондентов к вопросу о допустимости купли-продажи земли меняется в зависимости от возраста. Так, в среде опрошенных от 17 до 20 лет считают не допустимой куплю-

продажу земли 63,6%, среди 21-25-летних - 66,6%, среди 26-34-летних - 67,8%, среди 35-40-летних - 79,0%, среди 41-50-летних - 80,1%, среди тех, кому больше 51 года так считают 82,3% всех опрошенных.

Выводы и рекомендации.

Адаптация крестьян к рынку, хотя и с большими трудностями и сложностями, наращивает темпы и постепенно продвигается вперед. Об этом свидетельствуют, во-первых, усиление таких проявлений частной инициативы, как стремление большей части крестьян к расширению ЛПХ, повышению его товарности, рост численности фермерских хозяйств, во-вторых, установка значительной части руководителей, специалистов и работников сельхозпредприятий на реорганизацию колхозно-совхозной системы, принятие во многих колхозах и совхозах практических мер по реформированию внутривладельческих отношений, в-третьих, реальные шаги некоторых коллективных хозяйств в направлении развития предприятий по переработке сельскохозяйственного сырья, по производству стройматериалов и товаров народного потребления, по оказанию услуг населению, по возрождению подсобных промыслов и традиционных видов народных ремесел.

Однако адаптация крестьян к рыночным условиям, формирование у них рыночного хозяйственного поведения происходит неравномерно и неодновременно. На этот процесс оказывают воздействие как внешние (экономическая политика государства, взгляды и способности сельских руководителей, инфляционные процессы и диспаритет цен, кризис неплатежей и т.д.), так и внутренние факторы (привычки, интересы, ценности, убеждения, знания крестьян).

В самом общем виде, можно выделить три типа крестьян, которые отличаются друг от друга социально-экономической ориентацией, хозяйственным поведением, степенью адекватности реакции на изменение внешних условий.

Первый тип - традиционный неинициативный. Характерными признаками такого типа являются выжидательная позиция, приверженность к коллективным формам хозяйствования, нежелание изменить устоявшийся порядок и сложившуюся систему социально-экономических отношений на селе. Такой работник живет, как правило, на зарплату и не склонен к поиску альтернативных способов зарабатывания денег, надеется, в основном, на благоприятную экономическую политику государства и на способности и умения руководителей хозяйств.

Второй тип - рыночный. Главными чертами такого типа являются предприимчивость, инициативность, стремление извлечь свою выгоду из любой ситуации. Переориентированный на рынок крестьянин использует, наряду с основными, все возможные каналы увеличения доходов. Такие, например, как расширение ЛПХ и повышение его товарности, коммерческая и иная предпринимательская деятельность, индивидуальная трудовая деятельность по договору. Он может, если это сулит ему выгоду, переменить сферу занятости или работу.

Третий тип - смешанный, симбиоз первого и второго типов, представляет наиболее распространенный тип российских крестьян, ориентированных на выживание. Как показывает наше исследование, хозяйственное поведение крестьян в значительной мере обусловлено неэкономическими факторами: духовными ценностями, нравственными нормами, историческими традициями, укоренившимися привычками и проч. Адаптация к изменяющимся экономическим условиям объективно ставит проблему совместимости новых форм и методов хозяйствования и социальной природы крестьян, проблему гармонизации и взаимодействия экономических и социальных потребностей и интересов. Только в этом случае преобразования в аграрном секторе пойдут по такому пути, который не разрушит целостную природу российского крестьянина и, основываясь на ее позитивных началах, разовьет их так, что будет создан совершенно новый, отвечающий современным требованиям тип сельского работника.

Можно назвать ряд конкретных мер и способов, которые помогли бы направить процесс реформирования сельского хозяйства по названному пути, по крайней мере, в исследуемом регионе:

во-первых, снять все преграды, которые ограничивают развитие личного подворья крестьян, создать правовую базу и систему государственной поддержки и стимулирования ЛПХ;

во-вторых, возродить сельскохозяйственную кооперацию, причем начинать следует с самых простых (сбытовой, потребительской) форм и постепенно переходить к сложным формам (по переработке сырья и проч.);

в-третьих, государственные инвестиции, предназначенные для села, следует направить на развитие производственной и социальной инфраструктуры сельской глубинки, на поддержку тех хозяйственных структур, которые смогут добиться интенсификации производства и обеспечить высокую отдачу от вложенных средств;

в-четвертых, отказаться от волонтаристских методов управления сельским хозяйством, способствовать возникновению конкурентной среды на основе внедрения многоукладности, осуществлять управление сельским хозяйством через рынок, с помощью рыночных методов.