

© 1996 г.

А.В. СОЛОВЬЕВ

ПОЛЕМОЛОГИЯ КАК ОТРАСЛЬ СОЦИОЛОГИЧЕСКОЙ НАУКИ

События в мире за последние десять лет невольно заставляют вспомнить слова Шатобриана из "Замогильных записок": "Когда разразилась революционная война, короли не поняли ее; они увидели бунт там, где они должны были бы увидеть изменения наций, конец и начало мира" [1]. Перемены, произошедшие и происходящие

на политической арене, отражают то состояние, которое многие аналитики определяют как "хаос". Но из этого "хаоса" постепенно начинают вырисовываться очертания нового мирового порядка. Трудно рассчитывать на то, что этот порядок будет достигнут только политическими (невоенными) средствами. Доказательством этому являются события в горячих точках, конфликты, которые показывают реальные угрозы личности, обществу, государству и мировому сообществу в целом.

Данные западных исследователей свидетельствуют о том, что рост количества внутривойсковых военных конфликтов становится мировой тенденцией. Так, из 111 вооруженных конфликтов, произошедших в мире в 1988 году, 63 были внутренними.

Для России и государств, образовавшихся на постсоветском пространстве, эта тенденция очень характерна. Процессы суверенизации государств, возникших из Советского Союза после его развала, вызвали к жизни многие проблемы, имеющие мощный конфликтный потенциал. Установка на насильственные методы регулирования общественных отношений формируется на разных основаниях, например, национально-государственных, социально-политических, территориальных, этнодемографических и т.п. По некоторым прогнозам, на постсоветском пространстве в недалеком будущем могут возникнуть от 80 до 85 вооруженных конфликтов, в которых предположительно погибнут до 500 тыс. военнослужащих, а более 8 млн. мирного населения станут жертвами как прямого, так и косвенного воздействия этих конфликтов [2].

Чтобы контролировать и влиять на этот взрывоопасный конфликтный потенциал в целях предотвращения кровопролитных столкновений, конфликтов и войн, необходимо глубоко изучать и анализировать факторы, способствующие возникновению этих явлений.

В связи с этим привлекают к себе внимание теоретические и методологические установки представителей французской школы полемологии. Это объясняется тем, что она использует междисциплинарный подход к изучению явления "война - мир"; не пытается свести причины войны к какой-то одной; старается найти глубинные корни войн и военных конфликтов; несмотря на социологический характер теории, исследователи ощущают необходимость в философском осмыслении социальных феноменов, связанных с войной; полемология оказывает существенное влияние на военно-политические взгляды французских официальных лиц и т.д. Последний момент имеет практический аспект, так как знание теоретических истоков взглядов тех или иных политических деятелей помогает лучше понять логику их действий. В условиях, когда роль Франции в СБСЕ, а в последнее время - и активность в военной области (испытания ядерного оружия) возрастают, знание теоретических и методологических установок французской полемологии приобретает большое значение.

Один из существенных моментов во взглядах полемологов - рассмотрение войн и военных конфликтов как разновидности социального конфликта. Этот подход открывает новые возможности поиска путей урегулирования таких макроконфликтов. Хотя воздействие на эту область общественного бытия не сразу дает ощутимые плоды, но тем не менее является фундаментальной основой в методологии урегулирования конфликтов.

Первый (1939-1965) и второй (1966-1980) этапы характеризовались ведущей ролью Г. Бутуля (подробнее см. [3]) в полемологических исследованиях, проводившихся основателем полемологии, а затем и Французским институтом полемологии с журналом "Etudes polemologiques" ("Guerre et paix"). Этот период выделяется преобладанием биосоциальной и психосоциальной трактовки причинности войн и военных конфликтов. Третий этап связан с несколькими событиями - методологическим и концептуальным кризисом западной социологии, смертью Г. Бутуля и сменой в составе Французского института полемологии и авторского и редакционного коллектива журнала "Etudes polemologiques". Эти факторы послужили предпосылкой для большей ориентированности полемологов на военно-политические аспекты конфликтности. Французские полемологи стали уделять больше внимания поискам способов и форм обеспечения мира и безопасности на международной арене с учетом реалий современной эпохи.

Положительной стороной французской школы полемологии является то, что она не склонна догматизировать каноны полемологии, выработанные основоположником этой науки и его единомышленниками. Это выражается в стремлении полемологов осмыслить те изменения в облике войны, которые произошли после 1945 года.

Такое стремление объективно приводит к определенному расширению предмета полемологии. В область исследования включаются: терроризм, политическое насилие, конфликтность на производстве, что приводит к отождествлению ее с конфликтологией и социологией конфликта. Это достаточно оправдано, так как уводит от первоначального понимания полемологии как "социологии войны" и девальвирует термин "полемология", приводя к дублированию уже существующих понятий. Поэтому рассмотрение конфликтов, не связанных с применением вооруженного насилия в политических целях, в рамках полемологии представляется спорным.

Одной из характерных черт полемологии является ее внимание к демографической составляющей вооруженной конфликтности. За период своего существования французская полемология отошла от объяснения причинности возникновения войн, военных конфликтов преимущественно демографическими процессами, но тем не менее они постоянно находятся в ее поле зрения.

Интерес полемологии к демографии определил и другую сторону полемологических изысканий - психологическую. Рассматривая в паре коллективную и индивидуальную психологию, полемологи стараются понять механизм возникновения человеческой агрессивности, отойдя от утверждения, свойственного раннему этапу развития полемологии, о врожденности этого качества у человека.

Все это показывает стремление французской школы полемологии понять причины возникновения войн, вооруженных конфликтов и т.д. через человека и его социальные отношения. Это направление в изучении указанных явлений представляется продуктивным и достойным изучения.

Распространение полемологии в Европе и проникновение ее идей на другие континенты свидетельствует об актуальности ее исследований и интересе к ней со стороны специалистов в других странах. В каждой из них она приобретает свои специфические черты, но методологические и теоретические основы ее в основном остаются сходными. Это способствует обсуждению проблем, связанных с политическими конфликтами в их разнообразных проявлениях, с применением схожих категориально-понятийных аппаратов, что облегчает процесс взаимопонимания специалистов и политиков. Примеры этого мы находим в реальной научной и политической жизни.

Теоретические исследования представителей французской школы полемологии направлены на изучение реалий современного мира и адекватное осмысление состояния конфликтности и ее потенциала как на международной арене, так и внутри отдельных государств, в частности, России. Изучение этих взглядов и оценок представляет значительный интерес для отечественных исследователей и ученых, занимающихся аналогичными проблемами.

Исследование французской школы полемологии, определение круга ее представителей и их взглядов на конфликт помогает составить представление о степени заинтересованности французского общества этой проблематикой, о его социально-философских традициях в этой области, о взглядах на пути разрешения этих проблем, раскрывает отношение к возможности создания системы европейской и мировой системы безопасности. Все эти проблемы носят конкретный характер и имеют важное значение для существования человечества.

Особо следует оговорить социально-философские предпосылки и историю возникновения французской школы полемологии. Здесь следует отметить малоизвестные у нас имена и высказывания авторов, называемых на Западе "французскими предшественниками Мальтуса": Ж.Н. де Кавейрак, И. Пинто, О. де Витри. Эти авторы раньше, чем Мальтус, подняли вопрос о связи проблемы народонаселения с социальными проблемами и войнами в обществе. Ими высказывались мысли о теоретической и

реальной возможности перенаселенности и вытекающих из нее социальных последствий. Они уже тогда четко сформулировали понятие "максимума населения". Некоторые из них (И. Пинто) приходят к понятию "оптимума населения" и видят в эмиграции один из выходов из состояния перенаселенности (И. Пинто, О. де Витри). Приведенные примеры опровергают мнение некоторых французских авторов, что мальтузианство - это чуждое для Франции течение, не имеющее там никаких гносеологических корней.

Итак, во Франции сформировалась совокупность ценностей и суждений, сосредоточенных на проблеме народонаселения. Этим объясняется большое внимание полемологов к этой проблеме, особенно в начальном периоде эволюции теоретических положений французской полемологии.

Очень важное значение для формирования взглядов полемологов на конфликт имеет творчество де Местра, Прудона, Вебера, Зиммеля, Парето, Дюркгейма и др. Полемология как дисциплина сформировалась в рамках течения "социологии войны". В круг представителей "социологии войны" следует включить известные в отечественной социально-философской литературе имена румынских ученых А.Д. Ксенопола и Д. Густя. Чрезвычайно значима линия Н.Н. Головин - Г. Бутуль, каждый из которых проделал большую работу по институционализации: один - "социологии войны", другой — полемологии.

Методологические основы полемологии претерпели определенные изменения за время существования этой теории. На начальном этапе становления полемологии и школы, связанной с этой наукой, методология полемологов имела достаточно ярко выраженный позитивистский характер. Но кризис западной социологии послужил предпосылкой появления у полемологов уже на раннем этапе методологических вкраплений из других направлений общественной мысли: социальной философии, эпистемологии, структурно-функционального анализа и др.

Попытки объединить натуралистический и социологический подходы для объяснения феномена войны имели положительную и отрицательную стороны. Положительной явилось то, что они напоминали: человек не только продукт общества, но и часть природы, и на него распространяются законы природы, хотя и в опосредованном виде. Отрицательной стороной, на наш взгляд, является то, что объединение этих двух подходов привело к ряду противоречий в полемологической теории.

Распространение полемологии в мире, особенно в Европе, объясняется рядом факторов. Во-первых, тем, что полемология сочетает социологический анализ указанных явлений с их социально-философской интерпретацией. Социологический анализ предполагает выдвигание объективных критериев при рассмотрении феномена войны. Однако без обобщений социально-философского характера этот анализ вряд ли может играть прогностическую роль, на что претендует любая наука, в том числе и полемология. Во-вторых, активной научной и популяризаторской деятельностью представителей французской школы полемологии. В-третьих, социокультурным фактором. Процесс и география распространения полемологии свидетельствуют о том, что методологические и теоретические основы полемологии, вписываясь в контекст европейской традиции в объяснении войн, военных конфликтов, политического насилия, находят себе сторонников, в частности, среди тех, кто противостоит англосаксонской традиции. Сопоставление этих традиций может дать реальную пользу отечественным исследователям для выработки своих концепций по проблеме войн и военных конфликтов, тем более, что полемологический подход у нас меньше известен, чем прочие. Устранение односторонности анализа теорий, связанных с данной проблематикой, может дать неплохие эвристические результаты.

Выделение этапов развития полемологии помогает понять, как изменились некоторые положения полемологии, в частности, трактовка предмета полемологии, в сторону расширения, прекращения абсолютизации демографического фактора в процессе возникновения ситуаций, порождающих войны, военные конфликты, политическое насилие, признание влияния различных форм общественного сознания на

возникновение этих явлений. Однако позитивистские установки в значительной степени сохранились, несмотря на их некоторую трансформацию. Междисциплинарный подход, широко используемый французской школой полемологии, открывает возможности для решения проблем в области изучения человеческой конфликтности, разновидности которой - войны и военные конфликты.

ЛИТЕРАТУРА

1. Цит. по: *Lellouche P. Le nouveau monde. De l'ordre de Galta au desordre des nations.* Paris: Crasset, 1992. P. 479.
2. *Владыкин О.* Угроза с Юга. Заметки с научно-практической конференции в Академии Генштаба // Красная звезда. 1995. 3 февр.
3. *Соловьев А. В.* Полемология - французская социология войны // Социол. исслед. 1993. № 12. С. 125-132.