

Андрей ЗДРАВОВЫСЛОВ

Представления россиян об ответственности экономической элиты перед обществом¹

Вопрос об ответственности элиты в целом и экономической элиты, в частности, тесно связан с оценкой реформ, с одной стороны, и с доверием к существующей политической власти — с другой. Большая часть населения исходит из того, что политика в России ориентируется прежде всего на экономические интересы богатых и что экономические группы влияния так или иначе оказывают наиболее существенное воздействие на процесс законодательства, на другие политически значимые решения президента и правительства.

Исходная конструкция оценки экономической ситуации, сформировавшаяся в общественном мнении, в настоящее время выглядит следующим образом. Реформы начала 1990-х годов привели к ограблению народа — резко снизился жизненный уровень населения в целом, и одновременно произошла поляризация бедности и богатства в невиданных до сих пор в российской истории масштабах. От проведенных реформ в выигрыше оказались две группы населения — "новые русские" и чиновники, контролирующие поступление денег и распределение бюджетных средств. Наибольшего успеха достигли несколько крупных компаний². Часть из них — вновь сформированные, часть — преобразованные из ранее существовавших министерств. Наряду с чиновниками из бывших министерств доступ к обогащению получили региональные и чиновники, и бизнесмены, которые по-своему реконструировали экономику регионов.

Повсеместная коррупция, засилье чиновничества, демонстративное поведение экономической элиты в сфере потребления создали в массовом сознании россиян более или менее за-

вершенную картину олигархического капитализма, характеризующегося безответственностью по отношению к интересам страны и населения. Становлению олигархического капитала способствовали льготные условия приватизации и вывоз сырья, прежде всего нефти, поскольку в 1990-е годы на мировом рынке сырья сложились благоприятные цены на нефть¹. В то же время налоговая и лицензионная политика строилась таким образом, что главная тяжесть финансового наполнения бюджета легла на плечи основной массы населения — средних слоев. Крупный же капитал мог жить относительно спокойно, переводя значительную часть своих доходов в зарубежные банки.

Цели экономической политики на уровне как государства, так и отдельных компаний никоим образом не были связаны с задачами укрепления промышленных отраслей экономики, созданием рабочих мест, повышением благосостояния населения, преодолением бедности. В этих условиях даже сами понятия "социальная политика", "социальные программы" оказались вытесненными из лексикона.

Политические же интересы стали сосредотачиваться на искусной организации выборных кампаний для того, чтобы сделать управляемым со стороны капитала состав Федерального Собрания РФ. Некоторые из олигархов, добившись серьезных успехов в создании контролируемых ими СМИ², к концу 1990-х годов перестали скрывать цели — подчинение государства своим интересам. Небольшая группа олигархов сосредоточила в своих руках несметные богатства и

¹ По материалам опроса, проведенного ИКСИ РАН в марте—апреле 2004 г. в сотрудничестве с Представительством Фонда им. Фридриха Эберта в РФ. По квотной выборке, репрезентирующей 11 социальных групп населения, были опрошены 1750 респондентов в 58 населенных пунктах страны.

² См.: Крупнейшие компании в России // Кому принадлежит Россия. М.: Вагриус; Коммерсант, 2003. С. 410-415. Рейтинг 200 российских компаний по состоянию на июль 2002 г. В книге приведены биографические сведения о 19 олигархах, а также характеристики, данные им в прессе.

¹ Из 200 крупнейших российских компаний 28 относятся к нефтегазовой или нефтехимической отраслям. Приведем в связи с этим экспертную оценку состояния российской экономики: «Россия, очевидно, страдает "голландской болезнью", что практически выражается в полном исчезновении обрабатывающей промышленности, способной производить торгуемые (т.е. конкурентоспособные на мировом рынке) товары...» (Дынникова О.Б. Как лечить "голландскую болезнь" России? // Модернизация экономики России. Социальный контекст. М.: ГУ—ВШЭ, 2004. Кн. 1. С. 562).

² В этом же списке 41 компания отнесена к отрасли телекоммуникации.

предприняла попытку перестроить экономические и финансовые отношения с государством, наемными работниками и общественным мнением в свою пользу. Ни одна из действовавших политических сил не смогла переломить этой тенденции: КПРФ выступала за возвращение к дореформенным порядкам, а правые партии активно поддерживали курс на упрочение компрадорского капитала¹.

При этом тема ответственности перед обществом, государством, народом практически была исключена из повестки дня². Защитники полной либерализации экономики исходили из того, что экономический кризис будет преодолен сам собой с помощью "невидимой руки рынка" без вмешательства государства. Корни этого кризиса либеральные политики усматривали в "переходе от государственной собственности к частнособственническим и к рыночным основам экономики", поэтому усилия государственных структур, СМИ и частного капитала были сосредоточены на сломе старого, а не на созидании нового, в том числе и в области государственного управления и предпринимательского менеджмента.

В публицистике, СМИ и даже в научной литературе усиление позиций государства даже в области обеспечения правопорядка, не говоря уже о регулирующих функциях по отношению к крупному бизнесу, рассматриваются как "возврат к тоталитарному режиму". Пришедшие к власти представители неолиберальной доктрины слишком буквально поняли марксистский тезис о государстве как комитете по управлению делами господствующего класса, т.е. класса новой буржуазии. В то же время массовое сознание возлагает ответственность за сложившееся положение дел на крупный капитал и бюрократизированное чиновничество. Этот тезис подтверждается данными опроса, прежде всего, при обращении к ответам на вопрос о степени влияния экономической элиты на политическую жизнь современной России, с одной стороны, и на вопрос

о мотивах экономической деятельности представителей крупного капитала — с другой.

Четвертая часть респондентов полагают, что роль экономической элиты "очень важная", и еще почти половина избирает оценку "довольно важная". В целом, следовательно, более 70% россиян считают, что экономическая элита оказывает серьезное воздействие на события политической жизни. Лишь 14% считают, что этот слой общества не оказывает существенного влияния на политику.

Однако если 70% признают влияние экономической элиты на политику России, то каково направление этого влияния? Об этом можно судить по ответам на вопрос о степени совпадения интересов экономической элиты и массы населения. Ответы на него распределились следующим образом: интересы элиты "в целом совпадают" с интересами массы населения, сказали 4% респондентов; эти интересы совпадают в долгосрочном плане, но не совпадают в настоящее время — 15; избрали позицию "могут совпадать в отдельных вопросах, но не совпадают в главном" — 20; эти интересы "не совпадают вообще" — 49%.

Это своего рода показатель доверия (недоверия) к тем, кто управляет российской экономикой. Затруднились ответить на этот вопрос 12%.

В ходе опроса была предложена еще одна позиция относительно интересов экономической элиты, имеющая отношение к вопросам деловой ответственности: "Как Вы думаете, заинтересована ли российская экономическая элита в следующем?" (Респонденту предлагалось сделать свой выбор по каждому из предложенных шести суждений, табл. 1)

Как это часто бывает в опросах подобного рода, полученные данные не являются однозначными. Прежде всего, обратим внимание на различие смыслов тех позиций, которые включены в этот вопрос. Три из них направлены на оценку интересов элиты в достаточно общей форме — в сопоставлении этих интересов с "интересами России", с "интересами населения" и "интересами наемного труда". А следующие три позиции направлены на то, чтобы верифицировать те декларации, которые заявлены в первых трех позициях.

Выясняется, что по первой позиции чуть более 40% опрошенных высказывают определенную степень доверия экономической элите в целом, но им же противостоят 35%, которые в этом доверии ей отказывают. Индекс доверия, основанный на понимании того, что российская элита заинтересована в экономическом подъеме России и росте ее могущества, остается весьма низким и измеряется всего шестью пунктами. Примерно 40% опрошенных полагают, что рос-

¹ Во второй половине 1990-х годов вывоз капитала составлял от 20 млрд до 28 млрд долл. в год. "Вариативность возможных сценариев России предопределяется исходным противостоянием компрадорского и национального капиталов... До сих пор властвовал компрадорский капитал, взаимодействовавший с коррумпированным чиновничеством" (*Шкаратан О.И.* Российский порядок: Вектор перемен. М.: Вита-Пресс, 2004. С. 145, 192).

² "У абсолютного большинства граждан не было понимания того, что рынок и демократия — это не только свобода, но и ответственность, причем прежде всего для власть имущих" (*Яковлев АЛ.* Группы интересов и их влияние на процессы экономических реформ в России // Модернизация экономики России. Социальный контекст. М.: ГУ—ВШЭ, 2004. Кн. 2. С. 11).

Таблица 1

ПРЕДСТАВЛЕНИЯ ОБ ИНТЕРЕСАХ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ РОССИИ (е % от общего числа опрошенных)

Суждение об интересах экономической элиты	Да	Нет	Затруднились ответить	Индекс (2-3)
1	2	3	4	5
В экономическом подъеме России, росте ее могущества	41	35	24	+6
В повышении и своего благосостояния, и уровня жизни населения в целом	40	36	23	+4
В постоянном увеличении своего богатства и влияния, невзирая на низкий уровень жизни работников собственных предприятий	76	11	14	-65
В переводе своих капиталов за рубеж	77	7	16	-70
Во вложении своих капиталов в российскую экономику	19	51	30	-32
В оздоровлении природной среды	10	65	25	-55

сийская экономическая элита работает и на себя, и на повышение жизненного уровня населения, что она может сочетать те и другие интересы (вторая строка в таблице). Но им вновь противостоят уже более 35%, демонстрируя раскол общества по вопросам доверия к экономической элите. Общий индекс доверия здесь падает до 4 пунктов. Что же касается приватизированных предприятий, то они оказались, по мнению большей части населения, средством личного и семейного обогащения владельца предприятия, а не полем совместной деятельности собственника, менеджера и работника.

Еще более жесткие оценки мы получаем тогда, когда речь заходит не об "интересах России в целом", а об использовании и направленности капиталовложений. Подавляющее большинство населения убеждено в том, что российская элита прежде всего озабочена переводом своих капиталов за рубеж. Только 19% россиян думают, что богатые настолько заинтересованы в развитии российской экономики, что готовы вкладывать в нее свои капиталы.

На такого рода оценки и настроения несомненно повлияла широко известная акция РАбрамовича, который, по некоторым заявлениям прессы, выполнял роль "кошелька" президента во времена правления Б.Ельцина¹, связанная с покупкой британского спортивного клуба "Челси". Подобные акции, работающие на повышение международного престижа отдельных российских олигархов, воспринимаются массовым сознанием россиян отнюдь не в виде рациональной сделки, а в качестве красной тряпки, с помощью которой тореадор дразнит быка на арене, причем в массовом сознании не осуществляется индивидуализации дейст-

вия: оно распространяется на весь социальный слой элиты в целом.

Посмотрим теперь, как в массовом сознании воспринимаются мотивы деятельности представителей крупного капитала. В связи с этим приведем оценки мотивации деятельности представителей крупного капитала (в % от числа опрошенных, можно было выбрать не более двух суждений):

Суждения	Доля
Стремление создать собственный капитал, чтобы обеспечить достойную и независимую от различных обстоятельств жизнь для себя и своей семьи	50
Стремление создать необходимый капитал, чтобы обладать властью и получить возможность еще большего обогащения	32
Жадность к деньгам, стремление нажить крупный капитал	31
Стремление стать известным в стране, в своем регионе человеком, оказывать влияние на принятие важнейших решений в сфере экономики	22
Стремление доказать себе и окружающим свою способность стать богатым человеком, вершить судьбы людей	19
Занятие бизнесом — это наркотик, чем больше в него втягиваются, тем сильнее бизнес подчиняет себе человека	10
Занятие крупным бизнесом — это способ самовыражения человека, его стремление реализовать свои способности и потребности	7
Стремление создать не только собственный капитал, но и помочь вывести страну из кризиса, оказать поддержку тем слоям общества, которые в этом нуждаются	4
Затруднились ответить	3

Из восьми содержательных суждений на первом месте оказалось такое, как экономические соображения, связанные с заботой о семье. Второе и

Кому принадлежит Россия... С. 353.

третье суждения объединяют негативные оценки мотивации — капитал и деньги рассматриваются как самоцель, как самодостаточное условие мотивации, в этот же комплекс мотивов включается и обыкновенная жадность. На стремление к известности и влиянию указывают немногим более пятой части респондентов, и почти столько же отмечают стремление доказать себе и другим свои способности и благодаря этому "вершить судьбы других людей".

Такая оценка мотивации вполне соответствует сложившемуся в России положению дел. Крупное предпринимательство прежде всего воспринимается как реализация личных интересов разного плана, очень мало связанных с общественными интересами, с осознанием долга перед обществом, страной, государством. В российском бизнесе, в том числе и в самом крупном, не утвердились еще "правила игры", нормы ответственности перед клиентом, кредитором, поставщиком, исполнителем, наемным работником. Каждый отдельный предприниматель, как и каждая компания, действует на свой страх и риск. Не завершился и этап острой конкурентной борьбы, направленной на вытеснение соперника из прибыльных сфер деятельности любыми средствами — вплоть до физического устранения.

Объединения предпринимателей, призванные формировать высокую культуру предпринимательства, не осознают своих задач в этом контексте. СМИ популяризируют безнравственность крупного бизнеса. Высшие структуры государственного управления, уделяя огромное внимание силовым структурам, не обращают внимания на нравственные аспекты экономических отношений, которые стали гораздо более напряженными в связи со стремлением к перераспределению собственности. Общечеловеческая мораль и соответствующие принципы нравственного поведения, обоснования мотивации поступков, составлявшие один из важнейших компонентов перестройки в 1990-е годы, ушли из массового сознания. Попытки подменить светскую мораль, на которую, даже по данным нашего опроса, ориентировано более четвертой части респондентов (26%), моралью религиозной вряд ли имеют долгосрочную перспективу, несмотря на явные признаки систематической поддержки церкви со стороны государства.

Восприятие ответственности экономической элиты определяется тем, как она сама себя позиционирует в массовом сознании. Иными словами, прежде всего необходимо ответить на вопрос о том, что собой представляют те люди, которые вошли в состав элиты, как рекрутируется этот сравнительно узкий слой общества.

По мнению респондентов, это относительно замкнутый круг людей, для вхождения в который первостепенное значение имеют пять свойств (расположены они по убыванию в соответствии со значением индекса их оценки):

- 1) наличие нужных знакомств (Ind. = +90), желательнее преимущественно во властной среде (+66);
- 2) образование (+62) и хорошие способности (+61), особенно честолюбие (+51);
- 3) умение "упорно трудиться" (+49);
- 4) неразборчивость в средствах, нахальство (+35);
- 5) "происхождение из богатой семьи" (+31).

Для вхождения в элиту, как полагают респонденты, не важны такие свойства, как наличие образованных родителей (признак усвоенного культурного капитала) (-2); гендерная принадлежность (-21); место рождения и национальность (-50, -48); не имеют значения и политические убеждения (-35).

В целом этот набор признаков для нынешнего этапа становления элиты вполне реалистичен. Успех в экономической области определяется "нужными связями", а затем уже наличием общей и профессиональной подготовки, личностными качествами, среди которых особое место занимают честолюбие и неразборчивость в средствах, которые, как нам представляется, один из главных показателей безответственного поведения. Российские предприниматели в большей мере ориентированы на быстрый успех любой ценой¹. Трудолюбие — известный по литературе протестантский комплекс предпринимательской деятельности, сыгравший огромную роль в становлении западноевропейского капитализма, — в России не оказывается столь же существенным. Только 44% респондентов отмечают большую важность этого качества для вхождения в предпринимательские круги (еще 29% полагают это качество "довольно важным"), а 25%, руководствуясь сложившимися представлениями о нашей элите, отмечают либо не очень большое значение этого качества, либо вообще полагают это свойство не имеющим значения (около 10%). Трудолюбие как черта человека или свойство его характера в наибольшей мере сопряжено с чувством ответственности.

Восприятие элиты, полученное при ответе на вопрос о качествах людей, входящих в элиту, подтверждается и данными вопроса об источниках ее происхождения. Наша экономическая элита, по

¹ Возможно, что за последние три-четыре года стала формироваться новая тенденция, которую А.Яковлев характеризует как "более длинный горизонт интересов" крупного бизнеса. Этот тезис, на наш взгляд, заслуживает более основательной проверки. См.: *Яковлев А.А.* Указ. соч. С. 19 и др.

мнению респондентов, возникла из числа тех, кто нечестным образом нажил состояние; относился к партийной номенклатуре; являлся членом криминальной группировки; был чиновником госструктуры советского и ельцинского периодов.

Такое понимание способов возникновения элиты подтверждается и объективно ориентированными исследованиями. Опираясь на работы О.Крыштановской и других авторов, О.Шкаратан приходит к выводу, что главная черта российских предпринимателей состоит в сочетании черт бывших партийно-советских аппаратчиков со свойствами обычных предпринимателей... "Главное же достижение советского директората и высшей отраслевой бюрократии стало обеспечение для себя наилучшего варианта приватизации. Директора добились возможности приобретать крупные пакеты акций своих предприятий по закрытой подписке, а в некоторых случаях становиться их полными владельцами. Практически весь директорский корпус остался на местах, а лидеры министерств и ведомств либо получили крупные посты в исполнительных органах власти, либо возглавили концерны и банки национального масштаба. Одновременно эти люди входят в состав политической верхушки страны и контролируют мощные финансово-промышленные группы"¹.

В ходе приватизации разгоралась острая борьба не только за пакеты акций, но и за позиции в управлении бизнесом, за реальные доходы и контроль за их распределением. Эти ситуации отнюдь не способствовали продвижению в верхние этажи экономической власти людей с явно выраженными нравственными ориентациями. Скорее необходимо было демонстрировать готовность к криминальной войне. Для тех же, кто входил в этот конкурентный мир снизу, просто неизбежной была школа силового вхождения в бизнес, связанная с участием в "стрелках" и "разборках"². Не случайно именно эти пути и соответствующие стили жизни были продемонстрированы в кинематографических хитах — "Криминальный Петербург", "Бригада", "Брат-1" и "Брат-2". Насилие, цинизм, вседозволенность, низведение идеи справедливости до пропаганды отмщения — вот нравственное содержание этих и массы иных фильмов, активно включенных в процесс социализации новых поколений.

Особого внимания заслуживает ретроспективный вопрос, направленный на сравнение нынешней экономической элиты с элитами прошлых вре-

мен российской истории. В оценках элит прошлых эпох мы находим косвенную оценку самих этих эпох — то, как они фиксируются ныне в массовом сознании. Речь идет о сравнении экономической элиты российского общества в разные периоды его развития, начиная с петровских времен, по 11 основным критериям, обозначенных нами в качестве различных форм ответственности — от технологической и организационной до ответственности, основанной на понимании смысла общечеловеческих ценностей (табл. 2).

Само увеличение форм ответственности по степени убывания соответствующих оценок в период президентства В.Путина показывает, где сохраняется наибольшая напряженность в усвоении и развитии деловой морали. Российской элитой менее всего осознается ее ответственность перед лицом бедности. Наличие благородства и стремление к благотворительности в последнем историческом периоде отмечают всего 12% респондентов против 26% тех, кто отмечает корыстолюбие и стремление обогатиться любым путем.

Последний показатель резко падает, в сравнении с ситуацией президентства Б.Ельцина, с 66 до 26%, т.е. примерно в 2,5 раза. Можно сказать, что почти также плохо обстоят дела с усвоением ответственности бизнеса перед законом. Лишь 13% отмечают наличие этого мотива поведения у экономической элиты в настоящее время, при этом более 33% респондентов полагают, что ради высоких доходов крупный бизнес готов нарушать законы (все же почти в два раза меньше, чем эта готовность элиты в эпоху Б.Ельцина).

Ответственность перед подчиненными, необходимость заботы о них со стороны предпринимателей, по мнению респондентов, слабо распространены в бизнес-элите. Только 20% респондентов отмечают наличие этого свойства. Примерно столько же отмечают прямо противоположное — наличие безжалостности и потребительского отношения к подчиненным. Интересно, что наиболее распространенной эта античеловеческая установка оказывается, по мнению респондентов, во времена И.Сталина, что находит подтверждение и в истории трудового законодательства.

Общечеловеческая мораль падает прежде всего при Б.Ельцине: 63% отмечают неразборчивость в средствах, свойственную "первопроходцам приватизации". При В.Путине этот показатель снижается до 18%. Ровно столько отмечают все же "порядочность и честность" крупного бизнеса. Это, скорее всего, можно истолковать так, что процесс нравственного оздоровления стал только-только намечаться.

Оценки ответственности перед обществом и государством очень близки к оценкам распро-

¹ Шкаратан О.И. Указ. соч. С. 143.

² Детальный социологический анализ силового предпринимательства в России см. в работах В.Волкова.

Таблица 2

ДИНАМИКА ОЦЕНОК ФОРМ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭЛИТЫ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ ИСТОРИЧЕСКОГО ПЕРИОДА
(в % от числа опрошенных; упорядочено по оценкам позитивных характеристик в последний период)

Характеристика	До революции 1917 г.	При И.Сталине	При Б.Ельцине	При В.Путине
<i>Технологическая ответственность (внедрение международных стандартов)</i>				
Стремление внедрять международный экономический опыт	12	3	16	58
Опора на собственные опыт и традиции	42	23	5	20
<i>Профессиональная ответственность</i>				
Профессионализм, хорошие организаторские способности	22	28	5	44
Верхотупство, организационная беспомощность	5	8	38	5
<i>Ответственность инициативы</i>				
Энергичность, инициативность	31	21	12	43
Вялость, безынициативность	6	9	25	3
<i>Антикоррупционное сознание</i>				
Предприимчивость, опора на честную конкуренцию	39	3	3	33
Использование преимущественно коррупции для достижения своих экономических целей	3	3	65	29
<i>Демократическая ориентация</i>				
Самостоятельность, независимость от властей	22	3	17	30
Угодничество перед властями	11	42	22	14
<i>Ответственность перед обществом и государством</i>				
Забота об интересах общества и государства	26	30	3	25
Себялюбие, безразличие к интересам государства и общества	6	9	53	16
<i>Трудовая мораль</i>				
Трудолюбие, работоспособность	34	44	5	23
Лень, праздное времяпрепровождение	7	3	32	6
<i>Усвоение общечеловеческой морали</i>				
Порядочность, честность	38	23	2	19
Непорядочность, неразборчивость в средствах	4	13	62	18
<i>Ответственность перед подчиненными</i>				
Чуткость, внимательность к подчиненным	19	10	2	21
Безжалостность, потребительское отношение к подчиненным	11	47	31	19
<i>Осознание ответственности перед законом</i>				
Законопослушность в экономической деятельности	21	45	2	13
Готовность ради высоких доходов нарушать законы	5	5	65	34
<i>Ответственность перед лицом бедности</i>				
Благородство, широкая благотворительность	60	3	4	13
Корыстолюбие, стремление обогатиться любым путем	7	5	66	26

странности общечеловеческой морали. По-видимому, важнейшим стимулом, даже рычагом экономического обновления является нравственное оздоровление политики, которое может опираться и на личный пример поведения политиков разных уровней, и на соблюдение законности и порядка должностными лицами, и на практику, ориентированную на равенство всех граждан перед законом. С этой точки зрения,

ограничение депутатской неприкосновенности членов Государственной Думы могло бы иметь огромное значение для нравственного оздоровления и политики, и экономики.

При рассмотрении данных, представленных в таблице 2, обратим внимание на тот факт, что "стремление внедрять мировой опыт" оказалось наиболее значимым для оценки современной экономической элиты. По мнению 11% респон-

дентов, это стремление было присуще и дореволюционным деловым кругам. По распределению оценок экономической элиты можно заметить, что этот период романтизируется. В то же время более 40% опрошенных согласились с тем, что дореволюционная элита полагалась на российские традиции. При В.Путине это соотношение оказалось перевернутым, причем первая оценка (достигает почти 60% от общего числа респондентов) значительно (в три раза) превосходит вторую. По оценкам респондентов, обращение к международному опыту падает до минимального показателя в сталинскую эпоху, но несколько увеличивается при резком падении второго показателя при Б.Ельцине. При В.Путине происходит активный рост и обращения к заграничье, и опоры на собственные традиции. Это свидетельствует о том, что предложенные в данной альтернативе суждения не содержат реального противопоставления. На самом деле практика не исключает одновременной опоры как на собственный опыт и использование российских традиций, так и использование зарубежного опыта. Для ускоренного развития, ориентированного на двукратное увеличение национального продукта за четыре года, такое сочетание является вполне рациональным и достаточно эффективным.

При анализе восприятия профессиональной ответственности, противопоставленной безалаберности, также можно отметить почти систематический рост позитивных оценок профессионализма и явный провал этих оценок в эпоху Б.Ельцина. Необходимость повышения профессионализма и роли организаторских способностей отчетливо осознается общественным мнением. Респонденты считают, что при Б.Ельцине этот показатель вырос в девять раз, а оценка верхотворства и организационной беспомощности в деятельности современной элиты упала с 38 до 5%.

Весьма любопытно в этом ряду поведение показателя трудовой морали. По сравнению с ельцинским периодом, здесь так же, как и в большинстве иных случаев, наблюдается перевернутое соотношение. Но вместе с тем наличие трудолюбия и работоспособности у экономической элиты отмечают 20% респондентов. Здесь наблюдается значительный резерв экономического роста, связанный с психологией бизнес-класса.

Следующая исследовательская задача состояла в том, чтобы понятие "экономическая элита" перевести в более конкретный план и в этих целях персонифицировать образы олигархов. Был составлен список, включающий 21 персона, наиболее известных и влиятельных в экономике людей. Респондентам предлагалось сделать выбор между двумя оценками своих чувств

по отношению к тем, кто был включен в этот список: "скорее положительные" и "скорее отрицательные". Можно было также указать позицию "Не знаю такого". Рассмотрим, что же получилось в результате (табл. 3).

Степень известности имен соответствующих олигархов в массовой аудитории колеблется от 95% (А.Чубайс - РАО "ЕЭС России") до 20% (В.Евтушенков - АФК "Система"). В силу этого наших олигархов нельзя помещать в общий ряд сопоставления положительных и отрицательных оценок. По степени известности эти персонажи могут быть разделены на три группы: от 95 до 79% известности - публичные акторы российской экономики, от 56 до 37% - достаточно известные лица и от 35 до 20% - группа с резервом популярности. Поэтому таблица должна быть переструктурирована (табл. 4).

Включение в таблицу 4 материала о степени влияния соответствующих представителей бизнеса прежде всего указывает на несовпадение показателей известности, основанных на массовом опросе, и индексов влияния, полученных в виде экспертных оценок. Кроме того, сопоставление положительных и отрицательных оценок (индекс оценки) показывает не только меру известности, но и степень отторжения именно этого представителя бизнес-элиты в массовом сознании, степень его непопулярности. На этой шкале наши олигархи располагаются от -77 (Б.Березовский) до +5 баллов (Т.Баллоев). При этом самые известные получают наиболее высокие негативные оценки. Это одна из отрицательных ценностей, объединяющих массовое сознание. Из пяти наиболее известных олигархов, формирующих образ экономической элиты страны, двое (Б.Березовский и В.Гусинский) вынужденные эмигранты, поскольку к ним имеются известные претензии со стороны Прокуратуры РФ.

Третья крупная фигура вот уже в течение нескольких месяцев находится под следствием в заключении. Время от времени на экранах телевизоров появляются его изображения, из которых явствует, что жизнерадостность и уверенность в себе его не покидают. Тем более, что "дело ЮКОСА" остается одной из центральных тем дискуссий в общественном мнении¹.

¹ Данные опроса, проведенного в последней декаде мая 2004 г. Аналитическим Центром Юрия Левады, свидетельствуют, что только 28% россиян в мае 2004 г. верят в то, что суд над М.Ходорковским будет "справедливым и беспристрастным", в то время как 49% в это не верят. Причина судебного процесса состоит в том, что у компании ЮКОС накопилось очень много "темных дел", так считал 31% населения в ноябре 2003 г., а что причины состоят в том, что "руководство этой компании более всего раздражает власть" - 35%. В мае 2004 г. соотношение голосов несколько изменилось: за первое суждение высказывались 40%, за второе - 34% респондентов. <<http://www.levada.ru/press/2004060801.html>>.

Таблица 3

БАЛАНС ПОЛОЖИТЕЛЬНЫХ И ОТРИЦАТЕЛЬНЫХ ЭМОЦИЙ ПО ОТНОШЕНИЮ К РОССИЙСКИМ ОЛИГАРХАМ
(е % от общего числа опрошенных; при формулировке вопроса был избран алфавитный порядок)

Фамилия, компания	Скорее положительные	Скорее отрицательные	Не знаю такого
Р.Абрамович ("Сибнефть")	14	71	15
В.Алекперов (ЛУКОЙЛ)	18	39	43
К.Бендукидзе ("Объединенные машиностроительные заводы")	12	23	65
Б.Березовский (портф. инвестор)	8	85	7
Т.Боллоев (Пивоваренная компания "Балтика")	26	21	53
В.Вексельберг (Группа "СУАЛ")	5	19	76
В.Гусинский	7	72	21
О.Дерипаска ("Русский алюминий")	10	40	50
А.Евтушенков (АФК "Система")	5	15	80
В.Каданников (АвтоВАЗ)	21	26	53
А.Казьмин ("Сбербанк России")	18	19	63
А.Лебедев (НРБ)	5	17	78
А.Миллер ("Газпром")	14	35	51
О.Мордашов ("Северсталь")	9	15	76
В.Окулов ("Аэрофлот — Российские авиалинии")	17	28	55
В.Потанин ("Интеррос")	16	29	55
С.Пугачев ("Межпромбанк")	6	17	77
А.Таранцев ("Русское золото")	8	21	71
М.Фридман ("Альфа-Групп")	6	25	69
М.Ходорковский (ЮКОС)	19	64	17
А.Чубайс (РАО "ЕЭС России")	11	84	5

Можно предположить, что высокий рейтинг президента страны основан в значительной мере на его противостоянии этим трем знаковым фигурам в российской бизнес-элите. И пока люди, обладающие наиболее крупными капиталами, не подчиняются закону, конфликт между государством и экономической элитой общества не будет разрешен. В этом конфликте массовое сознание россиян находится на стороне государства.

О благотворительной деятельности А.Чубайса населению неизвестно. Однако в узких кругах интеллигенции он стал известен и как автор идеологического слогана: "либеральный империализм" — нечто вроде круглого квадрата, с помощью которого А.Чубайс стремится обозначить свое нынешнее понимание российской государственности и ее будущего.

Рассмотрим в связи с этим те данные, которые так или иначе позволяют резюмировать представления россиян о взаимоотношениях экономической элиты и высших эшелонов власти. Нами уже отмечалось, что массовое сознание оказывает значительное влияние на власть. Но на какие именно властные структуры оказывают наибольшее воздействие эконо-

мические интересы, представленные крупным капиталом?

Наибольшее влияние крупный капитал, по мнению опрошенных (при возможности выбрать 3 позиции из 15 предложенных), оказывает на Государственную Думу (38%), СМИ (30), правительство РФ (30) и органы власти субъектов РФ (30%). Существенно меньше доля тех, кто полагает, будто власть президентской администрации и сам президент подвержены этому влиянию (19 и 17% соответственно).

Кто же является мотором изменений в стране?

На первое место выдвигается фигура президента — 57%. Далее с большим отрывом следует российский народ в целом (около 30%) и столько же — та часть населения, которая "научилась жить в условиях рынка". Экономическая элита страны получает лишь 10% голосов на шкале "движущих сил прогресса" и занимает девятое место. Предприниматели малого и среднего бизнеса имеют гораздо более высокие позиции, получают около 20% голосов и на этой шкале располагаются на четвертом месте. У правительства, интеллектуальных сил страны, а тем более средств массовой информации еще более скромные позиции.

Таблица 4

СОПОСТАВЛЕНИЕ ПЕРСОНАЛЬНОЙ ИЗВЕСТНОСТИ, СТЕПЕНИ ВЛИЯНИЯ И ОТТОРЖЕНИЯ МАССОВЫМ СОЗНАНИЕМ ПЕРВЫХ ТРЕХ ГРУПП РОССИЙСКИХ ОЛИГАРХОВ

Фамилия, компания	Индекс влияния*	Индекс оценки	Известность (в % от числа ответивших)
<i>Группа 1. Самые известные деятели крупного российского бизнеса</i>			
А.Чубайс (РАО "ЕЭС России")	4,05	-73	95
Б.Березовский (портф. инвестор)	3,47	-77	93
Р.Абрамович (губернатор Чукотского АО, портф. инвестор)	4,14	-57	85
М.Ходорковский (ЮКОС)	2,68	-45	82
В.Гусинский	—	-65	79
<i>Группа 2. Достаточно известные деятели</i>			
В.Алекперов (ЛУКОЙЛ)	3,95	-18	56
О.Дерипаска (Базовый элемент, РУСАЛ)	3,30	-30	50
А.Миллер ("Газпром")	4,17	-21	48
В.Каданников (АвтоВАЗ)	2,93	-5	47
Т.Боллоев (Пивоваренная компания "Балтика")	2,28	+4	47
В.Потанин ("Интеррос")	3,95	-13	46
В.Окулов ("Аэрофлот — Российские авиалинии")	2,45	-11	45
А.Казьмин ("Сбербанк России")	3,67	-1	37
К.Бендукидзе ("Объединенные машиностроительные заводы")	3,20	-10	35
<i>Группа 3. Малоизвестные представители крупного бизнеса</i>			
М.Фридман ("Альфа-Групп")	4,10	-19	31
А.Таранцев ("Русское золото")	2,88	-13	28
А.Мордашов ("Северсталь")	2,37	-6	25
В.Вексельберг (Группа "СУАЛ")	3,17	-15	24
С.Пугачев ("Межпромбанк")	4,10	-11	23
А.Лебедев (НРБ)	—	-12	22
В.Евтушенков (АФК "Система")	3,34	-10	20,5

* Индекс влияния за первый квартал 2004 г. получен на основе экспертной оценки по пятибалльной системе 50 российских олигархов. См.: Независимая газета. 2004. 28 февр.

На какие же силы опирается президент в своих преобразованиях? На первом месте, опережая в два с половиной раза следующую категорию поддержки, оказываются "силовики", работники спецслужб, армии и МВД (61%). Иными словами; по мнению общественного мнения населения страны, президент, будучи гарантом Конституции РФ и основным мотором прогрессивных преобразований в стране, имеет в качестве своей социальной базы или опоры не средний класс (10%), не "простых людей" (6), не культурную и научную элиту (11) и даже не олигархов (23%), а иерархические структуры государственной власти, находящиеся в его непосредственном подчинении. Основанием для такого суждения является не только военное "происхождение" президента, но и наблюдения за кадровой его политикой, особенно назначения на должность полномочного представителя президента в округах, содействующего решению

весьма сложной задачи построения вертикали власти после почти полного разрушения государственности в стране.

Какую политику следует проводить Президенту РФ В.Путину в отношении олигархов?
(в % от общего числа опрошенных):

Вариант ответа	%
Шаг за шагом избавить страну от всех олигархов	40
Провести несколько показательных процессов, чтобы другие олигархи перестали вмешиваться в политику	26
Идти на конфликт с крупным бизнесом не следует, так как именно на нем держится благосостояние страны	15
Затрудились ответить	19

Как видно, 40% опрошенных настроены решительно против олигархического капитала, и лишь около 15% как бы защищают "богатых", призывая

к осторожности в конфликтной ситуации между государством и крупным капиталом.

Более развернутое представление общественного мнения об экономической элите и прежде всего ее экономических основаниях, связанных с возможным пересмотром итогов первых этапов приватизации, дает распределение позиции в таблице 5.

Как видно, более 60% россиян считают, что Россия нуждается в росте влиятельных отечественных предпринимателей. При этом только 20% согласны с тем, что страна в целом выигрывает от деятельности крупного иностранного капитала. Наиболее широкую поддержку получает идея перераспределения натуральной ренты в пользу государственного бюджета. Но такое перераспределение требует соответствующего законодательства, равно как и проверка законности прежде состоявшихся приватизационных сделок.

Любой представитель крупного бизнеса, ознакомившись с результатами проведенного опроса, задаст вопрос: "Что же отсюда следует для практического действия?"

Проведенное исследование дает достаточную пищу для размышлений, в том числе и для оценки и переоценки собственной ситуации бизнес-

элиты и отдельных ее представителей. Основные линии размышлений, предложенные здесь, состоят в более четком позиционировании интересов соответствующих компаний. Это означает необходимость обдумывания собственных планов, прежде всего с точки зрения перспектив развития сложившегося дела, предприятия, бизнеса. В каком отношении оно — это предприятие — находится к интересам российского общества? Конечно, интересы общества — нечто неопределенное в сравнении с такими вещами, как цена акций, размеры кредитов, объем капиталовложений. Но ситуация выхода из кризиса характеризуется именно тем, что и интересы общества получают легитимную интерпретацию. От олигархического капитализма российское общество должно найти способ перехода к капитализму культурному, свобода которого ограничена ответственностью перед обществом и населением, перед государством и структурами гражданского общества, перед настоящим и будущим отечественной науки и культуры. В иные времена это ограничение было одновременно и самоограничением, основанным на признании доминирующего характера общенациональных ценностей и связанным с тем, что называется моралью, нравственностью и смыслом бытия.

Таблица 5

ОБЩЕСТВЕННОЕ МНЕНИЕ О ПЕРСПЕКТИВНЫХ ВОПРОСАХ ВЗАИМООТНОШЕНИЙ ОБЩЕСТВА, ГОСУДАРСТВА И КРУПНОГО КАПИТАЛА (в % от общего числа опрошенных; на основании шкалы согласия с семью суждениями; респонденты отвечали по каждой строке, строки упорядочены в соответствии с долей соглашающихся с суждением)

Суждение*	Согласны	Несогласны	Затруднились
Перераспределение натуральной ренты (доходов от экспорта нефти, газа и т.п.) в пользу всего общества улучшит положение дел в стране*	77	7	16
Государство должно строго придерживаться закона в конфликтах с олигархами	75	9	16
Проверка законности приватизационных сделок и в случае необходимости их пересмотр улучшит положение дел в стране	73	11	16
Россия нуждается в росте числа влиятельных отечественных крупных предпринимателей	62	17	21
Государство вправе лишать свободы даже до суда тех, кто не платит налоги в особо крупных размерах	56	25	19
Предприниматели имеют право добиваться своих целей политическим путем	31	31	38
Россия в основном выигрывает от деятельности в стране крупных иностранных предприятий	22	41	37

* Приведем в поддержку высказанного суждения экспертное высказывание: "Более полное взятие ренты — это не только необходимое, но и справедливое решение. Несмотря на попытки владельцев сырьевых производств представить всю полученную ими прибыль как результат вложения их капиталов и предпринимательского таланта, это очевидно, не так. Ведь значительную часть производимой в сырьевом секторе добавленной стоимости обеспечивает не труд и не капитал, а доступ к природным ресурсам" (Дынина О.Б. Указ. соч.).