

КАКАЯ УЧЕБНАЯ ПРОГРАММА НАМ НУЖНА?

В журнале «Социологические исследования» опубликована статья Н.С. Субочева, О.Н. Субочевой «Социология в вузе: два подхода к разработке учебной программы» (1992. № 8. С. 47—52). Понятно их беспокойство о судьбе этой учебной дисциплины, о трудностях и болезненном утверждении социологии в вузовских аудиториях. Следует согласиться с мнением о том, что сказывается общее падение уровня общественных наук, отсутствие специалистов в профессорско-преподавательском составе, недостаток учебников, нехватка опыта. Исходя из этого, Н.С. Субочев, О.Н. Субочева для успешного решения теоретических и методических проблем преподавания данного предмета в вузах разного профиля предлагают программу курса «Социология» (для студентов технических вузов).

В Кзыл-Ординском институте инженеров агропромышленного производства второй год социология изучается по программе «Социология для вузов», подготовленной авторским коллективом под руководством В.И. Добренкова в объеме 60 ч. Решение теоретических и методических проблем достигается не путем упрощения программы курса, а путем максимального сокращения объема до 30 ч лекций и столько же семинарских занятий, а также изучения спецкурса по социологии в объеме 20 ч, проведения практических занятий в лаборатории социологических исследований.

Учебная программа должна обеспечить приобретение студентами системных теоретических знаний и овладение ими методикой социологических исследований. К сожалению, предлагаемая программа слабо отвечает этим требованиям. Она носит эмоциональный характер и рассчитана на то, чтобы удержать студентов на лекциях и семинарских занятиях в ущерб системным знаниям по социологии. Как пишут они: «теоретические богатства и методические достоинства социологической науки легко покоряют сердца руководителей вузов и прикуют внимание студенческой молодежи». Хотя авторы предлагаемой программы не разделяют это положение, предлагаемая программа получилась такой.

Первый раздел курса называется «Знакомство с социологией». Здесь рассматривают методологию и методику социологических исследований. На наш взгляд, данный раздел следует оставить без изменения, как он изучается по действующей ныне примерной программе (В.И. Добренков «Общие вопросы истории и теории социологии»).

В обсуждаемой программе на передний план выдвинута проблема «Социология личности и малых групп». Несмотря на важность этой проблемы, на наш взгляд, данный второй раздел преждевременен и его следует изучать несколько позже. Нужно второй раздел программы полностью посвятить методологии и методике социологических исследований, как это предлагает коллектив авторов под руководством В.И. Добренкова.

Касаюсь второго раздела, трудно согласиться с утверждением Н.С. Субочева и О.Н. Субочевой о том, что «вряд ли стоит рассматривать на учебных занятиях то, что находится сейчас в переходном состоянии, причем перспективы четко не определены». Речь идет о социальной сфере и социальной политике, социологических аспектах межнациональных отношений, политической власти и прав человека в переходный период.

Такая выжидательная позиция социологии должна быть чужда самой природе этой науки. Объектом социологического исследования должно стать общество, каково оно есть по сути. Так делали О. Конт, Г. Спенсер, К. Маркс, В.И. Ленин, Н.К. Михайловский, Г. Дюркгейм, М. Вебер, П.А. Сорокин и др.

Трагическая судьба социологии в нашей стране должна послужить для всех поучительным уроком. С 1922 г. в вузах бывшего СССР запретили преподавание этого предмета. После 70-летнего перерыва социологию начали изучать во многих технических, педагогических, медицинских и других вузах. В этих условиях Н.С. Субочев и О.Н. Субочева, ссылаясь на переходный период, предлагают исключить изучение происходящих явлений и процессов в обществе как бесперспективное. Такой подход к социологии хуже, чем запрет тоталитарного коммунистического режима по отношению к этой дисциплине.

В программе коллектива авторов под руководством В.И. Добренкова есть третий раздел «Специальные социологические теории». Изучение студентами этого раздела позволяет им приобрести знания и навыки социологического анализа общества, отношений

между обществом и личностью, нациями и классами, которые не могут быть поняты без исследования общественных, групповых, личных интересов, особенностей условий труда, семейной жизни, социальной защиты населения, особенно молодежи и студентов в условиях рыночной экономики.

Четвертый раздел называется «Промышленная социология». При важности этой проблемы, следует заметить, что авторы упускают из виду другие специальные дисциплины, которые изучают в технических вузах. Тем более такие вопросы, как социальное развитие промышленной организации в первой половине XX века, современные концепции промышленного производства, руководство и лидерство в трудовом коллективе изучаются и другими предметами. В данном случае авторы программы не хотят замечать в целом общую концепцию деятельности технических вузов или желают придать социологии универсальный характер.

Таким образом, авторы программы вместо предметного подхода к ее разработке предлагают проблемный подход, который, по их мнению, «открывает широкие возможности для напряженной творческой деятельности всех участников учебного процесса». По мнению авторов, это нужно для того, чтобы социология прижилась в вузах и поэтому в первую очередь следует позаботиться о привлекательности ее для студентов и руководителей учебных заведений в ущерб знаниям, особенно теоретических и методических проблем преподавания социологии в высшем учебном заведении. Только после предметного изучения социологии следует ее преподавать в проблемном порядке. Это значит, что не следует отказываться от предметного и проблемного подходов, ибо оба оправданы: один в вузе, другой после завершения учебы и в период работы на производстве.

Действительно, как пишут Н.С. Субочев и О.Н. Субочева, учебный курс — это не вся наука. Однако не подтвердилось их утверждение о том, что «после такого уточнения проблема не упрощается, а приобретает лишь несколько иной аспект: какую систему знания следует выделить из социологии в учебный предмет?» Напрасным оказался их труд, вложенный в разработку этой программы, которая игнорирует действующие типовые программы без достаточного собственного опыта преподавания социологии.

Заслуживает внимания и поддержки стремление и желание авторов совершенствовать разработку учебной программы по социологии и утверждение этого предмета в системе высшей школы, для которой необходимы стабильная программа и учебное пособие.

А.Х. АЙДОСОВ