

© 1999 г.

В.Х. БЕЛЕНЬКИЙ, А.Б. МУЛОЯНОВ

О ПОДХОДЕ К ИЗМЕРЕНИЮ СОЦИОДИНАМИКИ

БЕЛЕНЬКИЙ Владимир Хононович - доктор философских наук, профессор, заведующий кафедрой социологии, политологии и правоведения Красноярской государственной академии цветных металлов и золота. МУЛОЯНОВ Александр Баянович - старший преподаватель той же кафедры.

Проведение лонгитюдных и мониторинговых исследований предполагает использование адекватных, простых и надежных инструментов для идентификации и индексации эмпирических данных. В этих заметках мы представляем наш опыт решения этой задачи.

В 1992-1996 гг. в Красноярской государственной академии цветных металлов и золота проводился мониторинг, целью которого являлось изучение ряда аспектов социодинамики студентов. Мы получили значительную по объему, очень разнообраз-

Ряды показателей (шаблоны) для идентификация эмпирических данных

Порядковые номера	Наименование рядов (шаблонов)	Индексы
1	Ряд доминирующих положительных показателей	+1,2
2	Ряд положительных показателей, увеличивающихся от курса к курсу	+1
3	Ряд положительных показателей, увеличивающихся от курса к курсу, но не совсем последовательно	+0,5
4	Ряд уменьшающихся от курса к курсу положительных показателей	-0,75
5	Ряд уменьшающихся, но не совсем последовательно, положительных показателей	-0,25
6	Ряд доминирующих показателей без четко выраженной тенденции	±1,2
7	Ряд уменьшающихся от курса к курсу отрицательных показателей	+0,75
8	Ряд уменьшающихся, но не вполне последовательно, отрицательных показателей	+0,25
9	Ряд растущих от курса к курсу отрицательных показателей	-1
10	Ряд не вполне последовательно растущих отрицательных показателей	-0,5
11	Ряд доминирующих отрицательных показателей	-1,2

ную и противоречивую информацию. Возникла проблема выработки обобщенного представления о полученных эмпирических данных, общей оценки наблюдавшихся в течение пяти лет процессов в студенчестве.

Конечно, некую поверхностную оценку мы могли получить и на основе прямых данных анкетного опроса. Такой уровень обобщения итогов исследования (на основе отдельных примеров, фактов) нас не устраивал, и в процессе работы был выработан другой подход. Что же он собой представляет?

На основе данных, полученных в процессе мониторинга, были выделены ряды показателей - *шаблоны*. Они стали основой для идентификации разнообразной информации, оказавшейся в нашем распоряжении (табл. 1). Каждый ряд показателей, зафиксированный в таблице, имеет количественный индекс и содержательную оценку.

Набор шаблонов строится как сложная шкала. Ее крайними характеристиками являются ряды положительных и отрицательных показателей. Между ними лежат ряды показателей, в большей или меньшей степени комбинирующие количественные и качественные полярности (уменьшение-увеличение, положительное-отрицательное), что и зафиксировано в различных индексах.

Доминирующими мы считали показатели, величина которых на всех курсах составляла не менее 50% от числа опрошенных. Учет рядов таких показателей обязателен, а вот ряды показателей, не являющихся доминирующими, если какая-либо направленная тенденция в них отсутствовала, просто отбрасывались. Не исключено, что это, равно как и деление 6-го шаблона на -0,6 и +0,8, т.е. фактическое его перечеркивание, ошибочно¹.

Идентификация рядов показателей состоит не в простом их примеривании к шаблонам или в "наложении" на шаблоны, а носит характер логических операций, predetermined самим содержанием шаблонов и сопоставляемой с ними информации.

Обязательным условием качественной идентификации рядов показателей должна быть полнота информации. В нашем случае речь шла о наличии данных не менее чем по трем курсам, а чаще - по четырем-пяти курсам, иначе представления о динамике от курса к курсу не составишь.

Как же осуществлялась идентификация эмпирических данных в нашем исследовании? Представление об этом дает таблица 2.

Что касается итогов индексации, то они были получены на основе следующих операций- 1. Выявление количества случаев идентификации по каждому шаблону (например, по 2-му шаблону - 19 случаев, по 5-му - 25 случаев и т.д.). 2. Умножение

Таблица 2

Примеры идентификации и индексации

Номера шаблонов	Ответы на вопросы анкеты	Количественные показатели, %					Индексы
		1 курс	2 курс	3 курс	4 курс	5 курс	
1	Гибкость мышления как важное качество	72,2	82,6	87,4	87,2	87,2	+1,2
2	Интересуются классической музыкой	11,8		25,3	25,6	26,4	+1
3	Работали ради приработка	20,0	11,0	13,0	26,0	33,0	+0,5
4	Много и довольно много затрачивают времени на посещение музеев, выставок	14,0	12,0	7,0	5,0	4,7	-0,75
5	Смысл учебы в том, чтобы стать полезным обществу	35,0	41,0	20,0	-	-	-0,25
6	Оценка целеустремленности как важного	80,6	74,6	72,7	85,6	83,8	±1,2
7	Совершенно не интересуются музыкой	6,9	5,6	5,1	-	4,7	+0,75
8	Сознание долга и ответственности за результаты труда не обязательны	5,6	5,8	4,9	2,6	1,4	+0,25
9	Затраты времени на чтение художественной литературы очень малы	18,0	23,0	28,0	30,0	35,0	-1,0
10	Уровень навыков самостоятельной работы низкий	15,0	19,6	17,5	17,3	18,2	-0,5
11	Интересуются киноискусством	-	68,1	65,7	64,2	58,1	-1,2

значения каждого шаблона на количество случаев идентификации на основе этого шаблона (например, по 2-му шаблону $+1 \times 19 = +19$; по 5-му шаблону $-0,25 \times 25 = -6,25$). 3. Суммирование всех произведений со знаком (+) и, отдельно, всех произведений со знаком (-). В нашем исследовании были получены такие результаты: +109,2 и -78,1.

Таким образом, было получено количественное выражение того факта, что положительные действия, мнения, оценки, реакции участников мониторинга преобладали над негативными. Это стало важным доказательством того, что учеба в академии, несмотря на объективные трудности и недостатки, в целом благотворно сказывается на процессах формирования и развития студентов и как индивидов и как специалистов. В этом - определенный потенциал развития учебной, воспитательной и научной работы в вузе.

ПРИМЕЧАНИЕ

¹ На последующих фазах работы предполагается проверить целесообразность использования следующего приема. Берем ряд положительных показателей интереса к науке и технике. Оказалось, что четкую тенденцию зафиксировать в нем невозможно: на 1-м курсе этот интерес проявляли 40,3% опрошенных: на 2-м - 42,7%, на 3-м - 39,2%, на 4-м - 48% и на 5-м - 41,2%. Суммируем показатели 1-го и 3-го (как наиболее низкие) и 2-го, 4-го, 5-го курсов (как наиболее высокие и превышающие сходный показатель) получаем суммарно два результата - 79,5 и 131,9. Отношение первого ко второму равно 0,6, оно наиболее близко к 3 шаблону и мы присваиваем ему индекс +0,5. Затем берем ряд отрицательных показателей: мнение респондентов, что большой объем самостоятельной работы является, якобы, негативным фактором учебы. На 2-м курсе это мнение высказало 34,1% опрошенных, на 3-м - 37,2%, на 4-м - 21,2% и на 5-м - 26,4%. И здесь динамика показателей не имеет четкой направленности. Тем не менее, логично этот ряд идентифицировать как 8 и присвоить ему индекс +0,25 и т.д.