

*А.М.Никулин,
кандидат экономических наук,
Интерцентр*

Социальное самочувствие сельских жителей Кубани (анализ переписки с Г.Явлинским)

В конце 1998 г. Григорий Явлинский от имени движения "Яблоко" послал письмо, адресованное около 27 тыс. жителям сельской местности и малых городов Краснодарского края, чтобы узнать мнение кубанцев по ряду важнейших вопросов, касающихся существования как всех, так и отдельных граждан России.

Кубань — житница России, во многом определяющая состояние всего сельского хозяйства нашей страны. Письмо Г.Явлинского предназначалось прежде всего селянам Кубани и касалось тех проблем, с которыми они сталкиваются.

В ответ Г.Явлинский и движение "Яблоко" получили почти 2 тыс. писем не только от крестьян, но и от жителей ряда малых городов Кубани. В данной статье приводятся краткие итоги изучения содержания писем, проанализированные Центром Крестьяноведения Московской школы социальных и экономических наук

Переписка власти и народа имеет давнюю традицию в России. Народу адресовались манифесты, воззвания и письма как правящей властью (царями, генеральными секретарями, президентами, министрами), так и политической оппозицией (бунтовщиками: Разиным и Пугачевым, революционерами народолюбцами и эсерами). Народ тоже писал в адрес власти и оппозиции начиная с Московской Руси

и по настоящее время¹. Письмо Г.Явлинского и ответ на него кубанцев — очередная страница в старинной летописи эпистолярного общения власти и народа. Страница весьма своеобразная. Сложившийся канон данного жанра в России подразумевает, что власть или оппозиция в общем уже "знает, как надо", а ее письмо есть прежде всего инструкция о том "чего делать и как себя при этом вести". Канон письма от народа предполагает высказывание в ответ всяческих верноподданических чувств, а заодно горьких жалоб и смиренных просьб.

Г.Явлинский и кубанцы в своей переписке нарушили канон. В письмах с обеих сторон не заявления, а размышления "о том, как надо".

Письмо Г.Явлинского написано от души, но в деловом и энергичном стиле. Его интересуют общенациональные проблемы, касающиеся каждого жителя России, и проблемы именно того конкретного человека, который прочтет данное письмо. Известный своими выступлениями по телевидению и статьям в газетах человек хотел услышать голоса, мнения, размышления людей снизу. Люди, поверившие его доброй воле, откликнулись на это обращение, результатом чего явились 2 тыс. писем. Каковы же итоги этой необычной переписки?

Кто отвечал Г.Явлинскому

Для того чтобы проанализировать состав тех, кто ответил на обращение Г.Явлинского, сгруппируем их в социально-демографические группы (табл. 1).

Комментарии

Данные сведения собраны из самохарактеристик авторов писем. Обращает на себя внимание незначительное число писем от представителей руководства (1,5%) — это несколько руководителей небольших государственных и частных предприятий, а также самостоятельных крестьянских и фермерских хозяйств. Основные и благодарные ответчики Г.Явлинскому — бывший в советское время средний и рабочий класс: рабочие (сельские и городские), местная интеллигенция (среди которой, естественно, много учителей, врачей, специалистов), а также пенсионеры. Характерно то, что доля писем от безработных и коллективов составляет по 7%. Традиционно русская форма социально-политического ответа — коллектив-

¹ Так как исторически в России крестьянство до недавнего времени составляло подавляющую часть народа, переписка власти и народа прежде всего означала переписку власти и крестьянства. Упомянем в хронологической последовательности некоторые наиболее известные и опубликованные вехи этой переписки. Крестьянские челобитные XVII века. М., 1994; *Сенчакова Л. Т.* Приговоры и указы российского крестьянства 1905—1907 гг.; *Чернышев И.* Община после 9 ноября 1906 г. Петроград, 1917.; *Деревня при НЭПе. Кого считать кулаком, кого тружеником. Что говорят об этом крестьяне?* М., 1924.; Письма во власть 1917—1927. М., 1998.

Таблица 1

**Распределение ответивших на письмо по социально-демографическим группам
(в % к числу приславшим письма)**

Социально-демографические группы	Доля	. Социально-демографические группы	Доля
<i>Пол:</i>		<i>Социально-профессиональный статус и род занятий.</i>	
женщины	47	руководители	1,5
мужчины	46	специалисты	12
Коллективные письма	7	служащие	11,5
<i>Возраст:</i>		рабочие	24
до 30 лет	12	учащиеся	5
30-55 лет	47	пенсионеры	33
старше 55 лет	34	безработные	7
Коллективные письма	7	Коллективные письма	7
<i>Место</i>	32		
<i>жительства:</i>			
станции, села, хутора	68		

ные письма (соседи, родственники, знакомые с улицы собираются, чтобы описать и передать свое общее мнение).

О чем и как шла речь

Любое человеческое общение, в том числе и в письменной форме, предполагает сложное взаимообогащение информацией, проясняющей, уточняющей старые вопросы и формирующей новые вопросы. Если с точки зрения этого процесса сгруппировать вопросы переписки в зависимости от того, о чем спрашивал и о чем не спрашивал Г.Явлинский и как кубанцы ему отвечали, то мы получим три основных узла письменного диалога.

Отвечали охотно на следующие вопросы:

1. Какое Вы видите решение земельного вопроса?
2. Насколько затронул экономический кризис лично Вас и Вашу семью?
3. Как выплачивается зарплата и пенсия?
4. Каков уровень безработицы?
5. Каково положение молодежи?
6. Каково положение стариков?
7. Что позволяет Вам справляться с трудностями?

Отвечали неохотно на следующие вопросы:

8. На каком уровне решать земельный вопрос?
9. Какова роль самоорганизации и самоуправления?
10. Какова роль казачества?

Отвечали на вопросы, которые сами ставили и которых не задавал Г.Явлинский, относящиеся к:

11. политическим партиям и лидерам;
12. социально-экономической дифференциации;
13. криминальной обстановке;
14. социальному благосостоянию.

Обратимся к детальному рассмотрению этих трех узловых направлений переписки.

Первое направление переписки

1. Какое Вы видите решение земельного вопроса? (В%к числу ответивших.)

Варианты ответов	%
Введение частной собственности на землю с неограниченным правом купли-продажи	7
Оставить все сельхозугодья в собственности государства, чтобы семейные крестьянские хозяйства пользовались землей, сохраняя право наследования	66
За основу следует взять колхозно-совхозный порядок землепользования — тот, который был в Советском Союзе	18
Оставить все как "есть", пусть наши дети и внуки решают	4
Нет ответа	5

Комментарии. Вопрос о земле был первым и центральным в письме и на него были получены развернутые ответы от кубанцев. Подавляющее большинство, отвечая на этот вопрос, высказалось за аграрно-экономический союз крепкого государства с самостоятельными семейными крестьянскими хозяйствами на базе реформированных колхозов и совхозов.

2. Насколько затронул экономический кризис лично Вас и Вашу семью? (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	%
Сильно затронул	81
Затронул	6
Слабо затронул или не затронул	0
Нет ответа	13

Комментарии. В письмах содержатся поразительные документальные описания всех тягот и унижений кризисного существования сельской провинциальной Кубани. Самый объективный читатель, изучая эту эпистолярную хронику, изумится, проникнется

состраданием и гневом от описанных "мерзостей свинцовой жизни", продолжающих терзать Россию и Кубань.

3. Как выплачивается зарплата и пенсия? (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	%
Выплачивается зарплата	
Регулярно	4
От 1 до 3 месяцев задерживается	57
От 3 до 6 месяцев задерживается	31
Больше шести месяцев задерживается	5
Нет ответа	4
Выплачивается пенсия	
Регулярно	2
От 1 до 3 месяцев задерживается	78
От 3 до 6 месяцев задерживается	16
Нет ответа	4

Комментарии. Письма свидетельствуют о массовых и длительных задержках и невыплатах зарплат и пенсий. Вместе с тем заметно, что в зависимости от конкретных отраслей хозяйства, а также от качества их руководителей задолженности и размеры в выплатах могут сильно отличаться друг от друга. Например, положение дел на предприятиях Газпрома выглядят относительно благоприятней по сравнению с подавляющим большинством предприятий других отраслей краснодарского народного хозяйства.

4. Каков уровень безработицы? (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	%
Есть значительная безработица	• 70
Есть безработица	25
Нет безработицы	2
Нет ответа	3

Комментарии. Безработица — один из опаснейших социально-экономических недугов Кубани. Край густо населен, и в условиях кризиса даже в сельской местности возникают острые проблемы с занятостью. Отчасти население находит себе исход в многообразной неформальной деятельности и самозанятости.

5. Каково положение молодежи? (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	%
Неблагоприятное	87
Скорее неблагоприятное	9
Скорее благоприятное	2
Благоприятное	0
Нет ответа	2

Комментарии. Тревога, вызванная положением молодежи, — один из самых частых мотивов в кубанских письмах. Даже старики-пенсионеры, положение которых благоприятным никак не назовешь, чаще начинают описание местных проблем с упоминания положения молодежи и лишь затем пишут о себе. Безработица, апатия, пьянство, наркомания, проституция, хулиганство, преступность, барьеры на пути получения образования среди молодежи Кубани — все эти явления постоянно упоминаются на страницах писем. Особо подчеркивается трудность существования и развития молодых семей в этих условиях. Вместе с тем письма непосредственно от молодых людей часто свидетельствуют об их вдумчивом и целенаправленном усилии идти путями достойной человеческой жизни.

6. Каково положение стариков? (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	%
Неблагоприятное	85
Скорее неблагоприятное	10
Скорее благоприятное	1
Благоприятное	0
Нет ответа	4

Комментарии. Старики Кубани по частоте упоминания их тягостного положения лишь чуть отстают от молодежи. Старческие проблемы, подробно описанные в кубанских письмах, нищенская пенсия, вовремя невыплачиваемая; коммерциализация здравоохранения; ощущение заброшенности, ненужность пенсионеров в обществе. Вместе с тем авторы всех возрастных групп отмечают заботу пожилого поколения — родителей, бабушек и дедушек о младших членах семьи. Старики умудряются из своих тощих пенсий поддерживать детей и внуков, из оставшихся сил помогают по дому и ухаживать за маленькими детьми. Старшему поколению в большой мере присущи чувства иронии и самоиронии. Сатира и юмор, встречающиеся в кубанских письмах, — чаще всего плоды творчества старших поколений.

7. Что позволяет Вам справляться с трудностями? (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	%
Только ЛПХ	27
ЛПХ и дополнительные заработки	15
ЛПХ и родственники	13
ЛПХ, родственники, дополнительные заработки	9
Только дополнительные и побочные заработки	3
Только родственники	2
Родственники и дополнительные, побочные заработки	1

Комментарии. Материалы писем содержат многообразные сведения о реальной экономике выживания граждан Кубани. Основу этой неформальной экономики выживания составляет прежде всего личное подсобное хозяйство (ЛПХ) кубанцев. Около 70% авторов писем отметили его важное значение. Как следует из писем — сильное ЛПХ часто определяет и крепкие родственные, дружеские связи экономического характера, а также возможности дополнительной занятости. Семейная экономика в условиях кризиса становится реальным продуктивным сектором народного хозяйства, эффективно противостоящим эгоизму спекулятивного рынка и неэффективности коррумпированного государства.

Второе направление переписки

Интересно, что несколько вопросов Г.Явлинского нашли или слабый, или весьма своеобразный отклик. Попробуем разобраться в причинах этого явления.

8. На каком уровне решать земельный вопрос? (В % к числу ответивших.)

Уровень	%
Федеральный	5
Краевой	4
Местный	2
Нет ответа	89

9. Какова роль самоорганизации и самоуправления? (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	%
Положительная (условно)	3
Отрицательная	7
Нет ответа	90

10. Какова роль казачества? (В % к числу ответивших.)

Варианты ответов	%
Отрицательная	15
Скорее отрицательная	4
Скорее положительная	5
Положительная	7
Нет ответа	69

Комментарии. Всем вопросам этой группы присуще то, что они относятся к осмыслению механизмов действия и организации власти на разных уровнях общества. И именно отвечая на эти вопросы, авторы проявили массовое молчание или неуверенность.

Согласимся, что вопрос № 8 рассчитан прежде всего на профессионалов. Он требует вывода, основанного на знании реальных механизмов власти разного уровня в государстве. Тем не менее даже в ответах на этот вопрос заметна в основном тенденция недоверия к власти, возрастающая по направлению от центра к периферии.

Эта же тенденция проявляется при ответе на вопрос № 9, который также или вообще не вызывает интереса, или вызывает заметное преобладание отрицательных мнений. В чем причина этого парадокса? Ведь понятие "самоуправление" у нас еще не успели дискредитировать и опозлить на уровне общенациональных пропагандистских кампаний, как, например, это произошло с понятиями "кооперация" или "демократия". Анализ скупых размышлений кубанцев о местном самоуправлении рисует следующую картину: местные самоуправление и самоорганизация часто в современных условиях реально проявляются в едином самовластии местных начальников с криминальными авторитетами. Именно они контролируют ситуацию на местах, заявляя, что они-то и есть это самое настоящее самоуправление, а иного не дано. Авторы писем в связи с этим путают сами понятия и самоуправление называют не иначе как "самоуправство"(!), добавляя: "...не надо нам этого самоуправления". Они инстинктивно обращаются к центру за порядком и защитой от местных князьков "самоуправления". Таким образом авторы писем предупреждают Федеральные власти, что в слабом государстве невозможно гуманное самоуправление. В этом есть безусловно разумные основания. Но в письмах обнаруживается еще более опасная сторона проблемы. Люди часто вообще не имеют понятия и желания собственной самоорганизации. Весь опыт предшествующих десятилетий с исключительной ориентацией на государственную власть и неофициальным предупреждением "больше трех — не собираться" сформировал так называемый в социальной психологии *эффект приобретенной беспомощности* — неверие в собственные организационные силы и надежду лишь на перманентную государственную организацию. Некогда поголовно общинный народ России и, соответственно, Кубани был поголовно отучен тоталитарной властью от способов местной самоорганизации. Примером трудностей возрождения традиций местного самоуправления является и ответ кубанцев о казачестве (вопрос № 10). Здесь также много умолчаний. Но определенных и заинтересованных мнений все же высказано больше, чем в вопросах № 8 и № 9. Несмотря на заметные разногласия, преобладающими являются мнения "против" наделения казачества реальной политической и экономической властью, но "за" развитие казачества как культурно-исторического наследия Кубани.

Третье направление переписки

11. Отношение к социально-экономической дифференциации. Почти в каждом втором письме (45% писем) отмечается и комментируется рост социально-экономической дифференциации на Кубани, или, выражаясь языком некоторых авторов писем, "деление людей на шарпаков (бедных) и магнатов (богатых)". В письмах рассказывается о стремительном росте особняков престижной недвижимости, объединяющихся уже в целые кварталы так называемых "полей чудес", о вызывающем поведении обладателей роскошных иномарок. Дыхание классовой ненависти чувствуется в этих описаниях.

12. Отношение к криминогенной обстановке. В более чем 1/4 писем (27%) специально рассматривается вопрос о росте преступности именно на местном уровне. Отмечается расширение влияния криминального мира на местную власть и экономику; как правило, параллельно упоминается неэффективность и коррумпированность органов милиции.

13. Отношение к социальному благосостоянию. Проблемы образования, культуры, здравоохранения — постоянные мотивы писем. Особенно здесь выделяется тема образования (30% писем). Авторы писем высказывают тревогу, связанную с ростом коммерциализации образования, препятствующей возможностям обучения молодежи из бедных и средних слоев населения. Отмечается, что за недостатком финансирования приходят в упадок объекты культуры, спорта и отдыха. Коммерциализация медицины (18% писем) упоминается как одна из социальных болезней, от которой наиболее страдают рядовые граждане Кубани.

14. Отношение к политике. Несмотря на часто декларируемые недоверие, апатию к политике, авторы все же часто высказывали свое отношение к нынешнему политическому курсу, его возможным альтернативам, а также давали характеристики отдельным политическим лидерам.

Г.Явлинский. Естественно, что к нему, как к автору письма, тронувшего кубанцев, высказываются в целом глубоко позитивные чувства. Примерно 1/3 авторов писем упоминают, что они являются сторонниками "Яблока". Особое уважение вызывают компетентность и бескомпромиссность Г.Явлинского. Вместе с тем сетования авторов писем на то, что им на местах мало известны программные положения "Яблока" и особенности его политической позиции следует воспринимать как критические.

Б.Ельцин. По отношению к нему в письмах высказывается прежде всего стойкое чувство неуважения. Независимо друг от друга авторы писем часто наделяют президента кличкой "гарант".

"Когда же мы наконец избавимся от этого гаранта?" — таковы частые риторические вопросы писем.

Наряду с Б.Ельциным, почти через запятую, часто упоминаются такие внешне самостоятельные политики, как К.Гайдар, А.Чубайс и В.Черномырдин. Перечисляя через запятую их имена, авторы писем порой требуют призвать этих политиков к ответу за бедствия, постигшие страну, словно они законченные путчисты из ГКЧП или "банда четырех" из Китая. Иногда в эту компанию с нелестными эпитетами попадает и М.Горбачев. Наоборот, редкими сторонниками либеральной экономики Б.Гайдар упоминается позитивно.

КПРФ. Собственно характеристик компартии и ее лидеров в письмах немного. Возможно, из-за того, что многие авторы дружественных ответов Г.Явлинскому голосовали или собираются голосовать за КПРФ (судя по текстам писем, около 50%), им неловко было откровенно высказываться в пользу коммунистов. Но лозунги, способ мышления, цели авторов писем во многом носят коммунистические оттенки.

В.Жириновский. В упоминаниях, касающихся В.Жириновского и его партии, в подавляющем большинстве сквозит ирония и разочарование. Вместе с тем подчеркивается способность лидера ЛДПР и его товарищей по партии проводить шумные и оригинальные политические шоу, приносящие эффект на выборах.

А.Лебедь и Ю.Лужков. Упоминаются в письмах редко, но в целом позитивно. Они рассматриваются как вожди самостоятельной политической линии и твердой руки.

Н.Кондратенко. Отношение к главе Краснодарского края в основном позитивное. Всячески подчеркивается, что краснодарский губернатор — радетьель простого народа, но ему вредные чиновники из Москвы и Краснодара ставят палки в колеса. Есть небольшое число писем, имеющих резко критический характер. В них Н.Кондратенко характеризуется как бывший партийный номенклатурный работник, громивший ЛПХ кубанских крестьян в конце 80-х годов, а ныне препятствующий необходимым экономическим реформам в Крае.

Типы социально-политических мировоззрений кубанских респондентов

Комплексный анализ совокупности социально-политических идей кубанских писем позволяет выделить три типа относительно целостных мировоззрений: 1. Консервативно-государственное; 2. Либерально-рыночное; 3. Социально-государственное. Важнейшим критерием их выделения является ответ на вопрос о земле. Земля в подавляющем числе писем рассматривается не просто как кусок плодородной кубанской почвы, пригодный для извлечения прибыли, а как основа всей совокупности человеческих отношений.

Сторонники консервативно-государственного мировоззрения (около 18—20%), как правило, ориентированы на прошлые

идеалы советского социализма. Их частый дословный лозунг: "Верните нас обратно в СССР" — там сильная государственная власть, все контролирующая, в том числе труд и социальную защиту. Идеальной аграрной моделью представляется колхозно-совхозный порядок. Странниками консервативно-государственного мировоззрения являются в основном пожилые, малообразованные и бедные авторы писем.

Либерально-рыночное мировоззрение присуще небольшой группе авторов (приблизительно 5%), которые настаивают на основном инстинкте личной предприимчивости. Все остальные аспекты социального существования с их точки зрения являются или несущественными, или препятствующими проявлению основного инстинкта. Странниками либерально-рыночного мировоззрения являются люди, привыкшие жить исключительно индивидуально и самостоятельно. Лишь индивидуальным стилем отношения к жизни они и отличаются от остальных авторов писем. По уровню благосостояния, образования, профессионализма, занятости особых различий здесь не заметно. Их основной возраст около 40 лет.

Социально-государственное мировоззрение является определяющим для большинства авторов писем (68%). Это направление признает плюрализм социально-экономических форм собственности и отношений, но подчеркивает решающее значение в земледелии государства, ориентированного прежде всего на поддержку трудовых семейных хозяйств через реформированные колхозы. Подчеркивается значение сильного государства и в социальной сфере, особенно в обеспечении широкого и справедливого доступа населения к сфере образования, здравоохранения и культуры.

Общую суть менталитета авторов писем хорошо улавливает контент-анализ наиболее употребляемых в письмах понятий. В пятерку самых часто употребляемых слов вошли: *земля, семья, работа, люди и государство*. Это свидетельство глубоко крестьянской ментальности кубанцев. Ибо классическое определение крестьян гласит: крестьянство есть класс, ведущий собственное семейное хозяйство на земле в рамках местной культуры людей, находящийся в подчинении и на периферии государства, но требующий от государства соблюдения определенных гарантий¹. Впрочем, проблема крестьянского характера в кубанских письмах Г.Явлинскому — это тема для специального научного исследования².

¹ Великий незнакомец. Крестьяне и фермеры в современном мире / Под ред. Т.Шанина. М., 1992.

² Эмпирическим исследованиям крестьянского характера населения современной России посвящен ряд работ, например, см.: *Алексеев А.И., Симагин Ю.А.* Аграрный характер российского менталитета и реформы в сельской России // Россия и регионы в новых экономических условиях. М., 1996; Неформальные экономики, эксплоативные структуры / Под. ред. Т.Шанина. М., 1999.