

© 2004 г.

В.Г. ПУЗИКОВ, А.Ф. ТИМОФЕЕВ

МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО - АЛЬТЕРНАТИВА МЕЖДУНАРОДНОМУ ТЕРРОРИЗМУ? (Итоги одного опроса)

ПУЗИКОВ Владимир Георгиевич - доктор философских наук, профессор Омского государственного педагогического университета; ТИМОФЕЕВ Анатолий Федорович - кандидат философских наук, доцент Омского филиала заочного финансово-экономического института.

В начале XXI века слово "выживать" (survive) - одно из наиболее употребляемых в национальном и международном лексиконе. Очевидно, что нейтрализация и "снятие" многих глобальных проблем современности, в том числе и проблем, связанных с международным терроризмом, находится в плоскости урегулирования спорных вопросов посредством сотрудничества и диалога, дискуссий, политических переговоров и конференций как практик свободного демократического общения.

Что может противостоять международному терроризму? В этой связи возникла идея проведения опроса на предмет отношения россиян-сибиряков, в частности, студенческой молодежи к проблеме международного терроризма. Была выдвинута гипотеза о том, что альтернативой международному терроризму может стать тесное международное сотрудничество. Необходимо было выяснить общие представления студентов по поводу международного терроризма и конкретную характеристику ситуации в Чечне, террористического акта в Москве (октябрь 2002 г.

на Дубровке). На первый взгляд, такая постановка вопроса не корректна, а использование понятий - "международное сотрудничество" и "международный терроризм" несовместимо. Жизнь показывает, что там, где процветает сотрудничество, там нет терроризма, и, наоборот, там, где насаждаются имперские амбиции и диктат - действия с позиции силы, там процветает терроризм. Вместе с тем, за последние 7-10 лет в области международного сотрудничества и урегулирования международных отношений сделано немало. Однако уровень международного терроризма возрастает. По-прежнему мы задаем вопросы: в чем корень этого зла, в чем причина терроризма, как, по крайней мере, если и не покончить с терроризмом, то хотя бы снизить его возможности и проявления?

В опросе приняли участие студенты трех вузов города Омска - педагогический университет, филиал всероссийского заочного финансово-экономического института и гуманитарный университет. Всего в экспресс-опросе приняли участие 331 человек, из них 92% - студентки; 92% моложе 25 лет. Опрос проводился в апреле 2003 года. Результаты проведенного экспресс-опроса дали широкую палитру ответов. Так 20,1% опрошенных ответили, что международный терроризм имеет "застарелые корни", он идет к нам с эпохи колониальных войн. Международный терроризм, считают 7,6%, имеет, прежде всего, исламские корни в лице фундаменталистов и что он есть следствие противостояния двух культур, двух миров - христианского и мусульманского (26,7%). Международный терроризм опирается на реальные стремления арабских стран к свободе и независимости от западного мира, считают 29% опрошенных. Тех, кто убежден, что международный терроризм есть реакция арабских стран на империализм США, на требования единоличного господства и достижения однополюсной гегемонии в мире 24,4%. Вывод очевиден: международный терроризм паразитирует на реальных стремлениях стран третьего мира к свободе и независимости.

Что представляет собой международный терроризм в международном аспекте? Ответы респондентов на открытый вопрос были самыми разноплановыми: "Международный терроризм - протест, демонстрация превосходства над мирным населением; международный терроризм - это полный идиотизм, который портит простым (обычным) людям жизнь; способ привлечения общественности к разногласиям на межнациональном уровне; столкновение разных взглядов, установок, идей, теорий. Несомненно огромную роль играют политические взгляды террористов на обстановку или действия в той стране, куда направлена их агрессия; международный терроризм - стремление через террор показать себя и этим доказать, что у них есть свои убеждения и цели; это использование мощи государственной машины для реализации имперских амбиций, скажем, в целях овладения природными ресурсами или рынками сбыта. Люди не должны ущемлять интересы друг друга. Они должны пытаться совместно разрешать все возникающие проблемы, учитывать потребности и желания друг друга; простому человеку, имеющему оплачиваемую работу, счастливую семью, никогда не придет в голову заниматься терроризмом".

Эти и другие ответы свидетельствуют о том, что отношение студентов к затронутой проблеме характеризует их возрастающую политическую активность в оценке реальностей и перспектив международного развития. Косвенно данный тезис подтверждается выбором несколько "провокационного варианта ответа": «Международный терроризм - выдумка журналистов, которые ищут "жареные" факты и "горячие точки" по планете и раздувают их в средствах массовой информации», - только 0,7% ответивших.

Естественно, сколь важно понимание путей предупреждения (профилактики) и выбор эффективных методов борьбы. На использование силовых методов борьбы с терроризмом указали 7,6% респондентов. То, что эти вопросы нужно ставить и решать в рамках ООН на основе международного сотрудничества, для студентов очевидно - 33,6%. Наши респонденты (19,1%) справедливо полагают, что решение проблем международного терроризма - это, прежде всего решение проблем развития таких стран как Палестина, Афганистан, Ирак, Ливия, Пакистан, Индия, Россия (Чечня). Главное же направление - это экономическое, социально-политическое и гуманитарно-культурное сотрудничество развитых и развивающихся стран мира, установление паритетных многополярных отношений - считают 63,4% опрошенных.

Что еще нужно предпринять? Такие ответы как: "проблемы международного терроризма нужно решать мирными средствами, избегая войны"; "приветствую израильский путь, адекватный ответ, жесточайшее подавление"; "только не военными действиями. В крайних случаях, допускаю использование силовых методов"; "терроризм непобедим. На смену одной отрубленной голове дракона вырастает другая"; "не думаю, что кто-то будет стремиться к диалогу и сотрудничеству (имею в виду террористов)", - представляют собой феерию мнений и показывают заинтересованность молодых людей - от использования силовых методов как крайний случай, до мирных, самых разнообразных. Вместе с тем, сквозит и пессимизм.

Отдельно были поставлены вопросы по Чечне. Нам хотелось более детально проследить "спектр мнений" по этой "болевым" точке российской действительности последних 10 лет. Студенты полагают (17,5%), что это и есть "наглядное проявление международного терроризма на региональном уровне", что проблема Чечни "развязана" политиками и олигархами (типа Б.А. Березовского) для сохранения социальной напряженности в России и отмывания "грязных денег". "В мутной воде легко ловить жирную рыбку". Война в Чечне - способ на чужом горе зарабатывать деньги, - считают 12,2%. В то же время отмечается, что проблема Чечни - это внутренняя проблема России и не имеет к международному терроризму прямого отношения - 13,7%. Главным в чеченской проблеме, по мнению 75,6% студентов, - это проблема экономических, финансовых, региональных интересов центра и территорий (периферии), источник наживы "оборотней", плохо воспитанных и образованных людей, которые стоят у власти. Эти ответы красноречиво связаны с нерешенностью в целом по России многих социально-экономических проблем: конкретного человека, его среды обитания, социализации, развития.

Рассматривая пути преодоления чеченской проблемы, которые предлагают респонденты (следует учесть, что у многих из них пока жизненный и социальный опыт на уровне *minima*), можно установить следующее. За немедленный переход "к мирным переговорам с теми, кто готов вести эти переговоры, независимо от статуса переговорщиков" - 32,8%; за то, чтобы "предоставить полную независимость и суверенитет Республике Ичкерия" - 23,7%; решение чеченской проблемы - "дело самих чеченцев и никто не должен вмешиваться в этот процесс" - 16,8%. За более глубокое вмешательство в чеченские дела высказались 20,6%, "поскольку чеченские тейпы не в состоянии решить свои внутренние и внешние проблемы, поэтому нужно ввести прямое президентское правление непосредственно из Москвы". Наконец, 18,3% полагают, что в Чечне необходимо использовать наблюдателей ОБСЕ и миротворческие силы ООН.

Среди ответов на открытый вариант были и такие: "Поскольку мирные переговоры не всегда приносят положительные плоды, нужно вести жесткую политику, поставить в жесткие рамки (условия) террористов"; "вести прямое президентское правление, которое должно быть твердым и последовательным. Сначала жесткими, силовыми методами, а после более гуманными"; «чеченцам выгодно их положение: "кто-то" что-то с этого "имеет". Кроме мирных жителей, конечно, которые живут в ужасных условиях»; "здесь не помогут ни силовые, ни мирные методы, пока они сами этого не захотят. А они не захотят"; "вести мирные переговоры с теми, кто готов, и применять силу к тем, кто выступает против мира. Уничтожить лидеров-террористов и поменять власть в Кремле"; "решение чеченской проблемы - это, конечно, дело самих чеченцев, но они сами не в состоянии ее решить (помочь себе). Поэтому Россия должна помогать, но использовать другие, не такие жесткие и жестокие методы"; "каждая сторона должна выдвигать свои пути решения проблемы. Затем вместе с представителями ООН найти оптимальный вариант для обеих сторон". Таким образом, мы видим самые разнообразные высказывания по поводу путей решения чеченской проблемы, ибо "единственно верного" нет.

Отношение студентов к террористическому акту на Дубровке в октябре 2002 г. выяснено четче и рельефнее: 44,3% респондентов полагают, что это "яркое проявление международного терроризма". 19,8% считают это средством привлечения внимания к чеченской проблеме в СМИ. Как пример "силового решения" чеченской проблемы расценили происшедшее 23,7%. Совет не забывать о коррумпированности в силовых структурах власти, особенно в верхних эшелонах, дали 12,2%. На очевидную спекуляцию чеченских боевиков на чувствах молодежи в узко корыстных целях (речь идет об участии молодых чеченцев, чеченок-шахидок в бандформированиях и терактах) указали 32,8%. На то обстоятельство, что в течение 10 лет чеченская молодежь была фактически изолирована от образования, культуры, отчуждена от международного сотрудничества и гуманитарных контактов, внимание обратили 19,7% опрошенных.

Ответы на открытый вопрос (Ваше отношение к событиям на Дубровке?) были, обобщенно, такими: "Эти события - попытка заострения внимания на проблеме Чечни"; "это демонстрация чеченцев, что они могут все, хотя реально, это не так"; Россия доказала, что время капитуляций прошло, что она изменилась и не пойдет на уступки террористам"; "чеченцы выросли в условиях войны и психологически в них заложено агрессивно-негативное отношение к России"; "очень сочувствую тем, кто оказался там в тот момент"; "не понимаю бывших заложников, которые сейчас трясут деньги с государства"; "в том, что произошло - виноваты и Россия, и Чечня. Повторения этих событий нельзя больше допускать".

В целом же, опрос показал две бесспорные вещи: студенты (вернее - студентки, с учетом гендерного распределения респондентов) воспринимают затронутые проблемы как актуальные для себя, а их мнения по поставленным вопросам едва ли резко отличаются от спектра мнений, характерных для российского социума в последние годы.