

Л. Ю. БОНДАРЕНКО

## **Роль женщины: от прошлого к настоящему**

Роковое противопоставление мужчины как «господина», «главы», «вершителя судеб» женщине как существу второстепенному, созданному из ребра Адама, в какой-то мере является причиной дисгармоничности общественного устройства, социального неравенства мужских и женских ролей. Следует заметить, что проблемы одной «половины» всегда прямым или косвенным образом отражаются на положении и состоянии другой. Социальные проблемы женщин — суть в равной степени проблемы статуса и осознания ролей мужчины и женщины в социуме.

В глубине веков не существовало социального равенства между людьми, а тем более между мужчиной и женщиной. Последняя занимала такое же подчиненное положение, как раб, выполняя только свои домашние и материнские обязанности. Хотя историки и археологи свидетельствуют о том времени, когда женщина играла ведущую роль в общественной жизни. То была эпоха матриархата. Об этом периоде мы узнаем из преданий и мифов, сохранившихся и дошедших до наших дней. В разные исторические эпохи существовали и различные мифы о женщинах. Во времена средневековой инквизиции был распространен миф о женщине-ведьме, и множество женщин стали его жертвами. В конце XIX века миф о роковой женщине, безжалостной соблазнительнице, нашел отражение в творчестве ряда крупных писателей (более подробно о мифических образах женщины можно узнать из книги Ц. Короленко [1]). В Стране Советов господствовал миф о суперженщине: женщине-матери, работнице и общественной деятельнице одновременно.

Следует упомянуть один парадокс: чем больше обожествляли женщину и поклонялись ей на каком-то отрезке истории, тем более унижительное и подчиненное положение она занимала в реальности. Американская исследовательница Б. Фридан объяснила этот парадокс так: «Чем меньше реальные функции, которыми наделена роль женщины, тем больше ее декорируют бессмысленными деталями, чтобы заполнить пустоту» [2, с. 305]. Обратившись к истории, можно найти подтверждение этой мысли. Древние греки обожествляли женскую красоту в скульптурах, украшая ими храмы, но в реальной жизни «лишних» дочерей подкидывали или приносили в жертву, девушек продавали, а на женщин смотрели лишь как на безмолвных домохозяек. В большинстве государств Древней Греции женщины были привязаны к дому, им не полагалось вмешиваться в общественные дела. Они не могли принимать участия в управлении городом, наследовать собственность или обладать ею, а также защищать себя в суде. Женщинам не разрешалось даже покупать вещи, стоимость которых превышала определенную сумму.

---

*Бондаренко Людмила Юрьевна — научный сотрудник Центра независимых социологических исследований Томского университета.*

В течение всей жизни женщина подчинялась родственникам по мужской линии — сначала отцу, а затем мужу, брату или сыну.

В средние века, во времена рыцарства, существовал культ Прекрасной дамы, а положение самой женщины было бесправным. Или обратимся к истории Франции периода абсолютизма. Вот что писал Э. Фукс: «Век господства женщины никогда не бывает веком истинного возвышения женщины, а, напротив, ее глубочайшего унижения. Культ женщины, подобный тому, который господствовал в 18 веке, мог установиться только при условии такого унижения. В эпоху абсолютизма мужчина и женщина стояли рядом не как равноправные личности, а ведь только в таком равноправии коренится истинное возвышение женщины» [3, с. 77].

Конечно, роль и положение женщины в обществе меняются со временем. Особенно разительные перемены произошли в этом плане в XX веке, хотя подлинно равноправному положению женщины в обществе мешают различные предрассудки и мифы.

Свободны ли мы от стереотипов по отношению к женщине в наше время? Об этом можно судить по тому, как мы относимся к самоопределению женщины, к ее социальной роли и предназначению. Мы живем в просвещенную эпоху, когда равные права мужчин и женщин закреплены в конституциях различных стран, когда женщины включены в экономическую жизнь общества, имеют право голоса и доступ к образованию, но все же положение женщин во многом остается двойственным. Говоря о социальной роли современной женщины, американский социолог Э. Боулдинг отмечает, что эта роль связана больше с «изнанкой» общества, а не с «лицевой» стороной его [4, с. 41]. Сохраняется дискриминация женщин, хотя часто уже не в явной, а в скрытой форме, чему способствуют полоролевые стереотипы, т. е. устойчивые представления о том, что положено, «дозволено» женщине в обществе. Они являются барьерами в сознании и поведении людей, причиной неравенства социальных позиций мужчин и женщин.

Перечислю некоторые из наиболее распространенных стереотипов: женское предназначение — дом и семья, женщина не может быть хорошим руководителем, занятость женщин на работе оказывает негативное воздействие на ее детей, влияет на рост преступности в обществе, женщины не стремятся к успеху, политика — не женское дело и т. д. О роли женщины в обществе и ее положении можно судить, с одной стороны, по официальной статистике (например, каков процент работающих женщин и женщин-руководителей). Это так называемые объективные данные. С другой стороны, существуют результаты социологических опросов общественного мнения. В статье я попытаюсь на основе эмпирического материала, результатов опросов сравнить мнения различных людей о предназначении женщины в современном мире и понять, изменяются ли наши представления о социальной роли женщины и каков образ современной женщины.

#### Современные представления о предназначении женщины и мужчины в обществе

Издавна существует стереотипное представление о том, что основная роль женщины — быть матерью, женой, вести домашнее хозяйство, а главное в жизни мужчины — это работа. Теоретическое объяснение такого разделения мужских и женских ролей можно найти у З. Фрейда и Т. Парсонса. Фрейд выводил жесткое полоролевое разделение из различий физиологических. Он говорил, что «анатомия — это судьба». Парсонс, представитель функционализма, считал, что мужчина выполняет роль добытчика, т. е. инструментальную, а женщина как хранительница домашнего очага — экспрессивную. Чтобы быть настоящим мужчиной, по мнению Парсонса, существует единственный способ — иметь престижную работу и зарабатывать на жизнь. Главный статус для женщины — быть женой своего мужа, матерью детей, домохозяйкой. Такое разделение ролей между мужчиной и женщиной, с точки зрения Парсонса, будет способствовать

стабильности в обществе. Впоследствии функционализм Парсонса подвергся критике: «Функционалист пасует перед изменениями в общественной жизни, ибо, по определению, его предметом является статичное общество» [2, с. 188].

В этом и следующем разделах будут представлены данные социологических исследований, в том числе и результаты опроса томичей весной 1995 года<sup>1</sup>.

Исследование проводилось методом стандартизированного интервью, участниками которого стали 1008 человек от 16 до 65 лет. В целом выборка строилась по квотному принципу, классифицирующему население по основным социально-демографическим показателям: пол, возраст, род деятельности.

Несколько вопросов, которые были заданы томичам, касались основного предназначения женщины и мужчины в обществе. Результаты опроса показали, что на степень согласия—несогласия респондентов с традиционной ролью женщины влияют такие факторы, как пол, образование, род деятельности, должностная позиция. Так, среди опрошенных женщин почти в 2 раза больше, чем среди мужчин, не согласных с «естественным», традиционным взглядом на предназначение женщины. Чем выше образование у респондентов, тем чаще они выражали несогласие с мнением, что «женщина не должна работать, а ее предназначение — семья, муж, дети».

Наиболее традиционно воспринимают идеальную роль женщины мужчины-рабочие (80%), мужчины-студенты (80%) и мужчины-предприниматели (76%). Среди опрошенных женщин наименее традиционно рассматривают женскую роль респондентки, занятые в сфере бизнеса. По-видимому, на это оказывает влияние и характер их работы.

Что касается представлений относительно основного предназначения мужчины в обществе, то здесь мнение всех опрошенных было однозначным независимо от пола: 81% женщин и 85% мужчин считают, что работа — главное в жизни мужчины.

Таким образом, результаты опроса томичей показывают, что мужчины придерживаются более традиционного взгляда на основное предназначение женщины, а сами женщины неоднозначно определяют социальную роль женщины. Доля женщин из различных по роду деятельности групп, не согласных с традиционной ролью, неодинакова: 34% женщин-рабочих, 47% женщин-ИТР, 48% студенток, 50% женщин, работающих в области просвещения, образования, здравоохранения, науки, культуры, 60% женщин, занятых в сфере бизнеса, 66% женщин-руководителей.

В целом представления опрошенных о предназначении мужчины отличаются высокой степенью однородности и традиционностью вне зависимости от пола, образования, возраста. А представления мужчин и женщин о женском предназначении отличаются. Мнения самих женщин на этот счет более разнородны, неоднозначны и менее традиционны, хотя в целом 2/3 мужчин и половина женщин отводят женщине в идеале только роль хранительницы домашнего очага.

По данным польского исследования, проведенного в 70-е годы по вопросу о социальной роли женщины, 36% респондентов отводили женщине традиционную роль жены и матери [5, с. 87]. Большинство ответивших мужчин и женщин полагали, что воспитание детей и забота о них входят исключительно в компетенцию матери. А по данным томского опроса, половина мужчин (54%) и 70% женщин считают, что не только женщина, но оба родителя должны заниматься воспитанием детей. Конечно, когда мы приводим результаты опроса в Польше, то должны принимать во внимание, что не можем сравнивать их с результатами томского опроса напрямую: разное время, разные страны. Но принять «информацию к размышлению» мы, безусловно, можем, как можем и поразмышлять над тем, усиливается или ослабевает сегодня влияние традиционных полоролевых стереотипов. Исследователь Й. Блумсма из Амстердамского университета, проводившая опросы в нашей стране в 1986—1991 годы, считает, что в России

---

<sup>1</sup> Исследование осуществлено при финансовой поддержке Фонда Д. и К. Мак-Артуров.

Распределение ответов на вопрос		«Что для вас важнее всего?» (%)		
Категории опрошенных		Варианты ответов		
		работа	семья	работа и семья
		и карьера		одновременно
Все мужчины		13	10	77
Все женщины		5	26	69
Мужчины-руководители		16	7	77
Женщины-руководители		11	13	76
Мужчины-рабочие		9	11	80
Женщины-рабочие		4	21	75
Мужчины ИТР		11	7	82
Женщины ИТР		4	36	60
Мужчины, занятые в сфере просвещения, образования, науки, культуры, здравоохранения		14	9	77
Женщины, занятые в сфере просвещения, образования, науки, культуры, здравоохранения		2	26	72
Мужчины-предприниматели		14	9	77
Женщины-предприниматели		10	16	74

наблюдается тенденция перехода к традиционному разделению труда, когда мужчина зарабатывает деньги, а жена занимается семьей и семейными делами [6, с. 119].

Этот вопрос, конечно, сложный и неоднозначный. С одной стороны, такая тенденция действительно фиксируется исследователями. В конце 80-х годов опросы в нашей стране показывали, что только 3,5% женщин оставили бы свою работу, если бы их мужья зарабатывали достаточно, чтобы содержать семью [7, с. 13]. В 1991 году, по данным опроса Блумса, 7,4% женщин высказывали такое желание. Наш опрос весной 1995 года показал, что уже 19% опрошенных женщин в подобном случае хотели бы стать домохозяйками. Причем на желание женщин оставить работу повлияли такие факторы, как род занятий, образование; наличие детей на подобном выборе не сказалось. Так, среди женщин-руководителей 7% стали бы домохозяйками, среди женщин, занятых бизнесом, — 10%, среди женщин-ИТР и работающих в области здравоохранения, просвещения, образования, культуры, науки — соответственно, 10% и 12%, а среди женщин-рабочих — 30%.

С другой стороны, в условиях экономического кризиса, падения жизненного уровня подавляющего числа россиян женщины вынуждены работать, и работа является важной жизненной ценностью наряду с традиционной для них ценностью — семьей (впрочем, как и для мужчин, что подтвердили результаты опроса в Томске). Респондентам был задан вопрос: «Что для вас важнее всего?». Ответы отражены в таблице.

Таким образом, работа для большинства женщин сегодня необходима, в том числе и с точки зрения материальной, хотя в России существуют объективные условия, оказывающие влияние на возрождение традиционных гендерных взглядов.

На этот процесс влияет усталость в обществе от «эмансипации», накопившаяся за время социалистического периода истории нашего государства, когда эмансипация была идеологическим инструментом для индустриализации молодой страны, а экономика нуждалась в дешевой рабочей силе. Наверное, многие еще помнят слова из песни: «А ну-ка, девушки, а ну, красавицы! Пускай поет о нас страна! И звонкой песнею пускай прославятся среди героев наши имена». Эмансипация по-советски привела к двойной нагрузке женщин дома и на работе.

Крайним проявлением этого процесса стала работающая женщина в оранжевом жилете с кувалдой в руках, укладывающая асфальт. В начале 90-х годов негатив от результатов женской эмансипации в тоталитарном государстве отразился в новой песне: «Здесь женщины ищут, но находят лишь старость, здесь мерилом работы служит усталость».

Роль и место женщины в обществе — это своеобразный камертон, улавливающий все нюансы и изменения, происходящие в сфере экономики, политики и идеологии государства. В связи с трудностями на рынке рабочей силы в нашем обществе постепенно возрождается идеология о «естественном» предназначении женщин, которая необходима сейчас, чтобы регулировать этот рынок как в советский период идеология эмансипации женщин была необходима для индустриализации страны. Таким образом, стереотипы полоролевой дифференциации формируются в зависимости от важности и нужности в обществе женского труда.

### «Женщина работающая» и распространенные стереотипы

В обыденном сознании существуют негативные стереотипы относительно работающей женщины (якобы занятость женщин оказывает отрицательное влияние на детей, на отношения в семье и т. д.). Такие представления в определенной мере формируют чувство вины у работающей женщины, препятствуют ее профессиональной самореализации. Мы решили узнать, насколько эти стереотипы распространены, живучи сегодня.

*Стереотип 1.* Если женщина работает, это оказывает негативное влияние на ее детей.

51% опрошенных мужчин и 37% женщин разделяют это мнение. Причем мужчины-руководители выражали свое согласие с подобным мнением в 2 раза чаще, чем женщины-руководители (58% и 29%).

Между тем, как отмечает Б. Фридан, результаты разных исследований показали, что дети работающих матерей в меньшей степени впадают в крайности (они не так агрессивны и не слишком заторможены), лучше успевают в школе и обладают более развитым чувством собственного достоинства, чем дети домохозяек. Другое исследование, в ходе которого изучались матери с высшим образованием, показало, что их работа не оказывает неблагоприятного воздействия ни на семейные отношения, ни на психологический климат в семье, ни на количество и серьезность детских проблем [2, с. 256].

Исследование А. Грина выявило скрытую проблему: роль домохозяйки в семье среднего американца заставляет многих матерей подавлять и растворять в себе личность как своих сыновей, так и дочерей, формируя у них инфантилизм [2, с. 263].

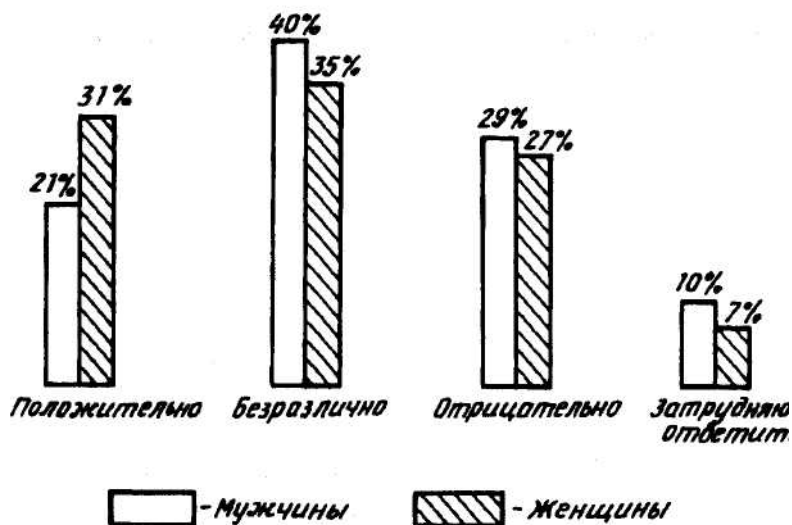
Таким образом, данные разных исследований опровергают стереотипное мнение, что работа женщины оказывает негативное влияние на ее детей.

*Стереотип 2.* Женщина, работающая ради карьеры, заслуживает неодобрения.

С этим стереотипным представлением согласны каждый второй мужчина и каждая четвертая женщина. Что влияет на степень согласия с данным мнением? Прежде всего возраст, так как молодые люди в меньшей степени подвержены влиянию данного стереотипа, и образование: чем выше уровень образования, тем меньше людей придерживаются этого мнения. Интересно, что среди мужчин-руководителей подобную точку зрения разделяют 51%, а среди женщин-руководителей — только 18%.

*Стереотип 3.* Существует прямая связь между занятостью женщин на работе и ростом преступности в обществе.

В этом случае мужчины и женщины были единогласны (38% женщин и 39% мужчин). Данный стереотип распространен в значительной степени среди людей среднего и пожилого возраста. Согласны с этим утверждением среди респондентов 16—25 лет - 16%, 26-35 лет - 32%, 36-45 лет — 53%, 46-55 лет - 60%, 56—65 лет — 66%.



Если бы вашим начальником была женщина?

**Стереотип 4.** Женщина не может быть хорошим руководителем.

Этого стереотипа придерживается наименьшее количество опрошенных: так считают 24% мужчин и 17% женщин, а среди женщин-руководителей — всего 7%. Причем чем старше человек, тем в большей степени он разделяет это мнение. Если среди 16—25-летних 18% согласны с утверждением, что женщина не может быть хорошим руководителем, то среди 56—65-летних таких уже 36%.

Когда респондентам был задан вопрос, как бы они отнеслись к тому, чтобы их непосредственным начальником на работе стала женщина, то мнения распределились следующим образом (см. рисунок).

В целом одинаковое число мужчин и женщин относятся отрицательно к тому, чтобы их начальником на работе была женщина (более 1/4 опрошенных), и больше женщин, чем мужчин, высказали положительное отношение к этому (почти каждая третья женщина и каждый пятый мужчина). По данным Санкт-Петербургского центра «Женщины в управлении», на вопрос, сформулированный в режиме дихотомического выбора «Кого вы хотели бы видеть руководителем: мужчину или женщину?», 84% респондентов ответили, что мужчину [8, с. 82].

А результаты опроса 1988 года, проведенного в США институтом Гэллага, показали, что почти 50% работников не придают значения тому, кто ими руководит: мужчина или женщина. Но зато другая половина предпочитает находиться под руководством мужчин [9, с. 111].

Существует также мнение, что многие женщины даже при наличии способностей к управлению не имеют внутренней установки на занятие руководящей должности. Но когда томичкам был задан вопрос: «Если бы вам предложили стать руководителем, то согласились бы вы?», каждая третья выразила свое согласие (среди мужчин — каждый второй). Причем на степень согласия у представителей обоего пола повлиял уровень образования, а у женщин — еще и наличие детей. Если среди женщин, имеющих детей, были согласны стать руководителем 23%, то среди женщин, не имеющих детей, — 38%. В целом же можно отметить, что установки на руководящую должность существуют и у женщин. Правда, в реальности число женщин-руководителей невелико: из 60 млн занятых женщин лишь 1,5 млн руководителей [8, с. 81].

На такое положение дел влияет множество факторов, в том числе и осознание неравенства шансов в отношении профессионального роста у мужчин и женщин. Когда томичкам был задан вопрос, имеют ли мужчины и женщины в реальности одинаковые шансы для профессионального роста и продвижения, то 56% мужчин

и 64% женщин констатировали, что шансы не равны (а среди женщин-руководителей такого мнения придерживаются 82%). Причем, чем выше образование опрошенных, тем большая доля респондентов считают, что шансы не равны. Когда респондентов попросили выразить свое согласие или несогласие со следующим мнением: «У мужчин больше интеллектуальных и физических возможностей для занятия престижных высокооплачиваемых должностей», то 70% мужчин и 66% женщин согласились с этим. Наименьший процент поддержавших это мнение (по сравнению со всеми опрошенными женщинами) в группе женщин, занятых бизнесом (51%), у студенток (49%) и у женщин-руководителей (46%). Женщины, выразившие согласие с тем, что у мужчин больше интеллектуальных и физических возможностей для занятия престижных должностей, объясняли это различием природных данных, «генетическими» особенностями полов, а среди женщин, не согласных с таким мнением, были объяснения следующего типа: не интеллектуальные и физические возможности мужчин и женщин, а исторически сложившаяся занятость женщин в семье не позволяет ей быть равной с мужчиной в социальном плане.

Когда респондентов-мужчин спросили, как бы они отнеслись к тому, что их жена (настоящая или будущая) заняла ответственную руководящую должность, 34% ответили, что полностью поддержали бы жену, 32% согласились бы с этим, но не полностью, а с оговорками, 24% были бы против, а 10% выразили свое безразличие. Вот как мотивировали свое несогласие (полное или частичное) сами мужчины: «тогда жена не смогла бы заниматься семейными делами», «пусть, если наймет домработницу», «моя вряд ли потянет на эту должность», «такая работа ей не по интеллекту», «из-за того и развелись», «а как быть с воспитанием детей?», «ее должность должна быть ниже моей», «занял бы высшую должность, чем она», «если бы одобрил, то, скорее всего, и потерял бы».

Итак, относительно социальной роли женщины существуют два подхода: патриархальный (подчиненное положение женщины, сфера деятельности ее ограничена домом и семьей, жесткое иерархическое разделение мужских и женских ролей) и эгалитарный (равные права и возможности жизненного выбора для женщин и мужчин). Последний подход также означает, что семья, дети не должны ассоциироваться только с женщиной, а карьера — только с мужчиной. Хотя в прессе, в научной литературе мы привыкли видеть публикации, в которых слову «женщина» сопутствует слово «семья». Но крайне редки публикации под названием «Мужчина и семья», так как в общественном сознании прочно укоренились стереотипы «семья и женщина», «мужчина и карьера». В результате мы получаем издержки женского воспитания детей и другие проблемы. Поэтому общественное мнение при обсуждении таких вопросов, как современный кризис семьи, разводы, брошенные дети, более нетерпимо и склонно обвинять женщин, хотя мужчины несут равную ответственность за возникновение подобных проблем.

В Конвенции ООН 1979 года о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин в статье 5 отмечено: государства-участники принимают все меры, чтобы «изменить социальные и культурные модели поведения мужчин и женщин с целью достижения искоренения предрассудков и упразднения обычаев и всей прочей практики, которые основаны на идее неполноценности или превосходства одного из полов или стереотипности роли мужчин и женщин» [10, с. 35—40]. СССР ратифицировал эту Конвенцию в 1981 году. Это, конечно, не означает, что в нашей стране полностью преодолены негативные и патриархальные стереотипы относительно роли женщины в обществе. Изменение гендерных стереотипов — процесс длительный и сложный. Еще в начале XX века американский социолог У. Липпман отмечал, что любое посягательство на стереотип представляется

посягательством на основы мироздания. Тем не менее происходит постепенная трансформация взглядов относительно социальной роли женщины в сторону их эгалитаризации, хотя это процесс нелинейный и неоднозначный (особенно в нашей стране). Данная трансформация отражает, с одной стороны, перемены общественной позиции женщины, с другой — изменения самосознания прежде всего самих женщин. Такие факторы, как пол, возраст и образование, оказывают наиболее существенное влияние на изменение гендерных представлений и установок.

В заключение хотелось бы привести ответ американского писателя и историка Г. Уилса на вопрос о наиболее значительных изменениях: «За последние 40 лет статус женщин изменился так, как он не изменялся за последние четыре столетия. Ни одно изменение не затронуло так глубоко социальную сферу. Изменились отношения жены к мужу, матери к ребенку, женщин к женщинам. Этого достаточно, чтобы считать данный период революционным, высвободившим ресурсы половины человеческой расы» [ 11, р. 134].

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Короленко Ц. П.* Мифология пала. Красноярск, 1994.
2. *Фридан Б.* Загадка женственности. М., 1994.
3. *Фукс Э.* Иллюстрированная история нравов. Галантный век. М., 1994.
4. *Барбьери Э.* Роль женщины в обществе будущего // Курьер ЮНЕСКО. 1993. Январь.
5. *Соколовская М.* Социальные роли женщины (по материалам исследования общественного мнения в ПНР) // Социологические исследования. 1978. №3.
6. *Блумсма Й.* Неужели будущее русских женщин только на кухне (по материалам социологического исследования) // Социально-политический журнал. 1993. №4.
7. *Новикова Э. Е., Милова О. Л., Залюбовская Е. В.* Современная женщина на работе и дома // ЭКО. 1988. № 8.
8. *Архипова Н.* Женщины России и рынок // Проблемы теории и практики управления. 1994. № 1.
9. *Родионова Л. В.* Бизнесом управляют женщины // США: экономика, политика, идеология. 1991. №10.
10. Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин // Вестник МИД СССР. М., 1989. №16(50).
11. The John D., Catherine T. MacArthur Foundation. Report on Activities. Chicago, 1994.