

КРИТИКА И РЕЦЕНЗИИ

О новой книге

Кабалина В.И.

Читателей, которые давно знакомы с работами Р.И. Капелюшникова, одного из ведущих специалистов по российскому рынку труда, ждет приятный сюрприз. В свет вышла книга «Российский рынок труда: адаптация без реструктуризации», которая представляет собой не просто собрание опубликованных статей, а новое произведение, по информационной и интеллектуальной насыщенности не имеющее аналогов ни в отечественной, ни в зарубежной современной литературе по российскому рынку труда.

После ее прочтения складывается впечатление, что автор последовательно реализовал проект, задуманный им еще в начале 1990-х гг., под названием «Парадоксы российского рынка труда». С первых страниц автор вводит читателей в свою творческую лабораторию и показывает, как разворачивался его проект вслед за новыми поворотами в своеобразном пути эволюции рынка труда в России. Динамичное введение книги вполне может служить дидактическим пособием для студента и начинающего исследователя при реализации собственного проекта (впрочем, и опытному не грех поучиться, как ставить и решать исследовательские проблемы), а книга в целом – учебником по макроэкономике и микроэкономике российского рынка труда.

Российская модель реаллокации-реструктуризации занятости описывается и выстраивается автором в сравнении преимущественно со странами с переходной экономикой. Помимо того, что компаративистская направленность книги дает читателям уникальный материал, сравнение – это плодотворный метод выявления специфики, особенно, если объект сопоставления выбран точно. В результате его использование позволило Капелюшникову сформулировать более умеренные и «взвешенные» – на весах фактов – оценки специфических черт российского рынка труда.

В центре внимания автора находятся нестандартные формы адаптации рынка труда как амортизаторы негативных шоков – неполная и вторичная занятость, неформальные контракты, скрытая оплата и задержки заработной платы. Именно по этим проблемам на протяжении 1990-х гг. велись дискуссии, в эпицентре которых находился автор, вернее сказать, он был «зачинщиком» многих из этих дискуссий. И хотя позиция и аргументация автора известна по предыдущим публикациям, следует отметить, что в настоящей работе она представлена в обогащенном виде.

В книге много фактического материала, но нет монотонного описания данных. От внимательного исследователя не ускользают любые «всплески» и «провалы» в динамических рядах – он тщательно и вдумчиво интерпретирует каждый из таких эпизодов. Самостоятельную ценность имеют комментарии и полезные разъяснения по методике сбора статистических данных и изменениям, которым она подвергалась.

Кабалина В.И. – профессор ГУ-ВШЭ, научный директор ИСИТО.

Опираясь на итоги собственных изысканий, при обсуждении и анализе затронутых вопросов автор использует практически все доступные источники данных по рынку труда и результаты исследований, осуществленных разными научными организациями (Центром исследований рынка труда ИЭ РАН, ИСИТО, ВЦИОМ и др.)

Впервые вводятся в научный оборот проанализированные автором данные обследования рабочей силы по проблемам занятости за 1992–1999 гг.

И все же главным итогом работы Р.И. Капелюшникова я считаю то, что он воплотил на деле идею, которая в последнее время разделяется многими отечественными и зарубежными исследователями стран с переходной экономикой. Она заключается в следующем: особенности механизмов адаптации экономики и отдельных ее сегментов к негативным шокам во многом объясняется институциональной динамикой. Как свидетельствует исследование Р.И. Капелюшникова, эконометрические модели в сочетании с институциональным анализом обладают большим прогнозным потенциалом, нежели чисто абстрактные модели.

Книга, написанная на исключительно высоком профессиональном уровне, вызывает не только искреннее восхищение, но и желание поговорить (что опять же является непременным атрибутом талантливой работы). А может, автор специально провоцировал дискуссию уже самим названием «Адаптация без реструктуризации»?

Автор заявляет, что реструктуризации – в смысле эффективной реструктуризации – не было, но что такое «эффективная структура занятости», каковы ее критерии, автор не поясняет. Но даже для «условных» выводов об ее отсутствии, на мой взгляд, не хватает исходных данных: нам больше известны динамические, нежели структурные характеристики рынка труда. Движение рабочих мест отслеживается автором с точки зрения количественной динамики (создание и ликвидация, интенсивность), а не качественной (структура рабочих мест с точки зрения их качества, выражаемая через квалификационные требования и уровень оплаты).

Пожалуй, из всех явлений, характерных для российского рынка труда, осталась незатронутой его сегментация, о которой лишь вскользь упомянуто в связи с сегментацией внутреннего рынка труда (с. 231, 233). Между тем, на мой взгляд, порожденная и усиленная опять-таки неформальными отношениями, она превратилась в самостоятельный фактор, затрудняющий перелив между традиционным и новым частным сектором, между благополучными и неблагополучными предприятиями. Без учета сегментации внутреннего и внешнего рынка труда нельзя объяснить причины парадоксально высокого уровня найма в условиях падения производства, явления «придерживания труда» в условиях переходной экономики.

Деинституционализация, если не сводить ее только к изменениям в правилах и нормах, носила не только характер деформализации, но и распада некоторых организационных структур (например по подготовке и переподготовке кадров). Их отсутствие также стало институциональным ограничением для реструктуризации занятости.

Эту работу можно, без всякого сомнения, расценивать как существенный вклад в формирование и развитие современной отечественной школы экономистов по труду, которая вписывается в международное научное сообщество и соответствует выработанным в нем стандартам. Это означает, что для российских исследователей она задает определенный профессиональный уровень, который должен стать образцом для подражания.