

## За советом к Высшему Разуму?

За последние годы в научных и общественно-политических кругах России резко возросла популярность древней идеи о творящем трансцендентальном начале, которую здесь уместно обозначить термином *теокосмизм*.

В центре внимания аналитиков, выступивших с публикациями по этой тематике, оказались три взаимосвязанных задачи: найти убедительные доказательства существования в природе трансцендентного начала (Высшего Разума), опираясь на новейшие достижения науки и в первую очередь на результаты космических исследований; разработать основанные на угадываемых велениях Высшего Разума проекты перехода России к устойчивому развитию; определить формы организационной деятельности по проведению в жизнь подобных проектов.

Пока течение это лишено каких-либо организационных рамок и отличается значительным разнообразием направлений и вариантов, но выступления многих его сторонников привлекли внимание общественности. Во всяком случае, влиянием теокосмической идеи на умы и политические решения не следует пренебрегать, тем более что подобные публикации даже в академической литературе остаются без научных комментариев.

### Космическая теофания

Первая разновидность теокосмизма - космическая теофания, или богоискательство. Среди многих уроков, которые преподает нам Книга книг - Библия, есть и такой: если бы люди знали, что Бог действительно существует, они не нарушали бы так часто его заветы. Человечество было бы избавлено от многих бед, которые то и дело обрушиваются на головы сынов человеческих за их безбожные деяния.

Ряд отечественных ученых, среди которых на удивление много физиков, воодушевившись, видимо, этими соображениями, принялись искать научные доказательства бытия Божия, обращая внимание в первую очередь на новейшие научные достижения мировоззренческого значения.

Академик В. Струминский сформулировал с этой целью 12 взаимосвязанных теорем [1]. Некоторые из них повторяют известные естественнонаучные факты (материальная составляющая мира воспринимается человеком, сформулированы законы движения и сохранения, и т.п.), в других отмечаются кажущиеся непреодолимыми трудности современной науки (например, интерпретация динамики ДНК). В третьей же группе теорем утверждается, что Вселенная состоит из материи и порождающего ее Духа, и вводится ряд новых понятий: Высший Разум, качество духовной составляющей, духовная материя. Смысл этих понятий не расшифровывается. Наличие духовной компоненты, играющей во Вселенной ведущую роль, доказывается с помощью следующего рассуждения, если духовная составляющая стремится к нулю, то мир нежизнеспособен.

В заключительной, четвертой группе теорем предлагаются практические выводы. Высший Разум Вселенной крайне неудовлетворен человечеством, сорвавшим замысел духовной субстанции способствовать снижению энтропии; чтобы исправить положение, человечеству следует безотлагательно "приступить к созданию одухотворенных государств на планете", подавить приобретательские инстинкты, исключить хаос рынка, национализм, шовинизм, все формы эксплуатации человека человеком. Того, кто будет противиться проведению в жизнь этих велений духовной инстанции, ждут "кары Всевышнего в земной и неземной жизни".

Сформулировать "общую парадигму, связывающую Высшее духовное Начало Мира с достижениями современной науки", пробует известный физик К. Кулаков [2]. Из теоремы

Гёделя, утверждает он, следует, что никакое научное построение не является полным, иными словами, не может быть ни доказано, ни отвергнуто окончательно. Следовательно, делает вывод Кулаков, любая система научного мировоззрения должна быть открытой, т.е. включать наряду с рациональной также и трансцендентную часть - Мировой Разум, Логос. Бога. Из работ Гёделя действительно следует, что полная формализация научного знания невозможна. Однако попытка на этом основании включить в систему научного мировоззрения *внеаучную* составляющую является, на мой взгляд, не чем иным, как логической натяжкой.

Свой подход к той же проблеме - поиск "научно открываемого Бога" - предлагает и астрофизик В. Липунов [3]. Он обосновывает существование Бога тем известным фактом, что астрофизикам до сих пор не удалось обнаружить каких-либо признаков существования вневселенных цивилизаций. Почему из множества известных объяснений "великого молчания Вселенной" он выбирает существование космического сверхразума, Липунов не объясняет.

Близки к логике Струминского рассуждения Д. Панина [4]. По его мнению, универсальные законы природы и фундаментальные принципы точных наук требуют признать возникновение Вселенной разумным творческим актом. А потому "воинствующая Церковь Христова и учреждения, способствующие укреплению ее влияния на христианские народы, должны определять их положительное силовое поле" [4, с. 52].

Геофизик И. Яницкий [5], проанализировав вытекающие из результатов исследования транскорковых потоков гелия новые данные о строении и динамике Земли, приходит к следующим "научно-философским", как он их называет, выводам: творцы технологической цивилизации совершили ошибку, отказавшись от первоначальной концепции космизма Пифагора и Архимеда в пользу геоцентризма Птолемея и его крайней модификации - антропоцентризма. Все современные беды человечества суть следствия этого "тотального искривления мировоззрения". "Всесильная Природа, - предостерегает Яницкий, - пока явно выживает, наблюдая, что делает цивилизация, имеющая далеко не первый номер. В зависимости от нашего поведения она может внести и свой вклад того или иного знака" [5, с. 34]. И как свидетельствует гелиеметрия, достаточные средства у этой "Природы" есть.

Автор послесловия к книге Яницкого доктор философских наук А. Аверьянов, растолковывая менее сообразительным читателям, о чем идет речь, пишет: мы имеем дело с великим открытием *Intellect Exterior*, сравнимым разве что с открытием простейших Левенгуком. Если человечество желает спастись, ему следует безотлагательно войти "во взаимодействие и единение с тем, кого мы называем Богом" [5, с. 65].

В тех же целях используются новейшие достижения и в области теории физического вакуума. Научная основа экологии сознания, пишет, например, В. Дубровский, заложена в торсионной теории физического вакуума и позволяет расширить собственное "я" вплоть до Божественного "Я" [6]. На этом основании автор провозглашает духовный принцип "видения всего сущего в Боге" [6, с. 28]. Листая страницы работ, опубликованных за последние годы на эту тему, нетрудно продолжить перечень попыток решить проблему богосуществования научными методами. Большинство их авторов являются авторитетными специалистами в своей области исследований. К сожалению, выйдя за пределы собственного круга научной компетентности, они перестали следовать стандартам научной методологии анализа, и - характерное обстоятельство! - ни один из них не счел нужным обратиться к более чем двухтысячелетнему опыту исследования этой проблемы.

Между тем еще со времен Б. Спинозы и И. Канта известно: Бог там, где кончаются наши знания. Ничего, кроме этого старого принципа, не смог изобрести ни один физик начиная с И. Ньютона. А значит, и доказательства не стали более убедительными. Кроме того, границы достоверного знания никогда не остаются постоянными, они вновь и вновь расширяются. Следовательно, Бог ускользает от нас все дальше.

### Теокосмическая футурология

Отличительная особенность второй разновидности "теокосмизма" состоит в том, что ее сторонники принимают существование Бога как не требующий доказательства постулат, как догмат *веры* и сосредоточивают свое внимание на построении основанных на этом постулате футурологических сценариев - сценариев развития человеческого мира, которые гарантировали бы ему бескризисное будущее.

Следуя такой методологии, космонавт В. Аксенов предлагает построить в мировом масштабе "общество духовного социализма" [8] с целью преодоления современного гло-

бального социоэкологического кризиса. Инициатором этого движения, согласно его предложению, должна выступить Россия. В стране должен быть создан Высший Духовный Совет из представителей всех конфессий. Совет разработает единый и обязательный для всех граждан духовный кодекс, за соблюдение которого будут отвечать Президент страны, Государственная Дума и Правительство.

В. Иванов, отталкиваясь от заповедей мировых религий - христианства и буддизма, призывает "бескомпромиссно признать, что Бог и Вселенная - это одно и то же" [9]. Каждому человеку следует отождествить себя с Богом, осознать как неотъемлемую часть Единого и обрести на этом пути свободу. Раскрепостив себя в качестве "одного из центров мировой воли", человек сумеет реализовать свою Мечту и счастье, а общество получит от него максимум того, на что он способен. Свой сценарий воплощения в жизнь царства небесного предлагает одна из наиболее эрудированных исследователей русского космизма С. Семенова [10]. Только христианство, считает она, "обладает положительным жизнеутверждающим идеалом, деятельным импульсом к радикальному онтологическому преобразованию природы человека и мира" (10, с. 143). Обладая умением критически оценивать факты, Семенова подчеркивает: эта мечта нигде не была осуществлена, ни одно государство не стало христианским. В мире торжествует языческая идеология общества потребления, которая в наибольшей степени соответствует физиологической природе человека.

Единственный способ избавиться от потребительского менталитета Семенова видит в перестройке биологии человека. Только на этом пути, полагает она, можно решить проблему его нравственного усовершенствования. Речь идет о решении двух задач: преодоления видового предела продолжительности жизни и перехода к автотрофному (не связанному с потреблением чужой биологической массы) режиму жизнедеятельности.

В результате осуществления этой программы, надеется Семенова, "исчезнут все политические, гражданские, экономические, классовые и другие отношения и останутся только родственные, т.е. любовные" [10, с. 161]. Идеал эволюции человечества, согласно этому сценарию, видится как превращение людей в автотрофные бессмертные "центры концентрации лучистой энергии космоса": "Огромное множество таких световых центров... будет перегонять вещество и энергию мира в одухотворенные, бессмертные формы" [10, с. 165].

Не может не вызвать уважения та внутренняя последовательность, которую демонстрирует Семенова при построении футурологического сценария, не останавливаясь перед крайней парадоксальностью конечных выводов. Благодаря этой последовательности становится хорошо видна та цена, которую пришлось бы заплатить за преодоление потребительского уклада: пожертвовать самим человеком ради вселенского торжества гипотетических существ совершенно иной, *нечеловеческой* природы. В какой степени такой путь в царство небесное соответствует христианским идеалам, пусть решают ученые богословы.

Придерживаясь избранной логики, Семенова совершенно правильно усматривает в современной науке одно из основных препятствий осуществлению предлагаемого ею сценария. Вина науки в том, что она ведет человечество по пути машинизации и сама превратилась в органическую часть потребительского образа жизни. Ученым, полагает Семенова, следовало бы заняться преобразованием биологической природы человека.

В этом я решительно не могу согласиться с автором: потребительство само по себе никогда не было и не могло быть основной целью научного поиска. Магистральная роль науки и техники в жизни человечества состоит в том, что они служат главным инструментом в осуществлении основной функции антропосферы - *креативной (творческой) научно-производственной деятельности в интересах расширения границ гомеостаза и освоения новых экологических ниш*. Тот факт, что при этом возрастают возможности удовлетворения материальных потребностей человека, есть лишь побочное следствие творческого, духовного в своей основе, процесса. Не понимать этого - значит ставить проблему осмысления научной деятельности с ног на голову.

Не случайно многие адепты теокосмических идей направляют острие своей критики именно на научную методологию, требуя от науки установить равноправные отношения с религией или даже признать верховенство последней. Наиболее решительно с этих позиций выступает философ В. Кутырев, провозгласивший союз философии и религии против свободы научно-технического разума [11]. Что такое антропоцентризм? - спрашивает он и сам себе отвечает: это отказ от геоцентризма в пользу техники, призыв к замене человека бездушными техническими системами. Чтобы выжить, человечество должно отказаться от науки И, опираясь на союз философии и религии, обеспечить защиту ценностей гуманизма, человекоподобного Бога и богоподобного человека.

Воистину, "что было, то и будет; что делалось, то и будет делаться, - и нет ничего

нового под Солнцем" (Экклезиаст)! Девяносто лет назад опубликованы знаменитые "Проблемы идеализма" и "Вехи", авторы которых провозгласили необходимость обогатить философию религией, а религию - философией. Впрочем, кое-что новое у Кутырева есть: ни Н. Бердяев, ни С. Булгаков, ни С. Франк, ни другие авторы этих сборников никогда не призывали к разрыву с наукой. Они сами всегда оставались серьезными учеными.

### "Ноосферная синархия"

Третья разновидность теокосмизма характеризуется своей практической направленностью: ее сторонники создают организационные структуры, готовые к действию. Вот проект ректора Московского ноосферного центра стратегических исследований И. Громова [12]. Его исходные тезисы просты и безапелляционны: Бог - "Безусловный Источник Истинного Бытия"; православие - "то, чего еще надлежит достичь на пути Богочеловеческого домостроительства"<sup>1</sup>: "Ноосферная Синархия" - "соборная структура общества эпохи ноосферы"; Синархия - "нравственное окормление общества Православной Церковью" [12, с. 16, 18]. Проведение в жизнь этих лозунгов, утверждает Громов, будет означать переход человечества "к сознательному и нравственному участию в процессах управления геопланетной и социальной историей" [12, с. 18]. На этом пути, по его словам, человечеству предстоит отринуть люциферическое прельщение ароматами и цветами уплотненной материальности и принять синархические принципы психологии культуры: соборность, магичность, космичность, открытость, мифологичность, православие.

Сторонниками "Ноосферной синархии" опубликована конкретная программа действий [13]. Ее авторы призывают провозгласить Союз Советских Синархических Республик (СССР) как соборную экологическую державу, служащую делу нравственного ноосферного освоения всех сил и многомерных пространств Вселенной. Первый шаг в этом направлении сделан: "Всемирный Русский Собор" (Москва, 1 февраля 1995) провозгласил себя верховным органом законодательной власти на всей территории бывшего Советского Союза.

Программа "Ноосферной синархии" предусматривает и другие мероприятия: свержение "власти капитала над землей и планетой" и "синагоги нечестивых вместо правительства", утверждение власти Советов народных депутатов (пригрозив "мировому хищнику" в случае противодействия с его стороны "сокрушительным ядерным уничтожением" Вашингтона, Нью-Йорка и других городов). Отдавая себе отчет в том, к каким последствиям могут привести подобные намерения, Громов и его единомышленники завершают свою программу призывом: **"Вставай, страна огромная, вставай на смертный бой!"** [13, с. 267].

Это очень серьезно. Приходится признать, что шовинистические и черносотенные, а по существу фашистские проекты имеют заказчика и поддерживаются определенными слоями населения. А это означает, что за тем состоянием бифуркации, в котором находится сегодня российское общество, может последовать выход на "синархический" тренд эволюции. Конечно, опасность пока невелика. Но ведь и у Гитлера в 1928 году было немного шансов на успех. Учитывая реальность подобного сценария, остановимся на его философских и мировоззренческих предпосылках. Громов и его коллеги объявляют себя сторонниками идей русского космизма и учения В. Вернадского о ноосфере, а также защитниками православия. Однако В. Соловьев, Н. Федоров, К. Циолковский, В. Вернадский и другие русские мыслители призывали к единению человечества и были решительными противниками насилия. Громов же со товарищи делают ставку на раскол людей и зовут к войне. Вернадский и Циолковский в своих прогнозах опирались на рекомендации науки - Громов и 이제 с ним провозглашают примат религии. Но и от религиозных догматов Громов уходит достаточно далеко: ярко шовинистическая окраска его идеологии полностью расходится с великими истинами Нагорной проповеди.

"Синархическая" идеология гораздо ближе к другому источнику - книге Р. Генона "Кризис современного мира", написанной около семидесяти лет тому назад [14]. Позиция автора в отношении научной методологии поиска Бога, пожалуй, наиболее последовательна: если наука оказалась не в состоянии найти Бога, тем хуже для науки. "Горе вам, слепые поводыри!" - цитирует Генон Евангелие и разъясняет: "Сегодня повсюду мы видим лишь слепых поводырей, ведущих за собой слепое стадо. И совершенно очевидно, что если эта процессия не будет вовремя остановлена, и те, и другие с неизбежностью свалятся в пропасть, где и погибнут" [14, с. 69].

Выход Генон видит в том, чтобы отказаться от принципов современной науки с ее опорой на факты и эксперименты и отдать предпочтение науке сакральной, основанной на

<sup>1</sup> Здесь и далее сохраняется лексика источника (*Прим. автора*).

К сожалению, живой человек, ради которого стремятся разрабатывать свои проекты современные реформаторы, забыт в большинстве теокосмических построений. Авторы некоторых теокосмических сценариев будущего вспоминают о нем, понимая, что без воспитания нового, эзотерически ориентированного человека им не обойтись; авторы других готовы принять будущее, в котором место человека займут световые центры, рассеянные в необъятности Вселенной, как песок морской.

Воистину история учит нас только тому, что ничему не учит. Один за другим появляются проекты построения "светлого" будущего, в основе которых лежит идея воспитания "нового" человека. Думается, пришло, наконец, время покончить с этой дурной традицией. Ибо любой социальный проект, предусматривающий замену реального человека сколь угодно хорошо усовершенствованной схемой, обязательно обернется очередной утопией.

И последнее. Ни один из авторов теокосмических сценариев даже не пытается определить цену их реализации и возможные негативные последствия. Это хорошо известный признак утопического мышления.

В своей практической ориентации теокосмические утопии консервативны. Это утопизм правого толка. Авторы теокосмических сценариев полагают, что зовут вперед. Но это не как: дорога, на которую они приглашают, ведет в тупик.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. *Струминский В.В.* Как и зачем возникла жизнь на Земле и других планетах космоса // Вестник РАН. 1995 г. Т. 65. № 1.
2. *Кулаков Ю.И.* Самый общий взгляд на проблему творения // Алтай-космос-микрокосм. Барнаул, 1993. С. 56-61.
3. *Липунов В.М.* Открыла ли наука Бога? // Земля и Вселенная. 1995. № 1.
4. *Панин ДМ.* Теория густот. М., 1993.
5. *Яницкий И.Н.* Физика и религия. М., 1995.
6. *Дубровский В.Н.* Экология сознания // Взаимодействие науки, философии и богословия в формировании современного экологического мышления. СПб., 1995. С. 27-29.
7. *Рассел Б.* Почему я не христианин? М., 1987. С. 287-307.
8. *Аксенов В.В.* Новая концепция развития цивилизации и роль России в этом процессе. Доклад на Международной конференции "Анализ систем на пороге XXI века". М., 1996.
9. *Иванов В.А.* Проект "Вселенная" // Взаимодействие науки, философии и богословия в формировании современного экологического мышления. СПб., 1995. С. 40, 41.
10. *Семенов С.Г.* Тайны царствия небесного. М., 1994.
11. *Кутырев В.А.* Естественное и искусственное: борьба миров. Нижний Новгород, 1994.
12. *Громов И.Г.* Бог-человек-Космос // Соборные возможности человечества перед лицом глобальной катастрофы. М., 1995. С. 16-21.
13. Манифест Всемирного Русского Собора. Прогноз-намерение Соборного движения. Преображения // Соборные возможности человечества перед лицом глобальной катастрофы. М., 1995. С. 263-267.
14. *Генон Р.* Кризис современного мира. М., 1991.
15. *Дугин А.* Консервативная революция. М., 1994.
16. *Кургинян С.Е.* Капкан для России // Наш современник. 1993. № 2. С. 145, 146.
17. *Кургинян С.Е.* Седьмой сценарий. Т. 3. М., 1992. С. 221-224.
18. Патриарх Московский и всея Руси Алексей II. Жить в свете Воскресения. Аргументы и факты. 1996. № 14.
19. *Войтыла К.* Основания этики // Вопросы философии. 1991. № 1.

© Л. Лесков, 1997