

Хасбулатова О.А. РОССИЙСКАЯ ТЕНДЕРНАЯ ПОЛИТИКА В XX СТОЛЕТИИ: МИФЫ И РЕАЛЬНОСТЬ. Иваново: Иван. гос. ун-т, 2005. 372 с.

Цель, которую поставила перед собой автор, - выяснить, почему в начале XXI в. в российском обществе так устойчиво продолжает воспроизводиться миф о равноправии мужчин и женщин - требует комплексного подхода. В центре внимания ис-

следователя находятся: "государственная идеология, регламентирующая статус женщины и мужчины в обществе: государственно-правовая база, детерминирующая характер тендерной системы; тендерные аспекты политики в сферах образования, занятости, гражданских и политических прав, семейно-брачных отношений, управления" (с. 4). Этот анализ позволил автору прийти к выводу о том, что на протяжении всего XX столетия в центре тендерной политики были экономические, демографические и другие цели, а не суверенитет отдельной личности, будь то мужчина или женщина.

Монография О.А. Хасбулатовой базируется на анализе большого комплекса разнообразных источников - это законодательные и нормативные акты; документы различных политических партий и движений; статистические источники; материалы, посвященные женскому вопросу и проблемам равноправия, содержащиеся в работах государственных деятелей, политических лидеров, активисток женских организаций (особо стоит отметить привлечение материалов периодической печати и архивов).

Книга строится по хронологическому принципу, автор выделяет (на уровне глав) шесть периодов отечественной истории тендерной политики: аспекты государственной политики в Российской империи (1900-1917 гг.), политика в СССР на начальном этапе социалистических преобразований (1917-1940 гг.), проблемы равноправия полов в 1940-1946-х годах, политика в период "оттепели", отношения в условиях "развитого социализма", реалии тендерной политики в постсоветской России.

Рассматривая внутреннюю политику, исследователь отмечает, что она "способна существенным образом влиять на социальный статус женщин и мужчин" (с. 6) и во многом определяет характер тендерного неравенства в конкретно-исторические периоды.

Анализируя типологии государственной политики в области равноправия полов, автор выделяет два уровня: первый - это типологии, основанные на различных системах взглядов на проблему равноправия полов (патриархальный, патерналистский, либеральный типы политики); второй - это типологии, дифференцирующие по объекту, на который направляются меры государственного воздействия (политика в отношении женщин, эгалитарная политика, объектом которой выступают женщины и мужчины). Эгалитарную политику О. А. Хасбулатова определяет как "активную тендерную" (с. 8), особо выделяя ее позитивные отличия от "женской политики" (с. 13 - 18). Затрагивая проблему оценки эффективности государственной политики по достижению равноправия полов и созданию равных возможностей для самореализации женщин и мужчин, она предлагает использовать комплекс разнообразных гендерно-чувствительных индикаторов (с. 19).

Применение тендерного анализа деятельности властных структур к оценке результативности политики, по мнению автора, "позволяет сравнить потенциал равенства полов и реальных их достижений в сферах труда, занятости, доходов" и т.д. (с. 19). Она отмечает, что мировая социальная практика уже накопила обширный опыт тендерного анализа социальной политики. Применение этого метода в российском обществе встречает сегодня ряд существенных препятствий. Прежде всего, большинство государственных "защитных" мер, применяемых органами государственного управления, касаются специфических потребностей женщин как крупной социально-демографической группы, затрагивая тем самым интересы ограниченной части общества (с. 20).

Первостепенное внимание автор уделяет исследованию идейных основ тендерной политики. И это не случайно, поскольку на каждом из исторических этапов идеология доминировала как "верховный арбитр", определяющий судьбу политики обеспечения равных возможностей. На основе анализа документов О. А. Хасбулатова сделала вывод о преемственности государственных идеологий на всех этапах, которые насаждали разные по форме, но схожие по сути стереотипные образы "творческого, успешного, делового, нацеленного на публичную сферу мужчины" и "зависимой (от мужа, отца, государства), домашней, сориентированной на приватную сферу женщины - труженицы и матери". Именно это во многом объясняет низкую результативность российской политики по вовлечению женщин в сферу управления и на уровень принятия государственных решений, высокую степень патриархальности массового сознания.

Несомненным достоинством работы явилась попытка автора выявить технологии конструирования мифа о равноправии советской женщины. Все мы знаем, насколько жизнеспособны подобные мифы, но разобраться в их происхождении не так просто. Автор убедительно показала, что в его основе лежит жесткий прагматизм советской тендерной политики, когда женщина рассматривалась лишь как человеческий ресурс для решения производственных и демографических задач. Провозгласив себя выразителем и защитником интересов женщин, государство дискредитировало мужчин (отцов) как воспитателей своих детей, взяло на себя ответственность за советскую семью. Первые успехи по вовлечению женщин в общественное производство стали выдаваться за фактическое равноправие полов. Государство и партия одушевлялись: они заботились о женщине, учреждали пособия, разыскивали отцов, уклонявшихся от уплаты алиментов и т.д.

Избранная О. А. Хасбулатовой схема изложения материала, когда в каждом анализируемом периоде рассматриваются все компоненты государственной политики в области отношений между полами по отдельности (гендерные аспекты занятости, семейная политика, государственная политика в сфере образования и т.д.), сопряжена с неизбежными повторами. Подобная дифференциация заставляет проводить несколько параллельных сюжетов через всю монографию и, как следствие, часто обращаться к уже изложенным фактам для сравнения и наглядности.

С нашей точки зрения, работа выиграла бы, если бы автор включила в исследовательское поле мнения экспертов, от позиции и конкретного участия которых во многом зависит результативность современной государственной политики.

З.Х. САРАЛИЕВА.
доктор исторических наук:
А.В. КУРАМШЁВ