

22558 зн.

© 2006 г.

А.И.ПРУСАК

ДОСТОИНСТВО ЛИЧНОСТИ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

ПРУСАК Андрей Иванович – внештатный сотрудник Института социологии РАН.

Философские концепции

В рефлексии относительно категории «достоинство личности» преуспели, прежде всего, философы. В данном отношении традиция насчитывает более двух тысяч лет.

В древнем мире совершенство человека определялось соотносительностью с Абсолютом. Понимание достоинства личности у Сократа связано с рефлексией автономности и «самозаконности» человеческой личности. Платон полагает: достоинство есть своего рода Божественный промысел и считает разумным соответствие социального положения индивида его достоинству. По Аристотелю только богатые и свободные превосходны. У римлян достоинство понималось как сила, власть, могущество, знатность и богатство. Формирование феодального понятия чести в средние века обусловлено осмыслением рыцарями своего служения.

Уже в XVII-XVIII вв. мыслителями либерализма и просвещения обосновываются фундаментальные права человека на жизнь, свободу и собственность, сопротивление угнетению. Т. Гоббс определяет достоинство как публичную ценность человека, цену, определяемую государством. У И. Канта разумное существо есть не средство для реализации чьих-либо партикулярных целей, а самоцель. По Г. Гегелю достоинство человека определяется уважением к нему не только со стороны государства, но и отдельных индивидов, по В.Ф. Гумбольдту - ценностью человека как «цели», а не «средства» в руках государства.

Достоинство, по Веберу, присуще каждому индивиду благодаря способности к самоопределению и свободе. Ф. Ницше полагает, что в истории человечества «достойные люди» изначально обнаруживаются в верхней части социальной иерархии.

В рамках католической теологии и философии достоинство человека связывается с подобием божественного и человеческого в сущностном измерении, статусом личности, религиозной свободой, экзистенциальными аспектами человеческого существования, свободой совести, поведением человека в критической ситуации в перспективе христианской этики.

В русской философской традиции западники соотносят достоинство человека с его автономией и, в известной мере, с самоутверждением, славянофилы - с внутренней красотой и нравственной свободой, но, в первую очередь, - с нахождением индивидом равновесия между его личными интересами и общим делом.

В.С. Соловьев полагает, что человек противопоставляет свое достоинство проявлению животной природы. Н.А. Бердяев связывает утверждение достоинства индивида с творчеством, разрывом имманентного круга действительности.

В СССР в работах на тему достоинства личности его содержание раскрывается с позиции конкретно-исторического подхода и связывается, в основном, с трудом и общественно-политической активностью личности. В разработке рассматриваемой проблематики все более активное участие принимают педагоги и психологи, юристы и правоведы. Ценность достоинства человека приобретает универсальное содержание, вобрав в себя всю совокупность качеств биологического, нравственно-религиозного, национально-культурного и социального характера, «которые человек ценит в себе, ориентируясь на определенный стандарт жизни в обществе», которые «индивидуализируют человека как личность и выделяют его из живой природы» [1, с. 20, 21].

Следует отметить, что достоинство личности играет в общественном сознании все возрастающую роль. В западных странах основные права и свободы, заявленные в различных документах, например, провозглашаемые Всеобщей декларацией прав человека 1948 г., базируются на человеческом достоинстве. Категория «достоинство» фигурирует во многих современных конституциях западных стран.

«В сложившихся условиях российской действительности, зачастую единственным эффективным средством обеспечения достоинства человека остаются органы юстиции, прежде всего суд и прокуратура». «Однако исследователями не исключается, что материальное обнищание, профессиональная и социальная неустроенность, неясность жизненной перспективы снижают порог представления человека о собственной ценности, что порождает массовую пассивность в деле судебной защиты достоинства» [Там же, с. 20, 22-24].

Отечественная юридическая теория и соответствующая практика лишь к началу 90-х годов и косвенно признали субъективные права россиян на неприкосновенность их человеческого достоинства и охрану его государством - специальную и общую судебную защиту. [Там же, с.

22]. В последней редакции Конституции РФ содержится формулировка: «Достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления» (ст.21 Конституции РФ 1993 г.). Однако «понятия чести и достоинства в законодательстве, в литературе... применяются, как правило, вместе, без четкого смыслового разграничения» [2, с. 7], что «существенно сужает понятие достоинства человека в сравнении с общепризнанным, в том числе в международном праве и праве других стран мира, понятием достоинства человека» [1, с. 23].

Социологический подход

Резонность социологического рассмотрения обусловлена тем, что люди взаимодействуют друг с другом на основе значений, которые они придают друг другу.

Действительно, физическое сохранение и личностное самоосуществление индивидов реализуется [См.: 3, с. 436-439] в рамках жизненной практики, опосредующейся рефлексией (чувственной и рациональной) конкретными членами общества их положения в его организации:

- *социально-экономической* (статусной организации общества), характеризующей положение субъекта в системе отношений собственности, его принадлежность к классам, сословиям, кастам, кланам, родоплеменным, «мафиозным» и прочим социальным образованиям и т.д.;

- *социально-политической* (престижной организации общества); характеризующей принадлежность субъектов к определенным группам, различающимся по объему власти, которой они обладают;

- *социально-культурной* (цензовой - организации общества), характеризующей принадлежность субъектов к определенным группам в

зависимости от пола, возраста, профессиональной, этнической, конфессиональной принадлежности, уровня образования, квалификации, семейного положения, места жительства, состояния здоровья, «жестко детерминируемому существующей системой разделения труда, культурной традицией, наследственностью» [4, с. 93], - по компетентности в труде, воспроизводстве поколений и осуществлении власти.

Разнообразие систем оценок индивидов и групп формирует еще один аспект организации общества: *социально-нравственный* (модусный – духовный), характеризующий субъектов в отношении их готовности и умения принимать на себя ответственность, относиться с уважением к себе и социальному окружению, сочетать свое личностное самоосуществление с целостной и эффективной реализацией всего комплекса жизненных интересов - личных, корпоративных и общечеловеческих. Модусные параметры существуют лишь в нормативно-ценностном измерении, в отличие от статусных, престижных и ценовых.

В процессе обретения статусных, престижных, ценовых и модусных характеристик индивидами формируются представления об их и других индивидов достоинстве, о стратегиях взаимодействия друг с другом и природой.

Личностное самоосуществление, по нашему мнению, в идеальной форме представляет собой утверждение взаимодействующими друг с другом и природой индивидами их достоинства. Онтологически достоинство есть модальное состояние нравственных характеристик субъекта, отражающее необходимость сохранения или позитивного изменения его положения в системе отношений, опосредующих его взаимодействие с другими индивидами и природой, определяющих его социальное самочувствие, мироощущение, его мироотношение, социальное качество, структуру жизненных интересов, возможность,

полноту, своевременность, гарантированность их реализации. Утверждение субъектом своего достоинства предполагает рефлексию и реализацию своих жизненных интересов. Эпистемологически достоинство является идеальной формой положения субъекта в структуре общества, системе отношений, определяющих структуру, возможность полноту, своевременность, гарантированность реализации данных интересов [См.: 5, с. 71-86].

Интересы индивида, учитывая вышесказанное, могут быть сведены к двум большим группам:

1) витальные (фактические результаты и возможности физического сохранения);

2) дигнитативные (связывающие физическое сохранение с реализацией индивидами в практике их взаимодействия друг с другом и природой представлений о своем и других индивидов достоинстве, о необходимости сохранения или позитивного изменения ими своего положения в обществе).

Считается, что понятие достоинства личности отражает представление о «ценности всякого человека как нравственной личности и особое моральное отношение к нему со стороны общества, в котором признается ценность личности» [6, с. 81-82]. Вместе с тем достоинство, ценность индивида как человека, гражданина, работника ассоциируется в общественном сознании с соответствием требованиям определенных общностей, с обязанностями. С достоинством связывается представление о человеке как личности.

С помощью понятия «достоинство» утверждается связь деятельности индивидов с осознанием (ощущением) ими «необходимости самоосуществления, выделения себя из окружающего мира, рефлексивного и деятельного (предметного) определения своего места» в природе и социуме. Если в философском аспекте достоинство является

идеальным основанием активности субъекта, то в психологическом его можно представить как результат превращения «внешних» и «внутренних» источников активности субъектов в ее мотивационные основания [См.: 7, с. 104-105].

Взаимодействие индивида с другими индивидами имеет следствием не только оценку его личностных качеств, но и осознание им собственной ценности как представителя корпоративных объединений.

Собственное достоинство индивида предполагает определенное его абстрагирование от корпоративной оценки, имеет двойственную природу и реализуется как противоречивое единство двух ипостасей: личного достоинства индивида, с одной стороны, и его человеческого достоинства, с другой стороны:

1) *личное достоинство* репрезентирует ценность личности вне зависимости от отношения к ней окружающих. Личное достоинство индивида предполагает осознание им соответствия своей телесной и духовной организации условиям реализации своих жизненных интересов, оценку своей компетентности - подготовленности к участию в труде, воспроизводстве поколений и осуществлении власти, рефлексии связи перспективы своего «выживания» с сохранением (повышением) уровня своей компетентности.

Измерение личного достоинства предполагает существование вненормативной («внутренней») детерминации деятельности индивидов, «связывающей характер и содержание последней с индивидуальной инициативой, произволом, с необходимостью реализации людьми их «сугубо личных» интересов, личных прав и свобод, «амбиций», «эгоистических притязаний», «капризов», «фантазий», творческих идей и т.п.» [См.: 7, с. 108].

2) *человеческое достоинство* индивида - осознание им принадлежности к человеческому роду, положения, которое он как представитель этого рода занимает в природе, живой и «неживой», безотносительно к его личностным характеристикам. Человеческое достоинство индивида как его идеальное положение в структуре планетарного социума базируется на осознании им позитивных результатов и перспектив развития данного социума. Представление о человеческом достоинстве связывает индивидуальную активность с реализацией интересов, общих для представителей любых общественных групп и общностей - «общечеловеческих ценностей» и предполагает «диалектическое отрицание партикулярных интересов, питающих и личное, и групповое, и гражданское достоинство, включает в себе возможность подчинения человеческой деятельности необходимости действительной гармонизации опосредующих указанное взаимодействие отношений» [5, с. 84; 7, с. 108]. Индивиды, утверждающие свое человеческое достоинство, отличаются объективностью, превосходящей объективность среднего индивида [См.: 8, с. 92, 96]. В конечном счете, последовательное утверждение индивидом своего человеческого достоинства - источник его мудрости.

Корпоративное достоинство становится возможным в силу того, что любой социум организуется на основе хотя бы минимального совпадения диспозиций его участников [См.: 9, с. 24-28]. «Отождествляясь с общностью, с целым, человек как бы становится обладателем доли ценности, значимости, присущим этой общности, целому, уважение к ним распространяется и на него» [10, с. 79]. Если группа, слой солидарны с индивидом в ответ на его позицию по отношению к ним, то они актуализируют его характеристики, амбиции, притязания.

Корпоративное достоинство, как и собственное, дуалистично. Противоречивое единство представляется отношением группового и гражданского достоинства («чести» и «совести»), которые есть «осознание личностью своего долга и ответственности перед обществом» [6, с. 312]:

- 1) *групповое достоинство* («честь») - идеальная форма солидарности индивидов, связанных друг с другом отношениями равенства в качестве контактных (функциональных) и символических общностей, «командная игра» индивидов, действующих в интересах сохранения ими своего положения в структуре широких социальных образований, собственного индивидуального и группового «выживания». Нередко групповое достоинство именуется, например, национальным, женским и или мужским.

- 2) *гражданское достоинство* («совесть») - может рассматриваться как идеальная форма солидарности людей вне зависимости от их социальных характеристик (статус и др.), но в рамках цивилизационного основания, базирования на единой культурной традиции.

Представление индивида о необходимости сохранения или позитивного изменения своих статусных, престижных, цензовых и модусных характеристик является существеннейшим аспектом его социального самочувствия. Интегральным индикатором экзистенциальных результатов самоосуществления индивидов могут быть признаны рефлексия ими счастья-несчастья [11, с. 245].

Результатом различной функциональной целесообразности, несовпадающей оценки социумами и самим индивидом его статусных,

престижных, цензовых и модусных позиций являются конфликты, через которые он проходит. Конфликт для индивида есть «раздвоенность, разлад... с самим собой, с окружением, со средой обитания, следствие изменения либо его положения в структуре общества, либо физического состояния, либо психики, либо его способностей, либо интересов, либо - в самом тяжелом случае - всего этого вместе» [12, с. 52].

Что касается стратегий консенсализма и диссенсализма, первая предполагает утверждение индивидом всех модификаций его достоинства, тогда как вторая – в большинстве случаев только личного и корпоративного достоинства. Эпистемологически данные стратегии образуют диалектическую пару отрицающих и, одновременно, дополняющих друг друга противоположностей.

«Диссенсализм - фактор консервации разделяющих индивидов и группы стратификационных барьеров, ограничения их проницаемости..., взаимодействие людей друг с другом и природой, приобретающее форму межчеловеческой и экологической агрессии..., игнорирующей самую возможность и необходимость не только упреждающего, исходящего из презумпции духовности, но и прямого, рефлексивного уважения ... чужого достоинства» [13, с. 98 - 100]. Диссенсализм может быть направлен и против самого субъекта, например, когда личные интересы подменяются корпоративными. Консенсализм является соблюдением меры в социальном взаимодействии: «...это личная форма всеобщего интереса, который ищет удовлетворения в сотрудничестве людей друг с другом и в гармонизации их отношений с природой» [Там же, с. 94-95].

Рассмотрим связь достоинства индивида с его удовлетворенностью своим положением в социальной организации. Сознание и чувство достоинства индивида есть промежуточное звено между: 1) оценкой успешности его деятельности в прошлом и 2) его активностью при преобразовании своего окружения и самого себя. В частности, изменение

самооценки имеет следствием соответствующее изменение характера деятельности при прочих неизменных условиях [См. напр.: 14, с. 67].

Как отмечалось, высокий уровень удовлетворенности индивида результатами самоосуществления в целом способствует утверждению его достоинства и, в первую очередь, собственного [См. напр.: 15, с. 106]. При этом деятельность направлена, как минимум, на подтверждение самооценки [См.: 9, с. 28-29; 17, с. 65], что связывается, например, с сохранением самоуважения [См.: 10, с. 9-10].

Итак, достоинство индивидов есть генерализованное мотивационное основание индивидуального поведения, отражение в индивидуальном и массовом сознании положения людей в пространстве их человеческого существования, взаимодействия друг с другом и с природой, диалектическое единство их способностей и интересов, индикатор и источник самооценки личности, характеристика социального самочувствия и социального качества людей, показатель их экзистенциальной ангажированности идеями консенсуализма и диссенсуализма.

Как утверждается достоинство личности?

Утверждение достоинства индивида возможно лишь в отношениях равенства индивидов в статусе, что означает предоставление
людя□Á□Й□□¿□□□□□□□□□□

И

18D"

\$L9

х религиозных организациях [См.: 17, с. 152].

Можно выделить социальные условия утверждения достоинства индивидов общенационального и среднего уровня, а также микроуровня. В качестве существенных условий общенационального уровня рассматриваются тип солидарности, преобладающий в обществе, кризисность / стабильность общества, состояние общественных институтов и тип преобладающей в обществе культуры, в том числе нравственной. Важны также характер общественного сознания, состояние средств массовой информации, литературы, искусства, общественного разделения труда, быт, обычаи.

Утверждение достоинства индивидов связано с их свободой от эксплуатации, различного рода политического произвола, обретения права на труд, образование, социальное обеспечение, от возможностей реализации способностей, своего жизненного назначения [См. напр.: 18, с. 59-61]. В конечном итоге самоуважение соотносится с самоуправлением [См.: 19, Р. 327-344]. Чувство достоинства утверждается положением индивида, самостоятельного в самоосуществлении в качестве полноправного члена общества. Самостоятельность / свобода обеспечивается объемом власти (влияния). Таким образом, утверждение достоинства, реализация интересов индивидов связаны с уровнем и содержанием их включенности в систему властных отношений, с положением в социально-политической организации общества.

В целом, формирование достоинства россиян, в первую очередь, собственного, связано с построением гражданского общества в России.

Утверждению достоинства индивидов способствует наличие у них

ресурсов, в число которых включаются средства реализации их витальных и дигнитативных интересов, а также статусные, престижные, цензовые, модусные характеристики, которые осознаются / переживаются ими как достояние [См.: 7, с. 106].

Действительное обретение власти, благ, услуг, а, следовательно, утверждение достоинства индивида, связывается с его символическим капиталом [См.: 20, р. 3-12], культурным капиталом [См.: 21].

Существует два вида власти: рациональный, основанный на компетентности, и иррациональный, основанный на силе. В иерархически организованных обществах в качестве показателя компетентности выступает общественный статус, в особенности престиж, формируемый общественным мнением и пропагандой. Следует отметить, тем не менее, что реальную компетентность в труде, воспроизводстве поколений и осуществлении власти, можно считать основным источником формирования личного достоинства индивида [См. напр.: 22], или корпоративного, если речь идет о корпоративной компетентности.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Невинский В.В.* Обеспечение достоинства человека: от философской идеи к конституционному принципу российского государства // *Достоинство человека: от философско-правовой идеи к конституционному принципу современного государства.* Барнаул, 1999.
2. *Безлепкин Б.Т.* Судебно-правовая защита прав и свобод граждан в отношениях с государственными органами и должностными лицами. М., 1997.
3. Социальная стратификация и трансформация российского общества. М., 1996.
4. *Козырев Ю.Н.* Интеллигентность как духовное основание социальной дестратификации // *Интеллигенция в социальных процессах современного общества.* М., 1992.
5. *Козырев Ю.Н.* Диалектика достояния и достоинства // *Побудительные силы социального обновления.* М., 1989.
6. Словарь по этике, М., 1981.
7. *Козырев Ю.Н.* Достоинство человека как объект социологического измерения // *Человек - мера всех вещей.* Горький, 1990.
8. *Маслоу А.* Мотивация и личность // *Курс практической психологии.* Ижевск, 1996.
9. *Бурдье П.* Структуры. Habitus. Практики // *Современная социальная теория: Бурдье. Гидденс. Хабермас.* Сост. А.В. Леденева. Новосибирск, 1995.
10. *Кузнецов В.В.* Достоинство личности как нравственная ценность. Дисс.канд.филос.наук. СПб., 1998.
11. Основы социологии. Под ред. А.Г. Эфпендиева, М., 1993.
12. *Козырев Ю.Н., Михайлова О.Н. и др.* Слово учителя в формировании нравственного сознания школьников. М., 1989.

13. *Козырев Ю.Н., Козырева П.М.* Власть как фактор развития общества // Структура общества и массовое сознание. М., 1994.
14. Достоинство ребенка // Семейное воспитание. Краткий словарь. М., 1990.
15. *Иванов В.Г., Франц А.С.* Уважение человеческого достоинства как принцип нравственного воспитания личности // Нравственное воспитание в системе формирования нового человека. Свердловск, 1985.
16. *Кокотов А.Н.* Индивид, общество, государство // Достоинство человека: от философско-правовой идеи к конституционному принципу современного государства. Барнаул, 1999.
17. *Сорокин П.А.* Таинственная энергия любви // Социол. исслед., 1991. №№ 8-9.
18. *Коваленко Л.Г.* Проблема достоинства личности и права человека // Достоинство человека: от философско-правовой идеи к конституционному принципу современного государства. Барнаул, 1999.
19. *Gruikshank B.* Revolutions within: self-government and self-esteem // Economy a. soc. Henley on Thames etc., 1993. Vol. 22, № 3.
20. *Bourdieu P.* Espace Sociale et. Genesse des «Classes» // Actes de la recherche in sciences sociales, 1984, №52/53.
21. *Bourdieu P., Waquant L.J.D.* Invitation to Reflective Sociology. Oxford: Polity Press. 1993.
22. *Lewin K., Dembo T., Festinger L., Sears P.* Level of Aspiration / J. Hunt (ed.). Personality and the Behavior Disorders. V.1. N-Y., 1944.