

ПРОФЕССИИ И ПРОФЕССИОНАЛИЗМ В МЕЖДУНАРОДНОЙ ДИСКУССИИ

Автор: И. П. ПОПОВА

ПОПОВА Ирина Петровна - кандидат социологических наук, старший научный сотрудник Института социологии РАН (E-mail: popova-book@mail.ru).

Аннотация. Социология профессий и профессиональных групп - относительно новое исследовательское направление, проблематика которого активно обсуждается на международных социологических форумах. Включение российских социологов в эти обсуждения ставит вопрос об осмыслении различных аспектов и подходов этой области знаний для использования в исследовании сходных феноменов. Статья представляет собой обзор основных точек зрения и дискуссий, прозвучавших на недавней конференции Международной социологической ассоциации.

Ключевые слова: социология профессий и профессиональных групп * профессионализм * профессионализация * Международная социологическая ассоциация

В последние годы отмечается интерес к социологии профессий и профессиональных групп. Это направление, как показывают международные социологические форумы, начинает "перетягивать" из смежных отраслей (экономической социологии, социологии труда, социальной структуры и т.д.) исследователей, нацеленных на расширение своего теоретического багажа за счет изучения этой области знаний. Дискуссии, в которые все больше включаются и российские социологи, обнаруживают, что это сложный мир, полный как интересных, открывающих новые перспективы тем, так и специфических проблем, не вполне понятных для российского контекста. Один из

Статья написана в рамках проекта, поддержанного грантом РФФИ (N 06 - 06 - 80529).

примеров таких дискуссий - конференция исследовательского комитета социологии профессий и профессиональных групп Международной социологической ассоциации (Осло, сентябрь 2008 г.). Комитет был учрежден в 1992 г., с ним тесно взаимодействует исследовательская сеть по социологии профессий Европейской социологической ассоциации, созданная в 1999 г. Деятельность обоих комитетов происходит во взаимодействии с коллегами, занимающимися социологией труда, здоровья и права, нередко сотрудничество с комитетом "Технологии и наука" и др. Организатором и принимающей стороной стал центр изучения профессий университета-колледжа Осло, существующий с 1999 г. и заслуживший известность эмпирическими исследованиями профессиональных групп и собственной позицией в развитии социологии профессий. Конференция собрала более 130 исследователей из 20 стран мира; отмечен факт роста числа участников МСА, в том числе молодых.

Тема конференции формулировалась как "Вызовы профессионализму: ограничения и достоинства профессиональной модели". Контекст ее обсуждения был связан с состоянием профессионализма, понимаемого как особая система ценностей в сфере труда, которая определяет специфическую форму социального контроля в организации занятости и в положении на рынке труда отдельных высокостатусных профессиональных групп, предоставляющих экспертные услуги (в западном варианте - *профессий*). Эта форма контроля (власти) существенно отличается от контроля со стороны государственной бюрократии и рынка, и ее специфика - в высокой степени профессиональной автономии, которой обладают профессии в принятии решений и самоорганизации, прежде всего через сильные и влиятельные профессиональные ассоциации (следует пояснить их отличие от профсоюзных организаций: если последние ведут борьбу в основном в экономическом плане - за лучшие условия труда и заработной платы работников, то задача первых шире и касается формирования социального статуса профессиональной группы в целом: это профессиональное развитие и расширение признания профессиональных знаний и умений обществом, регулирование правил включения в группу новых членов и т.д.). Таким образом, профессионализм становится важным фактором, влияющим на политику государства, а также отношения с общественностью и клиентами, развитие демократических форм этого взаимодействия. Но с другой стороны, в развитии этой формы контроля есть немало противоречий, одно из которых заключается в возможности укрепления эгоистического характера монополии на определенные экспертные виды услуг, в противовес интересам демократического развития общества.

Эта мысль во многом определила направления обсуждений состояния профессиональной модели сегодня. Среди них в центре дискуссий были вопросы - как влияют на развитие профессионализма, профессиональной модели, а также на индивидуальное развитие профессионалов такие тенденции, как рост менеджериализма, маркетизации - форм управления, противоположных принципам профессиональной автономии и контролю профессионалов за сферами своей деятельности и отношений с клиентами; какую специфику вносит в эти процессы глобализация, что нового придает им растущая безработица и т.д.

Рассматриваемая проблематика была призвана "собрать" новые теоретические и методологические подходы, а также результаты эмпирических исследований на макро- и микроуровне, проведенных в разных странах и представленных в 90 презентациях. Общий фон разговора определялся тем, что сегодня сложилось достаточно пестрое поле исследований профессиональных групп и профессионализма. Его характеризует прежде всего существенные различия между англо-американским и континентальным (европейским) подходами к понятиям профессий, профессионализма, а также актуальных тем исследований. Первый из этих подходов, помимо профессий, выделяет занятия (*occupations*), и пунктами исследовательского внимания становятся, с одной стороны, проблемы профессионализации как превращения занятий в профессии, а с другой, защиты привилегированного положения профессионалов на рынке труда через так называемое профессиональное закрытие (*professional closure*),

или ограничение доступа к профессиональной деятельности непрофессионалов. При втором подходе, развивающемся во Франции и некоторых других странах континентальной Европы, указанное разделение принимается достаточно условно, профессии определяются более широко и исследуются главным образом профессиональная идентичность, карьерные траектории, профессиональное обучение и компетенции. В центре внимания профессиональные группы среднего класса и роль в них бюрократических профессиональных иерархий, формируемых государством. Соответственно, англо-американский подход подчеркивает свободу самозанятых работников-профессионалов в контроле условий своей работы, в то время как континентальный выделяет роль административных элит и их полномочий, основанных на полученных дипломах. В то же время, указанные различия, по мнению ряда исследователей, не столько конкурируют, сколько формируют поле для более глубоких и плодотворных межстрановых сравнений процессов в этой сфере.

Обсуждение взаимовлияния и оправданности этих подходов было одной из выявившихся *общих линий дискуссий*. Это обсуждение было простимулировано семинаром, который предшествовал конференции. В его центре был доклад Д. Сциулли (университет Техаса, США) "Структурная и институциональная инвариантность в профессиях и профессионализме". Основу его позиции составляет взгляд на профессии прежде всего как на институт гражданского общества, особо влияющего на политический и общественный климат благодаря культивированию исторически сложившихся характеристик, составляющих их основу. Здесь надо помнить об исторической подоплеке и принимать во внимание, что терминологически это специфический англо-американский феномен, последовательно развивающийся в четырех наиболее типичных для него сферах занятости: права, медицины, науки и инженерных специальностей. В той или иной степени он распространяется в других обществах, но неизменными, по мысли автора, остаются его базовые характеристики - особый характер труда, основанного на теоретическом знании и нефизическом труде и заключающегося в предоставлении экспертных услуг, а также контроля над этими видами труда, проявляющегося в автономии и самоуправлении, формировании монополии на рынке труда. Это и определяет его институциональную роль в обществах. Она состоит в том, что благодаря особому типу власти/контроля, основанному на профессиональной компетентности, ответственности, коллегиальности и меритократизме, а также посредническим функциям как представителей гражданского общества, профессии и профессионализм влияют на ослабление автократии, способствуют критике недостатков формальных демократий, расширению законности и снижению односторонности властных решений в обществе. Последнее обуславливает, по мнению докладчика, неприятие континентальными социологами англо-американской концепции профессионализма, расцениваемой как "зловещее проникновение "англо-американского культурного империализма"".

Но достаточен ли такой взгляд для того, чтобы объяснить все разнообразие и противоречивость социальных процессов в сфере профессий и профессионализма? Оппонирующие взгляды прозвучали во многих выступлениях. Среди других точек зрения - позиция Э. Эрикссена (Осло, Норвегия) о противоречивой роли профессиональной экспертизы: с одной стороны, это условие для демократии в сложных и плюралистичных обществах, и в то же время она может быть серьезной угрозой для основ общественного самоуправления. По замечанию Й. -К. Смеби, преодоление теоретического кризиса в социологии профессий возможно через усиление эмпирических исследований. И конференция продемонстрировала плодотворность этого тезиса.

Дальнейшие доклады главным образом фокусировались на сфере трудовых отношений, и одна из *общих линий дискуссии* касалась изменений в профессионализме, связанных с *балансом свободы действий и ответственности профессионалов*, и в связи с этим - проблемы регуляторов в деятельности профессий. Следует отметить несколько центральных выступлений. Среди них - лекция М. Сакса (Великобритания) с весьма дискуссионным названием "Вызовы к профессионализму: профессиональный

зоопарк", в которой рассматривались модусы управления (регулирования и контроля) профессиями как привилегированными занятиями на примере сферы здравоохранения. Одна из целей доклада - переосмысление отношений между профессиями, государством и гражданами и их регулирования через развитие аналогии с устройством и регулированием в зверинце. Эта аналогия исходит из неовеберианской перспективы, в которой профессии рассматриваются как привилегированные группы в сфере занятости, преследующие свои собственные интересы на рынке на основе использования присущих им инструментов социального закрытия, т.е. отстаивания исключительности собственных ниш профессиональной деятельности (и, соответственно, оценки, контроля, условий оплаты этой деятельности и т.д.). За вызывающим, на первый взгляд, сравнением - размышления над процессами поведения определенных групп профессий в обществе, проявляющих порой "хищнические инстинкты" при отстаивании своих интересов на рынке услуг, возможностями и тенденциями влияния на них со стороны государства в отношениях с обществом. Эти размышления тестируются исследованием процессов регулирования профессий в сфере здравоохранения Англии, где в последнее время отмечается его усиление со стороны государства. Один из выводов - в анализе проблем профессионализма на первый план выходят контроль и исполнение стандартов.

В направлении, обсуждавшем регулирование в сфере профессий и профессионализма, обсуждались изменения в профессиональной модели, связанные с включением профессионалов в организационные и бюрократические иерархии (противостоящие по духу классическим профессиональным ассоциациям). Дж. Эветтс (Великобритания) подняла вопрос о тенденциях в изменении профессий и профессионализма, объективно сближающих позиции англо-американской и континентальной школ в исследовании глобальных тенденций в организационном контексте. В фокусе ее внимания - изменения в профессионализме, понимаемом как особый способ организации и контроля работников в интересах как самих этих работников, так и их клиентов. Он сложился прежде всего в общественном секторе услуг, и его логика контрастно отличается от логики рынка и организации, воплощаемой в управленческих иерархиях промышленных и торговых предприятий. Однако время меняет профессионализм как особый способ организации работы и особую ценность в сфере занятости. Профессионалы все чаще работают в больших организациях и крупных международных фирмах, рынок влияет на их позиции и размывает прежние ценности. Так формируется "новый" профессионализм. Наряду с базовыми характеристиками профессионализма, в его практику привносятся новые черты. Новое, что привносит работа профессионалов в крупных иерархических организациях - управленческие принципы, обосновывающие власть (в отличие от отношений власти, основанные на профессиональном авторитете специалиста); административное управление/менеджмент (в противоположность опоре на легитимность; оправданность труда профессионалов в глазах общественности); отчетность и измерение произведенного (отодвигающие в сторону идентичность и особую культуру работы), планируемые контрольные цифры и индикаторы их выполнения (теснящие свободу действий профессионалов в сложных рабочих ситуациях, связанных с их компетенцией); стандартизация работы и финансовый контроль; конкуренция в индивидуалистическом духе (в противоположность коллегиальности во взаимодействиях); контроль приоритетов работы со стороны организации; круг возможных решений и процедур, определенный организацией (вместо командного стиля обсуждения процедур и решений). Достижение баланса между этими изменениями и традиционными ценностями - важная задача для исследования профессионализма в ближайшие годы.

В этом же русле обсуждались проблемы ответственности профессий и профессионалов перед обществом, их подотчетности (в противоположность точке зрения о легитимности и автономии профессий). Л. Свенссон (Швеция) рассматривал эти проблемы, фокусируясь на формах контроля, управления, законности и ответственности в сфере здравоохранения и образования. Особое внимание было обращено к напряжен-

ности и конфликтам, возникающим между коллегиальностью и бюрократией. По сути, это проблема различий профессионализма, основанного на коллегиальном авторитете профессиональных ассоциаций, и профессионализма, базирующегося на рационально-нормированной, узаконенной власти организаций, что часто обозначается как профессиональный (occupational) и организационный профессионализм соответственно. Акценты в исполнении отчетности в последние десятилетия изменились - от коллективной политики и профессиональной коллегиальности, базирующейся на знании и этике, к экономической эффективности организационного менеджмента и рыночному удовлетворению запросов потребителей. Ставшая классической дискуссия о конфликте между профессиями и бюрократией получила новые свидетельства изменений в коллегиальности как организационной форме, ставящих под сомнение ее существование в неизменном виде.

Среди менее заметных, но интересных своим "другим" взглядом тем дискуссии обсуждался вопрос о влиянии социальных изменений на границы и структуры профессиональных групп. Здесь стоит отметить одну из "европейских" точек зрения на проблему оснований для классификации так называемых профессий знаний (knowledge profession), возникающих в результате развития новых технологий информации и коммуникации (NTIC) и тесно связанных с экономикой знаний (Ж. Верпрэ, Франция). Среди этих оснований - три подхода. Первый из них рассматривает изменившийся баланс между большими организациями, властными полномочиями экспертов, развитием сети и посредниками, валоризацию (по сути, поддержку государством) знаний в становлении новых информационных (информационных) профессий; второй, опирающийся на ценности и профессиональные идентичности, призван учитывать изменения в классификации классических профессий знаний в результате новой сегментации на рынке труда; третий подход направлен на анализ различных способов мобилизации знания и признания формирующихся иерархий знаний.

Чтобы дать представление о многообразии обсуждавшихся вопросов, в дополнение к изложенным выше позициям дадим краткий обзор тематики выступлений, объединенных в основных параллельных сессиях по пяти направлениям. Одно из них рассматривало *интерпретацию профессиональных культур и идентичности*. Центральными здесь были различные аспекты профессиональной этики, проблемы изменения профессиональной идентичности в результате социальных изменений; ее конструирования в процессах становления новых профессиональных групп; превращении групп занятий в "настоящие профессии"; особенности формирования профессиональных карьер; роль элит и т.д. Направление, посвященное *вызовам профессионализму*, объединило целый ряд тем - сочетание подотчетности и свободы действий в принятии решений профессионалами; автономии и кооперации между различными профессиональными группами; тендерные аспекты в развитии профессий и профессионализме; процессы изменений границ между профессиями на основе переговоров между ними; стратегии и факторы профессионализации, определяющие специфику ее моделей в различных странах и профессиональных группах. В направлении, рассматривающем *профессиональный менеджмент*, обсуждались вопросы выработки ответов на новые потребности рынка со стороны старых профессий, становления новых, различные стратегии сохранения позиций профессии в изменяющихся условиях, взаимодействия профессиональной автономии и корпоративного контроля в развитии профессионализма в период индустриального перехода и т.д. Сюда был включен доклад А. Московской (ГУ-ВШЭ, Москва) с постановкой вопроса о том, поддерживает ли российский бизнес рост профессиональных групп и профессиональных ассоциаций. В 1990-е годы происходили изменения в структуре занятости и институтах, регулирующих профессии советского типа. Бизнес в этих условиях был призван выполнять ведущую роль в росте уровня профессионализма работников. Однако данные статистики и исследований свидетельствуют о противоречивости этого влияния, в частности низком и неизменном уровне расходов на переобучение персонала. Особое внимание

привлекла постановка вопроса о включении российских социологов в новое для них направление, его адаптации к российской исследовательской традиции.

Крупным и насыщенным многообразными темами эмпирических исследований был блок докладов по проблематике *профессионального образования и переобучения*. Исследовались стратегии обучения в достижении определенного статуса, вопросы межпрофессионального обучения различных профессиональных групп, мотивации к обучению. В фокусе внимания была роль переподготовки быть способом профессионализации "снизу", ведущим к превращению занятий в профессии. Рассматривались вопросы повышения роли высшего образования - его нормативного измерения в связи с усилением роли образования в профессиональной ответственности в целом, становления европейских квалификационных рамок в ходе Болонского процесса, в создании ответственного гражданства через формирование совещательных коммуникаций; анализировалась персональная ответственность представителей профессионалов в сфере высшего образования через саморефлексию. Прозвучали данные российских исследований: И. Попова (Институт социологии РАН) представила результаты анализа эффективности профессиональной переподготовки в различных профессиональных группах с середины 1990-х до середины 2000-х годов на основе данных РМЭЗ. Профессиональное обучение рассматривалось как фактор, влияющий на различные стороны положения групп специалистов в профессиональной структуре, возможностей его изменения. Исследование продемонстрировало связь ДПО с уровнем материального положения тех, кто его получает, а также определенную прочность этого института в отношении профессиональных групп, деятельность которых основана на знании, в течение этого сложного для России десятилетия.

Направление, посвященное проблемам *профессионального развития*, включало презентации исследований становления профессиональных групп, отдельных аспектов профессионализации, достижения статуса различными профессиональными группами в меняющихся условиях. В их числе были доклады российских коллег Е. Сало (Институт социологии РАН) о роли профессиональных ассоциаций в становлении традиционной медицины, проблемах сертификации специалистов в этой сфере; Е. Подоляк (Пермский государственный университет) - о противоречивом положении группы профсоюзных функционеров, возможностях и перспективах ее развития в соответствии современным условиям и потребностями в контроле ее деятельности. Коллеги из Литвы рассматривали старые-новые профессии в сфере медицины. В программу были также включены доклады А. Зуева (Санкт-Петербургский государственный университет), посвященного профессионализму как средству создания групп нового лидерства, и М. Макаровой (Удмуртский государственный университет), анализировавшей трансформацию рабочего класса и его социально-групповые характеристики в современном обществе.

Обсуждаемые исследования фокусировались на анализе большого числа профессиональных групп, от традиционных - врачей, медсестер, учителей и инженеров, до редких - пилотов, переводчиков, дьяконов и т.д. Это многообразие свидетельствует о расширяющемся поле исследований, а некоторые из них выходили за рамки одной страны и носили сравнительный характер. Еще одной чертой встречи была широкая представленность французской школы социологии профессий.

На конференции в качестве нового координатора профессиональной сети исследователей этого направления был избран М. Сакс (Великобритания). В целом международная встреча в Осло стала очередным, весьма полезным вкладом в развитие международной дискуссии по социологии профессий и профессиональных групп.