

## УРОВЕНЬ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ. ПРОБЛЕМЫ ИЗМЕРЕНИЯ И ИНТЕРПРЕТАЦИИ

Автор: Л. А. БЕЛЯЕВА

*БЕЛЯЕВА Людмила Александровна - доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник  
Института философии РАН (E-mail: [bel46@mail.ru](mailto:bel46@mail.ru)).*

**Аннотация.** В статье анализируются проблемы измерения уровня и качества жизни населения России с использованием официальных статистических данных и оценок населения. Качество жизни рассматривается как комплексная характеристика условий жизнедеятельности населения, которая выражается в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей, связанных с восприятием людьми своего положения в зависимости от культурных особенностей, системы ценностей и социальных стандартов, существующих в обществе. Предлагается методика измерения качества жизни на основе субъективных представлений с использованием индексного метода. В методику включены такие компоненты качества жизни как уровень жизни, качество ближайшей социальной среды, качество экологии, социальное самочувствие. Разработан интегральный индекс качества жизни, включающий все компоненты и позволяющий сравнить качество жизни различных социальных групп и слоев, качество жизни в регионах на основании того, как сами жители оценивают различные стороны своего существования. Методика опробована на эмпирическом материале.

**Ключевые слова:** уровень жизни, качество жизни, компоненты качества жизни, объективные, субъективные показатели, шкалы, индексный метод.

В настоящее время не существует единодушного мнения в определении понятий "уровень жизни" и "качество жизни" и их операционализации через систему показателей. Часто они используются как взаимозаменяемые, а перечни показателей, которые их описывают, во многом совпадают<sup>1</sup>. Тем не менее, понятия эти следует разделять. *Уровень жизни* более узкая категория по сравнению с *качеством жизни*. Он определяется условиями существования человека в сфере потребления и измеряется через социально-экономические показатели общего благосостояния людей. Эти показатели

---

Статья подготовлена при финансовой поддержке РГНФ (проект N 08 - 03 - 00109а).

включают доходы, потребление, жилищные условия, услуги образования, здравоохранения и т. д. Они могут операционализироваться как через систему статистических показателей, так и субъективных оценочных суждений.

*Качество жизни* представляет собой более широкий комплекс условий жизнедеятельности человека и включает в себя уровень жизни, а также такие составляющие, которые относятся к экологической среде обитания, социальному благополучию, политическому климату, психологическому комфорту. Для измерения качества жизни недостаточно статистических показателей, даже очень подробных и достоверных, необходимы субъективные оценки соответствия этих параметров потребностям людей. По своей природе качество жизни - это объективно-субъективная характеристика условий существования человека, которая зависит от развития потребностей самого человека и его субъективных представлений и оценок своей жизни. Некоторые объективные составляющие качества жизни могут быть более актуализированы в сознании человека, другие менее, третьи совсем не актуальны в силу опыта, культурного капитала, ценностных предпочтений. Субъективные оценки важны уже в силу того, что они могут быть дифференцированы по регионам, социальным и демографическим группам и позволяют составить объемную картину настроений в обществе. Они проецируются на всю систему отношений: между индивидами, социальными группами, регионами, а также на отношения индивидов с социальными институтами и главным институтом - государством. Измерение субъективных оценок качества жизни может давать информацию о существовании и возникновении в обществе социальных напряженностей. Можно дать следующее определение: **"качество жизни" - это комплексная характеристика условий жизнедеятельности населения, которая выражается в объективных показателях и субъективных оценках удовлетворения материальных, социальных и культурных потребностей и связана с восприятием людьми своего положения в зависимости от культурных особенностей, системы ценностей и социальных стандартов, существующих в обществе.**

Весьма симптоматично, что о качестве жизни стали говорить на Западе с середины 1960-х годов, когда возникли предпосылки формирования постиндустриального общества, главные акторы которого (профессионалы, специалисты) - приверженцы идеалов этого феномена в самом широком смысле. Категория эта получила в современных исследованиях широкое применение, став, пожалуй, одним из немногих интегральных показателей, которые характеризуют уровень экономического развития общества с ориентацией на потребности населения.

Существенным достоинством показателя качества жизни является возможность анализа динамики изменений за отдельные периоды, когда ведутся наблюдения, с тем, чтобы показать вектор развития общества. Кроме того, что также очень важно, сохраняется возможность анализировать отдельные компоненты качества жизни, которые могут при их сведении воедино нивелироваться и оставлять за пределами внимания те или иные нерешенные проблемы в отдельных сферах жизнедеятельности населения.

Категории "уровень" и "качество" жизни могут включать от нескольких до десятков показателей. Приведу два крайних примера. Используемые в этих случаях методики являются в настоящее время наиболее признанными и востребованными в исследованиях интересующей нас проблемы.

В агрегированном показателе - *индексе развития человеческого потенциала* (ИРЧП), разработанном в ООН для сравнения стран по уровню и качеству жизни, сегодня применяются три частных индекса<sup>2</sup>: 1. Продолжительность предстоящей жизни при рождении; 2. Грамотность населения; 3. Реальный ВВП на душу населения (в долларах США). При этом второй показатель формируется из двух индексов: совокупной доли учащихся и грамотности взрослого населения. Среднее арифметическое число от трех частных индексов это и есть индекс развития человеческого капитала. В нем учитываются не только объемы потребления материальных благ, но и возможности для развития человека, обеспечиваемые здравоохранением и образованием. Этот индекс от-

вечает поставленной перед ним задаче - сравнению стран мира по уровню развития, который не сводится к экономическому уровню, а учитывает те условия, которые создаются для демографического воспроизводства, культурного развития и благосостояния населения.

С 1990 г. ООН публикует данные о величинах ИРЧП по странам. Индекс может также рассчитываться и для регионов (что делается сейчас в России<sup>3</sup>), для этнических групп, мужчин, женщин и т. д. Значения индекса варьируются от 1 (для более развитых стран) до 0,2 (для стран с низким уровнем развития).

Динамика этого показателя в 90-е гг. в России в период перехода к рыночной экономике отразила значительное снижение уровня и качества жизни. В настоящее время, исходя из уровня ИРЧП, рассчитываемого по 174 странам, выделяются три группы: с высоким (ИРЧП более 0,8), средним (от 0,5 до 0,8) и низким (менее 0,5) уровнем развития. В первую группу входит около 50 государств. Вторая, самая многочисленная, включала около 90 стран. Россия по рейтингам последних лет попадала в первую двадцатку этой группы и в 2004 г. занимала 65-е место среди 177 стран мира<sup>4</sup>.

По представленным в 2007 г. данным, Россия переместилась в 2005 г. в первую группу стран, но при этом спустилась на две строчки рейтинга, заняв 67-е место<sup>5</sup>. Дело в том, что расширился до 70 список стран первой группы. По сравнению с прошлым рейтингом еще 7 государств так повысили качество жизни, что смогли достигнуть величины индекса более 0,8. Перемещение России в первую группу объясняется ростом ВВП на душу населения. Другие частные индексы вносят слабый вклад в эту динамику. Опережают Россию из стран бывшего СССР Литва, Эстония, Латвия (43 - 45 места соответственно) и Белоруссия (64-е место). В Белоруссии ниже уровень доходов (\$7918 на душу населения против \$10845 в РФ), но выше продолжительность жизни и ниже доля неграмотных (на 0,2%).

Другой полярный пример - методика С. А. Айвазяна<sup>6</sup>, которая включает пять компонентов, каждый из которых объединяет внутри себя несколько показателей: 1. Качество населения (12 показателей); 2. Благосостояние (14); 3. Социальная безопасность (или качество социальной среды) (11); 4. Качество окружающей среды (8 показателей); 5. Природно-климатические условия. При этом показатели природно-климатических условий оцениваются экспертами по нескольким параметрам и применяются в виде поправочных коэффициентов в общих индексах качества жизни.

Этот же автор в другой работе применяет методику, содержащую почти 300 показателей, относящихся к качеству жизни. С помощью пошаговой регрессии "с присоединением" и "с исключением" из этого числа показателей формируется набор частных критериев категории "качество жизни", который в итоге включил в себя: ВВП на душу в текущих ценах с учетом паритета покупательной способности; производительность (ВВП на одного работающего); личное конечное потребление на душу в год; доля занятых в сфере обслуживания; доля неграмотных среди населения старше 15 лет; уровень персональной и имущественной безопасности члена общества (экспертные оценки); доля доходов 20% богатейшего населения; уровень инфляции (потребительских цен); реальный рост ВВП на душу населения. Эта методика позволяет проводить межстрановые сравнения по разработанному синтетическому показателю качества жизни, что и было сделано автором. Оказалось, что Россия занимала в 1996 г. 41-е, а в 1999 г. 42-е место среди стран мира и ее рейтинг ниже США, почти всех европейских стран и многих стран из третьего мира<sup>7</sup>.

Остановимся еще на одном индексе качества жизни, который был разработан в Независимом институте социальной политики. Это так называемый "кризисный индекс качества жизни", в котором отражаются наиболее острые проблемы переходного периода, зафиксированные в статистических показателях регионов<sup>8</sup>. Для его получения рассчитываются следующие частные индексы: 1. Индекс отношения среднедушевых денежных доходов к прожиточному минимуму; 2. Индекс доли населения с доходами выше прожиточного минимума; 3. Индекс уровня занятости населения; 4. Индекс ожидаемой продолжительности жизни; 5. Индекс младенческой смертности.

Интегральный индекс представляет собой среднее арифметическое четырех индексов, последний из которых объединяет индекс ожидаемой продолжительности жизни и младенческой смертности. Рассчитанный по регионам России, кризисный индекс качества жизни показал в 2002 г. их огромные различия. В последующие три года значения индекса несколько улучшились, но все еще остаются весьма тревожными. В целом по стране к 2005 г. индекс вырос с 0,681 до 0,735, что связано с повышением уровня жизни и сокращением бедности. Если в 2002 г. по регионам индексы принимали значения от 0,35 до 0,82, то в 2005 г. от 0,45 до 0,89. В 2002 - 2004 гг. на первых трех местах рейтинга находились Москва, Ямало-Ненецкий и Ханты-Мансийский автономные округа. В 2005 г. в тройку лидеров вошел Санкт-Петербург, потеснивший Ямало-Ненецкий округ на 4-е место. Среди регионов, чей индекс выше общероссийского, только четыре не относятся к сырьевым (Москва, Санкт-Петербург, Свердловская и Самарская области). Самые низкие индексы (менее 0,600) стабильно имеют ряд автономных округов и республики Калмыкия, Тыва и Ингушетия. Среди староосвоенных регионов Европейской части России очень низкий индекс имеют Ивановская и Владимирская области, занимающие соответственно 81 и 71 позицию в рейтинге из 88 регионов России. Индекс весьма информативен для анализа проблем развития регионов в условиях кризиса, но продолжает оставаться актуальным и в период экономической стабилизации, поскольку включает показатели, обладающие большой инерционностью, тем более для многих регионов экономический кризис еще не пройден.

Все рассмотренные индексы рассчитываются по официальным статистическим показателям, которые не зря часто называют "лукавыми цифрами". К тому же среди них много обобщенных и средних по стране или региону данных, что сегодня не позволяет учесть в полной мере качество жизни отдельных групп населения. Кроме того, существенный пробел этих методик заключается в том, что они не учитывают мнение самого населения по различным аспектам жизни. Между тем, объем благ и условий жизни, которыми располагают жители страны или отдельных регионов, по-разному распределены между категориями населения и не одинаково ими оцениваются. Существенные различия в восприятии своего качества жизни возрастными, тендерными, образовательными группами, оценка его соответствия социальным стандартам, существующим в ближайшем окружении, и сравнение с отдаленным социальным ареалом формируют субъективные представления о качестве жизни в стране, которое дифференцировано по регионам, поселениям, социальным группам и слоям. Оно не менее важно, чем объективные характеристики качества жизни. Именно субъективные мнения позволяют говорить о социальных связях, об удовлетворенности отдельными сторонами жизни и жизнью в целом, о социальной стабильности или конфликтах, других жизненно важных процессах, которые не отражает современная статистика. В этом контексте качество жизни - это степень удовлетворенности человеком своей жизнью в целом и ее отдельными компонентами на основе его собственной субъективной оценки. Перефразируя известное выражение, можно сказать: "что одному хорошо, то другому ....плохо". И не учитывать мнение самого населения в оценке качества жизни было бы не совсем правильно. Именно поэтому в данной статье в дополнение к объективным критериям предлагается методика субъективной оценки качества жизни. При этом используется индексный метод представления данных, который дает возможность измерить множество разных проявлений качества жизни с применением отдельных шкал и свести эти измерения путем суммирования в одну шкалу. Индексы - это коэффициенты сведения частей такой сложной совокупности явлений как качество жизни в интегрированные показатели.

Прежде чем перейти к изложению методики, дадим вербальную *характеристику высокого качества жизни*. Эта характеристика, в отличие от существующих, *раскрывается через несколько комплексных воздействий на позиционирование индивидов в обществе: (1) формируется такой уровень самоидентификации с данным обществом, когда жители испытывают чувство гордости и желание жить в своей стране и своем регионе; (2) создается позитивный жизненный потенциал общества, ко-*

Таблица

Субъективные показатели качества жизни населения

Компоненты качества жизни	Частные индексы
<b>I. Уровень жизни (благосостояние)</b>	1. Индекс материального уровня жизни
	2. Индекс удовлетворенности жильем
	3. Индекс доступности медицинской помощи
	4. Индекс доступности образования
<b>Общий индекс уровня жизни: среднее арифметическое 4-х частных индексов</b>	
<b>II. Качество ближайшей социальной среды</b>	1. Индекс самоидентификации с жителями своего поселения
	2. Индекс защищенности от преступности
	3. Индекс защищенности от бедности
	4. Индекс защищенности от произвола чиновников
	5. Индекс защищенности от произвола правоохранительных органов
<b>Общий индекс качества социальной среды: среднее арифметическое 5-ти частных индексов</b>	
<b>III. Качество экологии</b>	1. Индекс защищенности от экологической угрозы
	2. Индекс чистоты воздуха
	3. Индекс чистоты воды
<b>Общий индекс качества экологии: среднее арифметическое 3-х частных индексов</b>	
<b>IV. Социальное самочувствие населения</b>	1. Индекс уверенности в будущем
	2. Индекс удовлетворенности жизнью
	3. Индекс самостоятельности
<b>Общий индекс социального оптимизма: среднее арифметическое 3-х частных индексов</b>	
<b>Интегральный индекс качества жизни: среднее арифметическое 4-х общих индексов</b>	

гда социальные практики во всех областях: политической, общественной, научной, предпринимательской, культурной и т. д. вносят вклад в улучшение качества жизни всего населения; (3) обеспечиваются социальные стандарты качества жизни для всех жителей страны; (4) граждане относятся к государству как эффективному защитнику своих жизненных интересов; (5) жители испытывают доверие к органам власти на всех уровнях - от руководства страны до органов местного управления и могут влиять на их деятельность.

Методика формирования частных и общих индексов качества жизни

В таблице изложена система субъективных показателей качества жизни, сведенная в 4 компонента. 1. Уровень жизни (благосостояние); 2. Качество социальной среды; 3. Качество природной среды; 4. Социальное самочувствие населения. Качественные характеристики населения, которые некоторыми исследователями включаются как один из элементов качества жизни, в предлагаемой методике не используются, поскольку население рассматривается нами как носитель изучаемого качества жизни. Из анализа был исключен еще один компонент - политическая стабильность и демократия. Дело в том, что для оценки влияния этого компонента на качество жизни нужно, чтобы он воспринимался самим населением как лично актуальный, и оно видело прямую зависимость деятельности политических институтов от мнений и интересов всех социальных групп общества. Этого нельзя отметить по имеющимся сейчас социологическим исследованиям. Низкая политическая активность граждан, низкий уровень доверия власти, неверие в ее желание и способность оказать позитивное влияние на жизнь "простого" человека не позволяют предполагать, что этот компонент сегодня влияет на оценки населением качества своей жизни. Для того чтобы этот компонент "заработал", необходима иная мера ответственности представителей власти перед населением.

В таблице представлены также названия частных индексов по каждому компоненту (2-я колонка). Предлагается рассчитать 15 частных индексов качества жизни и на их основе сформировать 4 общих индекса, соответствующих четырем компонентам качества жизни. Далее 4 общих индекса сводятся в один **интегральный индекс каче-**

**ства жизни.** Возникает принципиальная возможность сравнить качество жизни различных социальных групп и слоев, регионов на основании того, как сами жители оценивают различные стороны своей жизни.

Но ограничиться только интегральным индексом в характеристике качества жизни, оставляя за скобками частные и общие индексы, было бы опрометчиво, поскольку в этом случае теряется большой объем информации, характеризующий отдельные компоненты жизни, определяющие в конечном итоге, как живет человек в России. Все они важны, хотя такие как индекс уровня жизни и индекс социального оптимизма представляются наиболее весомыми, но это сейчас, когда неблагополучие, бедность и неуверенность в будущем наиболее тревожные проблемы для многих людей и именно от них старается избавиться большинство людей. Но с преодолением низкого уровня жизни другие проблемы (экология, социальная среда, политические свободы и права личности) все более будут влиять на оценку самим населением качества жизни в стране.

Другой мотив, по которому необходимо рассчитывать и анализировать частные и общие индексы качества жизни, состоит в том, что при построении общих и тем более интегральных индексов, происходит нивелирование, усреднение качества жизни, замеренного по этим индексам, и остаются вне внимания острые проблемы, осложняющие жизнь населения. Аналогичное положение возникает и при расчете индекса развития человеческого потенциала, по которому, например, Тюменская область в 2004 г. была на втором месте в общероссийском рейтинге, пропустив перед собой только Москву. Но произошло это, в основном, за счет высоких доходов в Тюменском регионе и особенно в автономных нефтегазовых округах. По индексу дохода область занимала в этом году 1-е место, но по индексу продолжительности жизни регион находится во второй десятке, а по индексу образования пропускает перед собой 17 регионов. При расчете ИРЧП по Тюменской области первый показатель нивелирует два других<sup>3</sup>.

Для получения субъективных индексов по каждому компоненту качества жизни используется методика, применяемая для расчета индекса экономических ожиданий в странах Европы. Аналогично рассчитываются индексы потребительских настроений в Левада-Центре. Суть методики состоит в следующем. По каждому вопросу анкеты, характеризующему качество жизни, из доли положительных ответов вычитаются доли отрицательных и к этой разнице прибавляется 100, чтобы исключить появление отрицательных величин. Значения частного индекса могут меняться в пределах от 0 до 200. Индекс равен 200, когда все население положительно оценивает определенную сторону жизни. Индекс равен 100, когда доля положительных и отрицательных оценок одинакова. Снижение индекса ниже 100 означает преобладание негативных ответов. Общий индекс по каждому компоненту рассчитывается как среднее арифметическое частных индексов и также может принимать значения от 0 до 200.

Формула расчета частных индексов:  $I \text{ части.} = (X - Y) + 100$ , где  $X$  - доля положительных ответов (оценок);  $Y$  - доля отрицательных ответов (оценок).

Общие индексы по каждому компоненту рассчитываются как среднее арифметическое частных индексов:  $I \text{ комп.} = (I \text{ части.} 1 + I \text{ части.} 2 + \dots + I \text{ части.} N) : N$

Интегральный индекс рассчитывается как среднее арифметическое общих индексов.

Эмпирический материал, на котором данная методика будет апробироваться, представлен в шестой волне мониторинга "Наши ценности и интересы сегодня", проводимом с 1990 г. Центром социокультурных изменений ИФ РАН<sup>9</sup>. Это исследование дает богатый материал для комплексной характеристики качества жизни в стране в целом и в разрезе тендерных, социальных групп, по типам поселений, а также любым другим социальным слоям и группам. В данной статье для примера взяты четыре стандартные для всех социологических исследований группировки: по полу, уровню образования, профессиональному статусу, городскому и сельскому населению. Для характеристики различных сторон жизни населения в интервью были использованы порядковые шкалы, в том числе ранговые. В ряде случаев для получения частных индексов

предлагается использовать процедуру суммирования шкал. В других случаях, если представляют интерес составные части индекса, индексы считаются отдельно по каждому субъективному показателю.

**Уровень жизни - первый компонент ее качества.** Он оценивается с использованием нескольких частных индексов: 1. Индекс материального уровня жизни; 2. Индекс удовлетворенности жилищными условиями; 3. Индекс медицинского обслуживания; 4. Индекс доступности образования. Рассмотрим, как они формируются.

**1. Индекс материального уровня жизни** рассчитывается как сумма шкал, в которых учитывается не только самооценка материального уровня жизни, но и его динамика по сравнению с прошлым годом и ожидания в следующем. Таким образом, этот индекс носит комплексный характер. По массиву в целом он равнялся 116. Его значение позволяет считать, что положительные оценки уровня жизни немного превышают отрицательные. У женщин он составил 112, а у мужчин 126. Среди групп по образованию самый высокий индекс у респондентов с незаконченным высшим (229) и высшим образованием (116). Самый низкий у лиц с незавершенным средним образованием (87). Как видим, данный индекс довольно чутко реагирует на различия образовательных групп.

**2. Индекс удовлетворенности жилищными условиями.** Во всероссийском мониторинге на вопрос о качестве жилья 60% населения России ответили, что полностью или частично удовлетворены своим жильем, 32% частично или совсем не удовлетворены. По России в целом он составляет 128. То, что его значение весьма далеко от 200, говорит о нерешенности жилищного вопроса для значительной части населения. Среди отдельных групп населения индекс заметно варьируется. Больше удовлетворены этим компонентом качества жизни мужчины, жители села по сравнению с горожанами, лицами с высшим образованием. В группе с незаконченным высшим много молодежи, для которой вопрос собственного жилья пока не решен.

**3. Индекс доступности медицинской помощи,** по данным всероссийского мониторинга 2006 г., составляет 98. Это один из самых низких индексов среди всех компонентов качества жизни. Ниже 100 оценили качество медицинского обслуживания и мужчины, и женщины, все образовательные группы, жители города и села. Среди групп по занятиям только у руководителей индекс больше ста (110), самую низкую оценку медицинское обслуживание получило у специалистов (60). Три проблемы медицинского обслуживания больше всего беспокоят россиян: "трудно попасть к врачу, большие очереди" - 1-е место; 2-е - "недостаточная квалификация врачей"; 3-е - "врачи выписывают лекарства, которые трудно достать или они очень дорогие". Доли респондентов, отметивших эти недостатки, соотносятся как 41%, 35%, 23%.

**4. Индекс доступности образования** по всероссийскому массиву составил 98. При этом четко прослеживается проблема недоступности образования для лиц с не очень хорошим материальным положением и не занимающих руководящие должности. Только в двух верхних материальных слоях (из шести) индекс превысил 100, у руководителей он составил 166. При широкой распространенности платного обучения эти данные не удивительны, а скорее вызывают озабоченность неравными стартовыми возможностями для молодежи из разных материальных и социальных слоев.

На основании четырех рассмотренных индексов можно составить общий индекс уровня жизни - по первому компоненту качества жизни. По массиву в целом он в 2006 г. был довольно низким (104) и при этом демонстрирует свою изменчивость при обращении к мнению разных социальных групп общества. Самый высокий он у руководителей (148), самый низкий - у лиц с незаконченным средним образованием (94).

**Качество социальной среды - второй компонент качества жизни** рассчитывается на основе мнений населения о близости с жителями того места, где они живут и о своей защищенности от разного вида опасностей. Как показал и мониторинг, и данные других исследований, первые пять мест среди опасностей с большим отрывом занимают преступность, бедность, экологические угрозы, произвол чиновников и правоохранительных органов. Все эти опасности оцениваются большинством населения очень

высоко. Например, 70% опрошенных сказали, что они совсем не защищены и, прежде всего, от преступности. По другим видам угроз свою незащищенность отметили также более 50% опрошенных. Индекс экологической безопасности рассчитывается в рамках III компонента, здесь же используется для анализа четыре: защищенность от преступности, произвола правоохранительных органов, произвола чиновников и защищенность от бедности.

Однако, несмотря на такие тревожные настроения, респонденты довольно высоко оценивают свою близость с жителями своего поселения - города или села. Это обстоятельство позволяет говорить о дифференцированном отношении к тем, кто живет рядом и имеет те же жизненные проблемы и к тем субъектам потенциальной опасности, которые не включаются в близкий круг. Кстати, более 80% респондентов положительно относятся к своему региону, и эта оценка не слишком зависит от принадлежности к той или другой социальной и демографической группе.

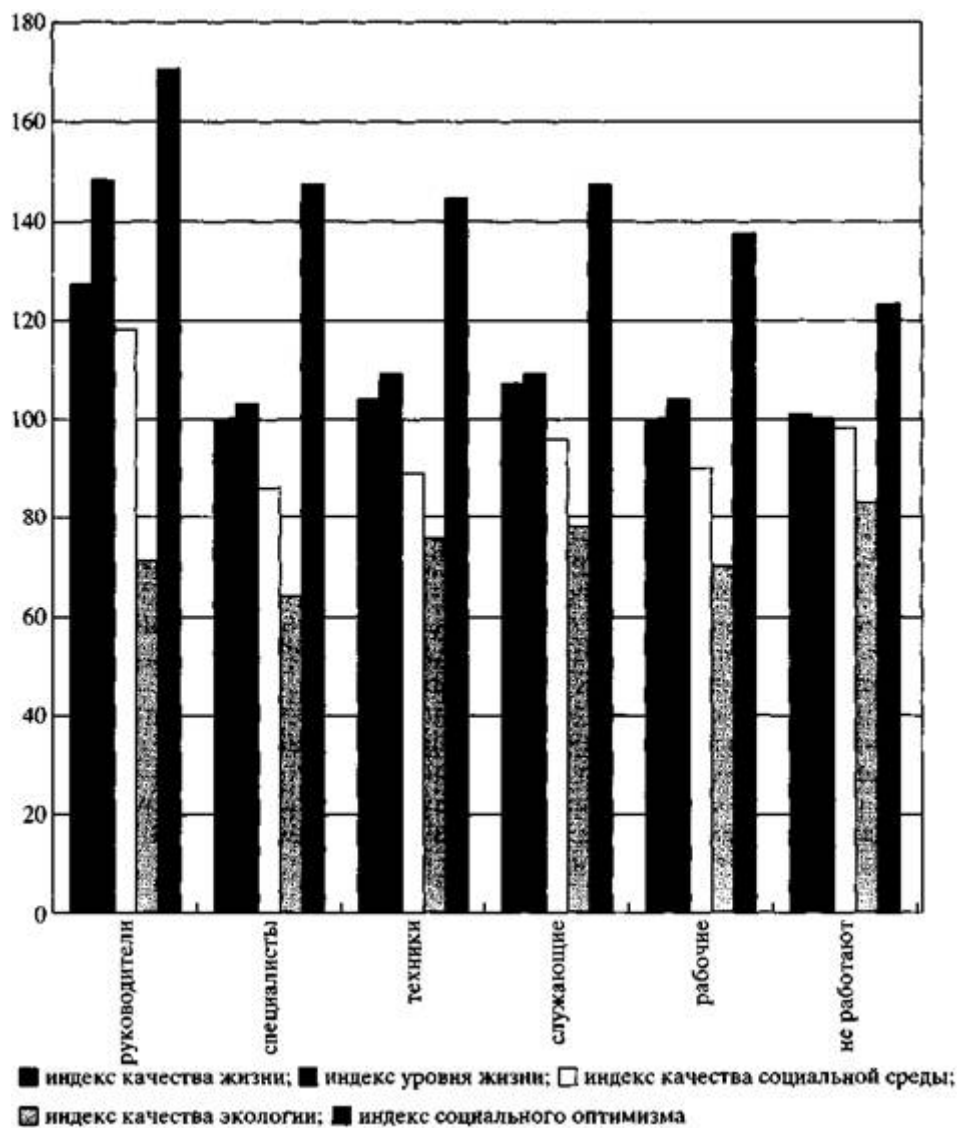
Общий индекс качества социальной среды по массиву в целом довольно низкий (94). Для разных групп населения он выше с учетом уровня образования и роста профессионального статуса.

**Качество экологии - третий компонент качества жизни.** Индекс экологической безопасности определяется по трем составляющим - защищенность от экологической угрозы, чистота воздуха и чистота воды. По данным всероссийского мониторинга, в России он имеет низкое значение (78), т. е. преобладающая доля населения дала негативную оценку экологической безопасности своего существования. Самый высокий индекс зафиксирован у лиц с незаконченным средним образованием (103) и жителей села (100). Самый низкий - у специалистов (64). Вообще данная группа наиболее критически настроена по отношению ко многим составляющим качества жизни. Качество ее жизни не ниже, чем у некоторых других групп населения, но говорит это о более высоком уровне информированности и о том, что специалисты ощущают в России недооценку своего труда и образования по сравнению с руководителями и предпринимателями, кроме того, референтной группой для специалистов часто служат представители аналогичных профессиональных групп за рубежом.

**Социальное самочувствие населения - четвертый компонент качества жизни.** По нему рассчитывается индекс социального оптимизма, который основывается на оценках населением своего будущего, удовлетворенности жизнью, уверенности, что оно само может решать проблемы ее улучшения. Исследования последних лет показали значительное улучшение социально-психологического состояния населения, что отразилось и в довольно высоких показателях индекса. По всероссийскому мониторингу он равен 130. Разброс значений от 170 (у руководителей) и 155 (у лиц с незаконченным высшим образованием) до 99 у лиц с незаконченным средним образованием.

**Интегральный индекс качества жизни** рассчитывается как среднее арифметическое общих индексов по каждому из четырех компонентов. Остается нерешенным вопрос: какой вес принять для каждого частного индекса при расчете общих индексов по каждому компоненту и интегрального индекса по всем четырем компонентам. Можно предположить, что индекс материального уровня жизни должен иметь больший вес, чем, например, качество социальной среды, но сейчас удовлетворительно решить этот вопрос не представляется возможным. Можно представить реальную ситуацию, что жители тех регионов, которые имеют невысокие доходы, в большей мере удовлетворены другими компонентами качества жизни, которые компенсируют недостаточность материальных средств. Например, такими компенсирующими факторами могут выступать обеспеченность жильем, экологическая безопасность проживания, высокая оценка социальной среды и т. д. При субъективной оценке качества жизни невольно возникает вопрос: что лучше - иметь высокие доходы, но при этом жить в ветхом жилье и подвергаться экологической опасности, работать и жить в неблагоприятных климатических условиях, или иметь средний и даже низкий доход, но жить в своем доме в экологически безопасной местности и работать на безопасных производствах. Расчеты специалистов показали, что более 40% различий в заработной плате работ-





Интегральный индекс качества жизни и его составляющие в статусных группах и типах поселений

ников схожих профессий разных регионов России носят компенсирующий характер. То есть они (и как следствие вообще доходы) компенсируют стоимость жизни в регионе, условия труда, низкую продолжительность жизни, профессиональные заболевания, плохой климат и т. д.<sup>10</sup>

В проведенных расчетах все индексы признаются сейчас одинаково значимыми, и интегральный индекс рассчитывается как среднее арифметическое общих индексов по каждому компоненту. При этом наблюдается отмеченный выше компенсирующий эффект одних компонентов качества жизни другими. Показатели этого индекса варьируются около 100, незначительно отклоняясь вверх или вниз по тендерным и обра-

зовательным группам. Другая ситуация с социально-профессиональными группами и жителями города и села. Руководители имеют индекс 127, значительно отрываясь от других профессий. Жители села также оценивают качество своей жизни на 14 пунктов выше горожан. Возникает закономерный вопрос: какие же частные индексы вносят наибольший вклад в выравнивание или в дифференциацию интегрального индекса качества жизни по тем группам, которые мы рассматриваем? Проследить это влияние можно по рис.

Руководители имеют наиболее высокий индекс качества жизни под влиянием трех общих индексов - уровня жизни, качества социальной среды и особенно социального оптимизма. Но обратим внимание, что по оценке экологической безопасности руководители немного отличаются от большинства других профессиональных групп. Видимо, их качество жизни напрямую связано с индивидуальными ресурсами и социальными сетями, в которые они включены. Факторы, остающиеся вне их контроля не содействуют повышению оценок качества жизни, здесь руководители имеют близкие позиции с другими профессиональными группами.

По оценкам сельских жителей их качество жизни выше, чем в городе. При этом уровень своего благосостояния жители села оценивают примерно также, как и горожане. Здесь очевидно влияние более низкого социального стандарта, характерного для села, и сглаженность проблем материального расслоения. Основное влияние на повышение интегрального индекса оказывают качество социальной среды (соответствующий индекс на селе на 17 пунктов выше, чем в городе) и качество экологии (выше на 31 пункт). Сравнение качества жизни социальных слоев, выделенных в результате кластерного анализа, и среднего класса, также показало большие дифференцирующие возможности интегрального и общих индексов.

Таким образом, использование предложенной методики в дополнение к объективным показателям уровня благосостояния открывает возможности для учета субъективного мнения жителей страны о существенных сторонах их жизни с учетом культурного и социального капитала различных групп общества и существующих в разных социальных средах стандартов качества жизни. Эта методика может быть полезна и в анализе качества жизни в регионах России.

---

#### ПРИМЕЧАНИЯ И СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

<sup>1</sup> Типичный пример такого смещения - монография "Качество и уровень жизни населения в новой России (1991 - 2005 гг.). Руководитель авторского коллектива проф. В. Н. Бобков. М.: Всероссийский центр уровня жизни, 2007.

<sup>2</sup> См.: <http://atlas.socpol.ru>

<sup>3</sup> Доклад о развитии человеческого потенциала в Российской Федерации за 2006/2007 гг. М.: Весь Мир, 2007.

<sup>4</sup> <http://raiting.rbc.ru>

<sup>5</sup> Коммерсант, 2007. 28 ноября.

<sup>6</sup> Айвазян С. А. Межстрановой анализ интегральных категорий качества жизни населения (эконометрический подход). Препринт N WP/2001/124, М., ЦЭМИ РАН, 2001.

<sup>7</sup> Айвазян С. А. Россия в межстрановом анализе синтетических категорий качества жизни населения // [http://www.hse.ru/journals/wrldross/vo101\\_4/Ivazian1 .htm](http://www.hse.ru/journals/wrldross/vo101_4/Ivazian1.htm)

<sup>8</sup> См.: <http://atlas.socpol.ru>

<sup>9</sup> Руководитель исследований член-корреспондент РАН Н. И. Лапин. Полевое исследование в 2006 г. проведено Институтом сравнительных социальных исследований (ЦЕССИ), директор к. ф. н. В. Г. Андреенков. Размер выборки составил 1200 респондентов в возрасте 18 лет и старше. Выборка вероятностная, многоступенчатая, территориальная. Репрезентативна населению России по полу, месту проживания, возрасту, образованию, экономическому положению. Автор благодарит канд. полит. наук А. В. Андреенкову за методические замечания, высказанные при подготовке статьи.

<sup>10</sup> См.: Ощепков А. Ю. Межрегиональные различия в заработной плате в России // Модернизация экономики и общественное развитие. В трех книгах М.: Издательский дом ГУ-ВШЭ, 2007. С. 60.