

# Международный симпозиум "Куда пришла Россия?-" через призму "двойной рефлексивности"

## 1. Кривая культурного шока

**В** наше нестабильное время стремление к устойчивости и определенности в экономике, политике, культуре и в обыденной жизни стало несбыточной мечтой поколения. На этом фоне любые стабильные социальные структуры и отношения вызывают законный интерес.

Поэтому, когда почти десять лет участники симпозиума достаточно стабильным составом собираются в одном и том же месте, в одно и тоже время для обсуждения одних и тех же проблем, то это уже интересно и поучительно с точки зрения разнообразия "очагов" стабильности в нашем обществе. Но ежегодный симпозиум — это еще и своего рода экспериментальная лаборатория по изучению динамики способов восприятия трансформационных процессов в социуме. Здесь мы попытаемся сделать предметом анализа не трансформационные процессы в обществе как таковые, а эволюцию сознания постоянных участников симпозиума как отражение этих процессов.

Простое перечисление фамилий известных ученых, которые в течение ряда лет выступали на симпозиуме, не оставляет сомнений в том, что в принципы подбора докладов и выступлений на пленарных заседаниях и секциях были заложены междисциплинарный подход и стремление привлечь признанных экспертов в различных областях знаний.

Любой эксперт, как правило, претендует на адекватное отражение процессов, явлений и событий в своей области знания, так как он профессионально аккумулирует и анализирует различные источники информации, точки зрения, мнения и оценки субъектов деятельности, что существенно отличается от способа индивидуального восприятия обывателя. Следовательно, можно допустить, что эмоциональное восприятие и ощущение реальности экспертами соответствовало эмоциональной составляющей общественного сознания в соответствующий период.

С помощью метода двойной рефлексивности<sup>1</sup> мы попытаемся построить модель эмоциональной составляющей восприятия постоянных участников симпозиума.

Экспериментальным материалом послужили записи наблюдений автора — постоянного участника симпозиумов за семь лет. Опуская яркие цитаты и эмоциональные комментарии "ветеранов" симпозиума (авторов текстов, не менее пяти раз принимавших участие в симпозиумах), а также отделяя эмоции от фактов (в пользу эмоций), мы под "скрежет когнитивных диссонансов" перейдем непосредственно к выводам.

Кривая эмоционального восприятия вопроса о том, куда идет Россия, который постоянно был в центре внимания ученых, больше всего напоминает кривую "культурного шока". Где-то "за кадром" (за рамками времени проведения симпозиумов) осталась "норма", т.е. привычный мир, где все знакомо: язык, культурные коды, писанные и неписанные нормы и правила советского образа жизни. Потом было принято смелое решение — вплыть в рыночное море, и на краткое время — "эйфория", все "в кайф". Какие перспективы открывались, какая была уверенность, что "все сможем преодолеть", "раз в СССР выжили, то ничего не страшно", да и вообще, "в любом случае будет трудно, но хуже не будет".

Следующий этап — "шок от реальности" — как раз совпал с началом работы первых симпозиумов (1993-1995 гг.). Это этап жесткой критики всего и вся. Раздражает буквально все: "беспомощное правительство", "циничные политики"; "слабые партии", "обнаглевшие бандиты", "неправильные бизнесмены", "коррупцированные чиновники" и "недальновидные коллеги".

Наконец в 1998 г., "кривая" доходит до самой низкой точки — это состояние депрессии, когда приходит понимание, что "попали не туда, куда хотелось", "причем и хотелось-то не понятно чего", сил для нового рывка нет, надежды нет, настроения бороться нет — "мы не в точке бифуркации, а летим в пропасть", "света в конце тоннеля уже не будет, наверное, он был в другом его конце".

---

<sup>1</sup> Суть метода основывается на позиции неоконтианства в вопросе о взаимном влиянии исследователя и объекта исследования. По словам автора этого понятия Т.Шанина: «В основе методологии двойной рефлексивности лежит предположение о прямой взаимосвязи между "объективной реальностью" и вопросами ее понимания и выбора, а также более широким социальным контекстом» Двойная рефлексивность в социальных науках — это отношения между тем, что наблюдает исследователь, его интерпретацией и влиянием на изучаемый объект, с одной стороны, и субъективностью объекта, выражающейся главным образом в том, как объект исследования объясняет поступки и сделанный им выбор — с другой. В таком случае исследователь теряет монополию на истинную интерпретацию объекта и должен признать и принять во внимание свою субъективность, влияние своей позиции и своих эмоций на оценку ситуации и выводы.

Фиксация эмоционального восприятия исследователем ситуации помогает оценить меру субъективности исследователя в интерпретации результатов исследования.

Подробнее см. статью: Шанин Т. Двойная рефлексивность // Ковалев М., Штейнберг И. Качественные методы в полевых социологических исследованиях. М.: Логос, 1999. С. 317-344.

Однако начиная с 1999 г. намечается выход из депрессии: "все не так плохо", "могло быть хуже", "есть надежда". Можно заметить, как в большинстве выступлений ПРОБЛЕМЫ теряют свою "монолитность", а делятся на задачи и уже видятся их конкретные решения.

Еще один признак, который необходимо отметить, — это изменение перспективы взгляда на события в экономике и политике. Хотя и мудрые, но парализующие призывы — сначала докопаться до корней проблемы, познать суть вещей, а потом что-то оценивать, предлагать и менять — сменяются вектором активной деятельности. "Надо активно изучать новые структуры, не бояться перемен, нравятся они или нет", "социализма уже не будет, а рынок — это реальность", и пр.

В этом тоже есть своя правда. Если все время "зреть в корень", то имеется опасность не отличить пенек от дерева. Пень или засох, или дал новые побеги, а мы все видим дерево. У нас сейчас многие вещи реально умерли — одни превратились в "пни", другие выглядят засохшими, но уже готовят новые ростки, и в этом трудно разобраться.

Два последних симпозиума показывают, что начался длительный и мучительный путь адаптации к реальности и выхода на новую "норму". Таким образом, исходя из риторики участников симпозиума, можно сделать вывод, что мы находимся в начале периода адаптации, кризис и депрессия позади. Насколько это соответствует реальному состоянию экономики и политики в России — задача отдельного исследования.

## 2. Московский клуб

Региональному (провинциальному) исследователю есть повод закручиниться. Из-за ограниченности средств на приглашение иногородних ученых ежегодный международный симпозиум "Куда идет Россия?.." постепенно преобразовался в московский полузакрытый дискуссионный клуб со всеми его плюсами и минусами. Не буду о плюсах, они всем понятны. О минусах клуба: селекция участников привела к исчезновению из числа "членов клуба" не только "коммунистов-социалистов", национал-патриотов, "силовиков", "глобалистов" и прочих, но и к резкому сокращению представитель региональной науки. В связи с этим из дискуссий стали пропадать забавные информационные парадоксы, которые часто возникали на первых симпозиумах на основе весьма существенных различий тех данных о социальных процессах, которыми располагали исследователи в центре и провинции.

Можно только надеяться, что организаторы будущих симпозиумов смогут изыскать ресурсы, чтобы симпозиум был, если уж не международным, то хотя бы всероссийским. Это очень важно для развития региональной науки. Автор всякий раз возвращался с симпозиума с ощущением, что прочел с десяток самых новых спе-

циализированных и реферативных журналов по смежным дисциплинам, что особенно важно в условиях информационного и временного дефицита.

### 3. Какими дорогами идет Россия?

Символом российских проблем всегда были дороги и специфические гуманоиды, которые по ним ходят. Следует отметить, что особенностью пути России к рынку была не одна, пусть и извилистая дорога, а многочисленные "грунтовки", "шоссейки" и просто "тропки", проложенные там, где только можно и даже нельзя. Интересно и то, что все как один "участники движения" мечтают о современном скоростном автобане "из Кукуевки в Париж", все хотят его видеть, но мало кто согласен его пролагать, и самое забавное, вряд ли захочет реально им пользоваться. "Проезд дорог", "правила надо соблюдать", "высокую скорость держать", "все на виду" и т.д. Эта метафора может служить для обоснования названия новой серии симпозиумов "Какими дорогами идет Россия?"

Вообще, развитие России и образ "актера" этого развития в общественном сознании часто ассоциируются с дорогой. Я думаю, что "академические" социологи и психологи незаслуженно мало уделяют внимания маркетинговым исследованиям, особенно тем, которые связаны с поведением покупателей товаров и восприятием образов рекламы. Например, весьма любопытен факт, полученный из исследований адаптации зарубежной рекламной продукции на российском рынке. Оказывается, что из череды бесконечных импортных красавцев и красавиц — жевателей жвачки, курителей табака, распивателей напитков, мойщиков посуды, чистильщиков зубов и т.д., наиболее позитивен и приятен душе россиянина "ковбой Малборо". Чем взял нас этот странный парень, бесцельно скачущий из ниоткуда в никуда, всегда одинокий, неухоженный, неопрятно, но функционально одетый, с вредными привычками, которые он выставляет напоказ. Как он отличается от лощеных обитателей офисов и холеных домохозяек, обворожительных спортсменов с лыжами и яхтами и от заумных, но обаятельных врачей и инженеров с очками на носу! "Ковбой Малборо" — человек дороги, не демократически свободный, а просто вольный, не продуманный, а беспечно ситуативный, не официальный, а неформальный... Вот с чем и с кем придется столкнуться исследователям — участникам будущих симпозиумов, которые выбрали для себя нелегкую долю — "умом понять Россию". P.S. А может, так и назвать симпозиум: "Как понять Россию умом?"

*И.Е.Штейнберг, кандидат философских наук,  
ИАиГП РАН, Саратов*