

## СТАНОВЛЕНИЕ НАУЧНОГО НАПРАВЛЕНИЯ: ОБЗОР ПУБЛИКАЦИЙ ПО СОЦИОЛОГИИ УПРАВЛЕНИЯ

Автор: Н. Г. КОБЫЛЯЦКИЙ

*КОБЫЛЯЦКИЙ Николай Григорьевич - кандидат социологических наук, заведующий секретариатом первого заместителя председателя правительства Ставропольского края.*

Обзор работ по социологии управления с точки зрения актуальности разработки данной проблемы безусловно представляет научный интерес для социологов, работающих в этой области. Рассмотрим ряд публикаций последних лет. Напомним, что аналогичный обзор более ранних работ опубликован в журнале почти два года назад [1, с. 64 - 68].

Процессам командообразования в организациях посвящена работа Т. П. Галкиной. Остановившись вкратце на предпосылках возникновения данного направления, автор дает свое понимание социологии управления, которая "рассматривает процесс становления, функционирования и развития определенной сферы жизнедеятельности и культуры согласованно действующей общности людей; исследует механизм социальных изменений и социальных отношений, закономерности социальных действий и поведения в системах и процессах управления", "рассматривает управление как постоянно осуществляющийся социальный процесс целесообразного воздействия на управляемую систему" [2, с. 18, 20 - 22, 31].

При этом вызывает недоумение утверждение автора о том, что "управленческая деятельность может осуществляться только в организации" [2, с. 27], поскольку подобный вывод исключает управление в больших социальных системах, а также в социальных группах вне организаций. Следуя ее логике, "управление может быть определено как деятельность групп людей, соединяющих свои усилия для достижения общих целей" (с. 8). Разве подобная деятельность осуществляется только в организациях? Кроме того, почему "управление не может осуществляться вне экономики" (с. 9)? Разве в политической, социальной, других сферах жизни общества не осуществляется управление? В остальном, несмотря на указанные методологические неточности, эта книга, на мой взгляд, представляет интерес с точки зрения изучения управленческих отношений на уровне социальной группы.

Работа А. В. Сергейчука, по моему мнению, более точно определяет сферу действия управленческих отношений: "Элементы управления открыто или завуалированно присутствуют во всех типах социальных контактов. В связи с этим, говоря о социологии управления, необходимо затрагивать все вопросы, уже изученные общей социологией. Но всякий раз при рассмотрении уже известных характеристик личности или социальной общности здесь внимание будет уделяться их значимости именно с позиций управления, управленческой деятельности" [3, с. 5 - 6]. Автор считает, что данная дисциплина заимствует методологию социальных исследований общей социологии и объект исследования управленческих наук, представляя собой ее раздел, выделившийся в самостоятельную отрасль знания под воздействием, с одной стороны, социальной значимости управленческих процессов, с другой, - накопленным объемом знаний в области управления [3, с. 21]. Предметом исследования данной дисциплины явля-

ются социальные системы с иерархическим принципом организации. А. В. Сергейчук устанавливает место социологии управления в структуре социологического знания, позиционируя ее рядом с социологией организаций, социологией труда, социологией профессий, показывает ее связь с социальной психологией, экономической теорией, теорией систем, менеджментом и правоведением в части решения проблем управления.

К несомненным достоинствам этой работы следует отнести такую новацию, как определение ее принципов и методологии исследований. Все используемые методы условно делятся на три основные группы: общенаучные; социологические и специфические. Если первые две не нуждаются в комментариях, то к третьей автор относит организационно-структурный, социотехнический, коммуникационный и инновационный типы анализа. Правда, при этом делается справедливая оговорка: "Однако сколь бы разнообразно ни классифицировались методы исследования, применяемые в социологии управления, все они становятся эффективными лишь в комплексном использовании" (с. 28). В книге сжато, но емко характеризуются процесс управления и управленческая деятельность, специфика взаимодействия субъекта и объекта управления и критерии их дифференциации; классифицируются цели управления. Показана ограниченность механистического подхода к управлению, как одностороннему воздействию субъекта на объект, доказывается мысль о том, что на самом деле управление - это организация взаимодействия с подчиненным, в котором важную роль играет не только прямая, но и обратная связь. Доступным для восприятия языком автор раскрывает также социальное содержание и структуру личности, сущность социального феномена лидерства, процесс социализации личности и становления социальной организации, основы технологии управления и этики управления.

В пособии В. Н. Ковалева дается характеристика предметной области, целей и содержания принципов, методов, технологии социологического анализа только одной общественной сферы - социальной, что ограничивает область регулирования социальных отношений и процессов [4]. Другой специфической особенностью является факт анализа информационно-социологического обеспечения управленческой деятельности, в основном, применительно к муниципальным органам власти и местному самоуправлению [5].

"Социология управления" А. И. Кравченко и И. О. Тюриной имеет подзаголовок "фундаментальный курс" и по объему действительно таковым является - 1136 страниц текста. Жаль только, что в издании допущена оплошность - аннотация посвящена курсу "Экономической социологии" [6, с. 2]. Между тем, на первой же странице предисловия дается определение именно социологии управления как науке, "благодаря которой концептуальный аппарат и методические приемы, разработанные в социологии, находят свое применение в сфере управленческих отношений, возникающих в любом обществе и в любую историческую эпоху. Управленческие отношения столь же универсальны, сколь отношения социальные" (с. 3). Данный труд является одновременно фундаментальным и фрагментарным. Это относится к теоретическому разделу (истории управленческой мысли за рубежом и в нашей стране, предметной сфере социологии управления, механизму функционирования властных отношений, организационной культуре) и практическому разделу - прикладным исследованиям, управлению персоналом и управленческому консультированию. Авторы стремятся выдержать научный стиль изложения, не допуская излишнего теоретизирования или категоричности суждений, но и не опускаясь до упрощения сложных дефиниций.

Вместе с тем, напрашивается вопрос: почему предмет общей социологии сводится к "большим социальным группам, рассматриваемым в институциональном контексте", и соответственно предмет социологии управления - "большие социальные группы и институты, действующие в сфере управления" (с. 164)? Почему, в противовес Т. П. Галкиной и другим социологам, авторы игнорируют малые социальные группы? Кроме того, это входит в противоречие с содержанием самой книги в части рассмотрения групповой динамики, феномена лидерства в группе (гл. 8, 11).

Г. Е. Зборовский и Н. Б. Костина [7] ограничивают данную дисциплину рамками социальной сферы: "Предметом социологии управления выступает изучение деятельности субъектов управления по разработке решений, направленных на реализацию основных направлений социальной политики и организацию управляемых субъектов в целях осуществления принятых решений" (с. 38). Их "социологию управления" отличает рефлексивный подход к определению объекта и предмета указанной отрасли социологической науки, к истории развития управленческой мысли и хронологии ста-

новления социологии управления. В данном учебном пособии особое внимание уделено социологическому анализу проблем управления, применительно к образованию, а также правам человека и связям с общественностью, что сужает область социологии управления.

Книги В. Н. Шевелева [8] и Г. П. Зинченко [9] вышли почти одновременно, однако их содержание существенно различается. Первый исследователь сосредоточивает внимание на общих вопросах социологии управления, на управлении как социальном взаимодействии, социальной технологии. Он четко дифференцирует социальное управление от управления в неживой природе и в биологических системах, определяя вместе с В. И. Франчуком в качестве критерия наличие сознания: "переход от неосознанного подчинения животным инстинктам к осознанному подчинению общественным интересам является ключевым моментом в понимании роли управления в истории человечества". Устанавливает момент появления феномена управления в истории, отмечая, что управление как вид социальной практики существует с тех пор, как возникла необходимость в совместной и целенаправленной деятельности людей, соответственно, по мере развития и усложнения общественных отношений, по мере становления и развития хозяйственной, производственной деятельности усложнялось, структурировалось и содержательно обогащалось само управление [8, с. 5, 10, 13]. По мнению Шевелева, социология имеет важную социальную функцию - изучать социальные процессы и явления с тем, чтобы оптимизировать управленческие процессы, вооружив этими знаниями современных управленцев. В то же время автор констатирует "молодость" социологии управления как научной дисциплины. С этим исследователь связывает то, что она до сих пор не имеет своего общепризнанного места в структуре социологического знания и сложившегося понятийного аппарата. Справедливости ради, надо заметить, что он вносит достойный вклад в решение указанной проблемы, в том числе, в разработку понятия "управление".

Г. П. Зинченко делает акцент на государственное управление, определяя предмет социологии управления как: "изучение администрирования, то есть публично-правовых отношений по поводу производства и реализации государственных решений в социальных общностях, и менеджмента - отношений управления в социальных организациях по поводу координации и программирования взаимодействия людей для достижения общественно значимых результатов" [9, с. 15]. Исходя из этого, излагаются управленческие аспекты государственной службы: система публичного администрирования; администрирование как разновидность профессиональной деятельности менеджеров; институт государственной гражданской службы; управленческое консультирование в системе администрирования и т.д. Очевидно, это один из аспектов управления, который ограничен, в основном, властными отношениями.

Особое место в трактовке содержания социологии управления занимает позиция Ж. Т. Тощенко, который предлагает ее рассматривать через алгоритм, последовательно осуществленные стадии, которые состоят из предвидения, прогнозирования, проектирования, программирования, планирования и социальных технологий, включая и социологию организаций [10, с. 511 - 599].

Завершая краткий обзор публикаций, отметим, что методологическая и прикладная основы этой важнейшей отрасли социологического знания получили серьезное подкрепление. Рецензируемые книги содержат определение предметной области социологии управления, исторический обзор взглядов на управление, авторское изложение ее содержания в целом или ее отдельных аспектов. Излагается методика социологических исследований в управлении. Вместе с тем, наблюдается не всегда обоснованное, на мой взгляд, ограничение предметного поля исследования, что связано, видимо, с увлеченностью авторов определенной тематикой. Более продуктивным было бы всеобщее признание социологами управленческих отношений универсальными и имеющими место во всех сферах жизнедеятельности общества, с выделением нескольких уровней: социальная группа; организация; территориальная общность (регион, муниципалитет, поселение); класс, страта, национальная общность; мировое сообщество.

В отношении периодизации истории социологии управления в нашей стране целесообразно считать отправной точкой 90-е годы XX века. Все, что было сделано для изучения феномена управления и развития управленческой мысли до того (научная организация труда, социология труда, индустриальная социология, социология орга-

низаций, менеджмент и др.), - это период создания теоретических и фактуальных предпосылок для возникновения (отпочкования) и институализации социологии управления. Подобно тому, как мы делим историю общей социологии до и после О. Конта на досоциологический и собственно социологический периоды. Именно в 1990-е годы социология управления получила официальное признание в виде учебной дисциплины в вузах, в создании специализированных кафедр в Москве и Волгограде, в издании специальной литературы, открытии специальности для защиты диссертаций (22.00.08 - "социология управления") и т.д.

## **СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ**

1. См.: Социол. исслед. 2005. N 4.
2. *Галкина Т. П.* Социология управления: от группы к команде. М., 2001.
3. *Сергейчук А. В.* Социология управления. СПб., 2002.
4. *Ковалев В. Н.* Социология управления социальной сферой. М., 2003.
5. <http://www.ropnet.ru/aproject/Gaud6.htm>.
6. *Кравченко А. И., Тюрина И. О.* Социология управления. М., 2004.
7. *Зборовский Т. Е., Костина Н. Б.* Социология управления. М., 2004.
8. *Шевелев В. Н.* Социология управления. Ростов-на-Дону, 2004.
9. *Зинченко Т. П.* Социология управления. Ростов-на-Дону, 2004. 10. *Тощенко Ж. Т.* Социология. М., 2005.