

© 1999 г.

Е. А. ШУКЛИНА

САМООБРАЗОВАНИЕ КАК ОТРАСЛЬ СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ЗНАНИЯ

ШУКЛИНА Елена Анатольевна - кандидат философских наук, доцент, докторант кафедры социологии Уральского государственного профессионально-педагогического университета.

Одной из особенностей развития социологической науки является непрекращающийся во второй половине XX века процесс конституирования в ней отраслей и подотраслей знания. Это обусловлено усложнением общественной жизни, появлением в ней новых форм и видов деятельности, а также дифференциацией самого социологического знания, возникновением в нем новых структур и парадигм.

В данной статье ставится цель выявить тенденцию конституирования новой отрасли социологического знания - социологии самообразования, рассмотреть ее предпосылки и методологию исследований.

Предпосылки нового подхода к самообразованию

До недавнего времени самообразование в нашей литературе не было предметом собственно социологического исследования, оно изучалось в рамках педагогики, психологии как глубоко индивидуально-личностное явление [1]. Актуализация проблем образования, вызванная процессами общественного развития и сменой образовательных парадигм, привела к необходимости принципиально иного подхода к самообразованию и рассмотрению его в качестве социального феномена, принимающего все большее значение как для общества в целом, так и для личности и отдельных социальных групп, общностей. Ныне существуют социальные и теоретические предпосылки дальнейшего повышения роли самообразования.

Это, во-первых, глобальные изменения, связанные с переходом общества от постиндустриального к информационному, предполагающему в качестве ведущего вида деятельности работу человека с информацией. По своей природе такая деятельность является разновидностью самообразования.

Во-вторых, процесс становления рыночной системы отношений, который актуализирует ценность самообразования как инструмента социальной мобильности, противопоставляя его в известном смысле консервативности образования.

В-третьих, самообразование превращается в один из доминантных элементов образа жизни ряда социальных групп, способствуя изменению их места и роли в социальной структуре общества.

В-четвертых, самообразование выступает одним из основных факторов и показателей совершенствования личности, а, стало быть, и общества - в полном соответствии с принятой в социологии со времен Дюркгейма точкой зрения о соотношении коллективного и индивидуального, согласно которой коллективное доминирует в примитивных и архаичных обществах, а индивидуальное - в развитых.

Вторая группа предпосылок - теоретических - представляет собой ряд философских, педагогических, психологических и собственно социологических концепций. Ограниченные рамки статьи позволяют нам очертить здесь лишь последние. Традиционно самообразо-

вание рассматривалось в социологии как определенная часть, элемент образования, понимаемого в качестве системы, а его изучение входило в задачи социологии образования. На самом деле у последней никогда не "доходили руки" до самообразования, в теории и практике этой отраслевой дисциплины постановка проблем самообразования не актуализировалась и специально никогда не изучалась. Более того, феномен самообразования как специфический вид социального взаимодействия выходит далеко за пределы исключительно образовательной сферы, поэтому социология образования с ее методологическим и методическим арсеналом не позволяет исследовать самообразование комплексно и через анализ его основных сущностных характеристик.

Реально ситуация складывается таким образом, что социология самообразования, будучи социально востребована, возникает как самостоятельная дисциплина на стыке нескольких социологических отраслей и, в первую очередь, социологии образования и социологии знания.

С нашей точки зрения, образование по отношению к самообразованию выступает как форма, тогда как содержанием последнего является знание. Поэтому исследование самообразования должно осуществляться с учетом специфики как социологических исследований образования, так и социологических исследований знания.

Что касается анализа содержания самообразовательной деятельности, то в его основе лежат теоретические разработки таких социологических дисциплин, как социология знания, социология науки, социология религии, социология языка, социология искусства, социология жизненного мира и т.д., которые позволяют решать проблемы типологии самообразовательного знания, форм его освоения, интериоризации, применения.

Специфика социологического исследования самообразования базируется на отличиях двоякого рода: с одной стороны, это отличие социологического подхода исследования самообразования от психологического, педагогического, социально-философского, с другой - от исследовательской методологии социологии образования и социологии знания.

Поскольку речь идет о создании концепции отрасли социологического знания, необходимо определить предмет социологии самообразования, сформулировать круг центральных проблем, требующих своего исследования, сформировать категориально-понятийный аппарат, выявить сущность, содержание, функции, виды и уровни самообразования, т.е. все то, что относится к кругу методологических проблем.

На наш взгляд, *социология самообразования* - это отрасль социологического знания, изучающая самообразование как вид деятельности социального субъекта, его социальную обусловленность, роль и место в структуре образа жизни личности, системе жизнедеятельности социальной группы и общества. В данной статье самообразование рассматривается, в первую очередь, как *вид деятельности*, хотя возможны и вполне оправданы подходы к изучению его и как социальной ценности, социокультурного явления, подсистемы образования и т.п.

Понятие самообразования

Самообразование, понятие в широком смысле, выступает в качестве социально-философской и теоретико-социологической проблемы, имеющей две ипостаси. С одной стороны, это проблемы бытия, с другой - его смысла. Иначе говоря, самообразование выступает как форма актуального бытия субъекта самообразования, способ его существования. И вместе с тем самообразование является смыслообразованием, предполагающим процессы познания, конструирования системного видения мира, определение места и роли субъекта самообразования в нем.

Онтологически самообразование представляет собой "образование" некоей целостности посредством саморазвития, самозволюции. Этимология слова демонстрирует дихотомию содержания и формы, где "образование" выступает как форма для развертывания внутренней сути, содержания явления.

Сущностная природа явления ("само") выступает в ее предметной форме ("образование"). "Само" - манифестирует раскрытие самости, самобытности. "Само" - это демонстрация самоактуализации, реализации внутреннего потенциала, развития сущностных сил явления. Результат самообразования - возникновение нового системного качества "по образу и подобию". "Само" - предполагает активную познавательную и деятельностно-организационную сторону процесса самообразования, которой свойственно целеполагание, развитие по внутреннему плану и противостояние воздействиям извне.

Самообразование как утверждение сущностного бытия субъекта предполагает саморефлексию, самопознание, то есть гносеологический аспект самоутверждения.

Внутренняя динамика понятия самообразования просматривается не только через поляризацию онтологического и гносеологического, но также - объективного и субъективного, сознательного и бессознательного, необходимости и свободы, самоутверждения и самоотрицания, индивидуализации и соучастия.

Субъективность "само" противостоит превращению в объект, некое "образование". Это противоречие реализуется в развитии форм как сознания, так и бытия посредством формотворческой практической деятельности.

В сфере сознательного самообразование является процессом осуществления свободного личностного выбора самого себя, то есть "само" (ударение на первый слог), в сфере бессознательного - это "само" (ударение на второй слог), что подчеркивает стихийность, спонтанность развития явления и предполагает иной тип детерминации - внешний.

Свобода и необходимость взаимопереплетены в процессе самообразования, когда свободная самореализация личности жестко детерминирована социальным контекстом.

"Само" обладает собой и в то же время старается достичь и раскрыть себя, более того, "само" выступает как преодоление самого себя, то есть самоутверждение может включать и самоотрицание. По всей вероятности, самообразование может выступать формой как самоутверждения, так и самоотрицания.

Онтологические принципы имеют полярную природу - Я и мир. Пара понятий - индивидуализация и соучастие - также присущи феномену самообразования. Субъект самообразования обладает индивидуальными чертами, с одной стороны; соучаствует в структурном универсуме бытия, - с другой. Двумя сторонами самообразования являются утверждение себя в качестве самоцентрированного, самостоятельного, индивидуализированного, самодетельного Я и его включенность в структуру бытия.

Онтологическое самоутверждение Я в качестве Я становится возможным лишь потому, что Я и мир коррелятивны как индивидуализация и соучастие. Понятие "соучастие" реализует смысловые стороны: быть частью и принимать участие. Соучастие предполагает частичную тождественность и нетождественность. Мир выступает как потенциальность, актуальна лишь его тождественная составляющая.

Намеченные здесь очень схематично социально-философские аспекты анализа самообразования требуют углубленной проработки. Широта и глубина такого подхода к самообразованию обусловлена близостью этого феномена к узловым проблемам социальной философии.

Социология реализует иной подход к самообразованию. Если социальная философия ставит проблему онтологического и эпистемологического статуса понятия самообразования, то социология рассматривает его со стороны субъектов, механизмов реализации, видов, уровней, социальной детерминации, процесса и социальных функций. Социально-философский анализ самообразования выступает в качестве теоретической базы для выстраивания социологической методологии изучения данного явления.

Проблемное поле социологии самообразования достаточно широко и включает в себя, помимо названных аспектов, и другие. Они касаются анализа места и роли самообразования в образе жизни личности и системе жизнедеятельности социальных общностей и общества, взаимодействия самообразования с социальными институтами, в первую очередь, институтами образования, науки, религии, профессии, исследования потребностей и мотивов самообразовательной деятельности, влияния на нее социально-экономических, политических, социокультурных факторов, динамики самообразовательной деятельности различных групп населения.

Социальная обусловленность и институциональная регуляция самообразования

Особенность социологического подхода к самообразованию состоит в анализе социальной обусловленности данного феномена, который представляет собой специфический *вид социального взаимодействия*. Специфика структуры этого типа взаимодействия - в том, что механизм его разворачивания осуществляется исключительно в сознании и деятельности отдельного индивида.

Самообразование, как и любой другой вид "самоцентрированной" деятельности, не имея объективированной второй стороны взаимодействия, представляет собой социальное взаимодействие "индивидуальное - социальное" в чистом виде. Так, самовоспитание - это взаимодействие индивида с социальными нормами, самоорганизация - с социально приемлемыми формами организации жизнедеятельности.

Самообразование выступает как "взаимодействие" индивида с потребностью общества в сформированном субъекте социальной деятельности. Любая социальная деятельность имеет самообразование в качестве своей составляющей, ее характер и степень зрелости субъекта деятельности определяются мерой и уровнем развития самообразования в ней. Самообразование придает завершенный характер любой деятельности и является источником ее саморазвития. В самом общем виде самообразование - это ответ на потребность общества в субъекте социального самоконструирования социума.

Самообразование как социальное взаимодействие имеет объективную и субъективную стороны. Объективная его сторона заключается в том, что личность включена в систему социальных отношений, от нее не зависящих, но определяющих характер и содержание ее самообразовательной деятельности. В процессе самообразования личность приобщается к сфере знания, структура которого изначально задана и находится вне ее влияния. Субъективная сторона взаимодействия проявляется в том, что самообразование — это, прежде всего, процесс индивидуализации, осуществляемый посредством "встраивания" индивида в социум.

Взаимодействие между социальным и индивидуальным есть процесс, в котором самореализация индивида выступает источником саморазвития социума, а последний представляет собой условие самообразования индивида. В результате субъект самообразования представляет собой мини-модель индивидуальной и социально-функциональной самодостаточности.

Самообразование является неотъемлемым компонентом процесса становления субъектности. С одной стороны, это способ самореализации, саморазвития субъекта самообразовательной деятельности, с другой, - процедура включения его в систему социальных связей и отношений и социальное закрепление в ней в статусной либо символической форме.

Субъектность на разных уровнях проявляется различно: на индивидуальном выступает как символически закрепленный результат самореализации личности в различных сферах жизнедеятельности, на групповом - как конституирование социальной группы, общности, на социальном - как результат становления социума.

Субъектность есть имплицитный продукт социальной жизни. Характер субъектности обусловлен типом социальных отношений, социальной структуры, спецификой социальной деятельности субъекта самообразования. Процесс становления субъектности детерминирован социальным характером распределения знания, поэтому самообразование выступает как формой воспроизводства и развития социальных отношений, социальной деятельности, так и способом трансформации структуры всей сферы знаний личности, социальной группы, социума.

Конкретизируя поставленную выше проблему, необходимо отметить, что социальную обусловленность самообразования можно характеризовать двояко: 1) через воздействие "свободной нерегулируемой жизни общества" (Мангейм); 2) через социальное регулирование посредством социальных институтов, в рамках которых самообразование осуществляется (институтов образования, производства, науки, семьи, социокультурных институтов и др.).

Уровень и характер реализации самообразования как вида деятельности зависят от регуляции внеинституциональными и институциональными воздействиями. Соответственно и механизмы этих социорегулятивных воздействий различны.

Институциональное воздействие предполагает видовую дифференциацию самообразовательной деятельности. Специфика вида социального института, с которым связано либо в рамках которого осуществляется самообразование, накладывает свой отпечаток на характер последнего. Институциональное воздействие четко очерчивает субъект самообразования, то есть те социальные группы, которые включены в институциональную деятельность; оно определяет и содержание самообразования (его инвариантную и вариативную составляющие, функциональную и нормативную стороны), а также вид и характер самообразовательной деятельности.

Специфика социальной регуляции самообразования отдельными институтами приводит не только к видовым, но и к уровневим различиям в самообразовании (по степени

активности, уровню осознанности самообразовательной деятельности, характеру готовности к ней).

Видовые и уровневые характеристики самообразования определены уже объективным бытием деятельности социального субъекта в обществе. Типологическая заданность деятельности социальной структурой общества предопределяет характер самообразования. Другими словами, востребованность социального субъекта определенного уровня организации и определенного типа и уровня деятельности определяет и характер его самообразования. То есть институциональная регуляция самообразования вызывается потребностью, рожденной в недрах социального института, в определенном типе социального субъекта с набором функциональных характеристик, отвечающих сущностным параметрам данного социального института.

В силу этого самообразование, будучи обусловленным характером институционального развития общества, функционирует в его русле, однако уже по определению, не будучи институциональным видом деятельности, оно выходит за пределы институциональных социальных стереотипов, предопределяя новые типы социальной организации общества.

Подчеркнем, что исследование институционального механизма регуляции самообразования - одна из перспективных задач социологии самообразования.

Анализ внеинституциональной детерминации целесообразно осуществить в рамках одной из самых "философичных" отраслевых дисциплин - социологии знания, имеющей дело с анализом социального конструирования реальности, экзистенциальной детерминации мышления и социального контекста, в котором оно возникает.

Самообразование как социальное конструирование: уровневые характеристики

С нашей точки зрения, возможен достаточно конструктивный анализ проблем самообразования при использовании разработанной в социологии знания идеи социального конструирования. Понятие социального конструирования предполагает ответы на вопрос о том, что в обществе считается "знанием" и как в процессе сохранения и передачи оно становится "реальностью" для рядового человека, а также каким образом субъективные значения превращаются в объективную фактичность [2].

Идея конструирования, рассматриваемая в социологии знания, отражает взаимодетерминацию социальных отношений и сферы знания. Поэтому данное понятие обладает определенным эпистемологическим потенциалом, будучи применено к анализу самообразования на уровне личности, социальной группы, социума. То есть данный методологический подход может быть оптимально реализован при определенной уровневой дифференциации субъекта самообразования, функции которого реализуются на индивидуальном, групповом и социальном уровнях. При кардинальных уровневых различиях в механизмах и способах существования феномен самообразования тем не менее не теряет своих сущностных черт и общности, однако требует разработки специальной методологии применительно к каждому уровню.

На индивидуальном уровне самообразование изначально определено мышлением (способами постижения реальности, осознанно поставленными целями, задачами), предполагает осуществление процедур самопознания, самоидентификации, то есть деятельность, существенную часть которой составляет познание, выступающее как освоение, интериоризация знания того или иного вида (повседневного, научного и т.д.).

Рассматриваемое как процесс упорядочивания знания на индивидуально-личностном уровне, самообразование, однако, процессом познания не ограничивается. Познание является скорее средством самообразования и выполняет инструментальную роль. Цель самообразования - в самореализации, саморазвитии субъекта самообразования в рамках определенного социального контекста.

Не менее важным сущностным компонентом самообразования, наряду с познавательной деятельностью, выступает и практико-преобразовательная, направленная на изменение индивида и окружающего мира. Она может быть рассмотрена в качестве средства или механизма самообразовательного процесса.

Анализ образования нового системного качества предполагает также обращение к проблеме саморегуляции личности. Механизмы саморегуляции, представляющие собой тесный сплав сознания и деятельности, позволяют ответить на вопрос о внутренних факторах самообразования. Поэтому конструирование личности и саморегуляционные процессы, с ним связанные, реализуются через сферы знания, деятельности, отношений, то есть определены социальным распределением названных сфер на индивидуально-личностном уровне. Итогом, своеобразным венцом самообразования можно считать возникновение целостности, нового системного качества личности, которое внешне проявляется в изменении системы отношений личности с социальным миром, а внутренне - через изменение ее структуры.

В целом самообразование можно определить как процесс конструирования (самоконструирования) личности, суть которого - в единстве практико-познавательных процедур. Анализ конструирования личности - это ответ на вопрос о том, каким образом объективная реальность превращается в субъективные значения личности и как они, в свою очередь, объективируются в деятельности и системе отношений. Не менее важным является выяснение того, каким образом конструктивные внутриличностные процессы детерминируют социальный контекст (социальное пространство).

Проблема конструирования на индивидуальном уровне смыкается с проблемой осознаваемого и неосознанного (сознательного и бессознательного). С позиций социологии последняя может быть представлена как соотношение социализации и индивидуализации в рамках самопознания, самоидентификации, самореализации и т.д.

Конструктивные процессы на индивидуальном уровне, безусловно, начинаются с "о-сознания", то есть с осознанной работы по освоению и распределению знания. Как известно, знание не выступает только в форме теоретического отражения реальности. На уровне обыденного сознания оно представляет собой повседневное знание. Кроме того, за разные сферы действительности "ответственны" различные виды знания, поэтому самообразование необходимо рассматривать как освоение всего комплекса знания. Переход к новой для субъекта самообразования социальной сфере сопровождается освоением комплекса культурных универсалий (языка, символов, системы норм, обычаев, традиций и т.д.), транслирующих знание и представляющих собой возможность непрерывной объективации личностного опыта.

Итак, самообразование - это освоение социальных пространств, сферы знаний через язык, символы, типические социальные конструируемые образы, виды деятельности. Конструирование выступает как осмысленное, осознанное освоение социальной действительности, при котором актуализированы процессы самопознания, самоидентификации, саморегуляции.

Приобщенность к социальному запасу знания [3] способствует определенному "размещению" индивидов в обществе и возникновению соответствующих отношений между ними. Само распределение знания между индивидами определяет их место в обществе. Индивид, подключаясь к разным сферам знания, выстраивает на этой основе свои отношения с другими. Поэтому самообразование выступает как освоение иной неизвестной ранее сферы реальности, представляющее собой не только освоение информации, но и подключение к ее языку, выстраивание отношений, освоение норм и ценностей, характерных типизаций, в ней принятых.

Для социальной группы и социума сущность самообразования - в конструировании социального пространства, в процессе которого возникает целостность данной группы и социума. Для группы самообразование выступает как конструирование мира социальных значений, социальных отношений, ценностей и норм, в рамках которых возможно объективирование группы как социального целого.

Самообразование в рамках институционализированных отношений есть средство поддержания структуры общества и присущего ему социального порядка. Социальный порядок - непрерывное человеческое производство, продукт человеческой деятельности. Причины возникновения, поддержания и передачи социального порядка могут быть проанализированы через институциональные механизмы самообразования. Механизмами самообразования выступают формы межгруппового распределения знания и деятельности, процессы конструирования оптимального ценностно-нормативного контекста деятельности групп и т.д.

Однако особое значение самообразования социальной группы заключается в том, что оно выходит за рамки существующих институтов, осуществляя процесс развития институциональных связей. Именно на этапе зарождения социальных институтов взаимодействие

социальных групп представляет собой форму самообразовательной деятельности группы. Поэтому, строго говоря, самообразованием группы можно назвать период становления институциональных связей. Инновативная суть самообразования состоит в открытии новых знаний, отношений, видов деятельности для личности и социальной группы. Инновационный момент самообразования группы связан с формированием нового социального контекста, то есть нового пласта знаний, овладение которым делает группу целостным организмом, углубляет ее интеграцию, повышает уровень организации.

Результаты самообразовательной деятельности групп объективируются в виде институциональных форм, составляющих социальный контекст для самообразовательной деятельности индивида. Передача стереотипов институционализированного взаимодействия в виде трансляции социокультурных образцов деятельности выступает как форма самообразования на индивидуальном уровне. Развитие и видоизменение социального института зависит и напрямую связано с индивидуальной самообразовательной деятельностью, реализующей функции развития и поддержания социального порядка.

Самообразование - социокультурная переменная. Человек непрерывно экстернализирует себя в деятельности. Возможна деятельность в рамках научения, стереотипизации, традиции, возможен также выход за пределы традиции, в этом случае мы имеем дело с собственно самообразованием. Самообразование в рамках традиции, являющейся формой передачи социокультурных образцов, связано с процессами интериоризации знания: здесь научение выступает как инновационный вид деятельности на индивидуальном уровне. Самообразование за пределами традиции представляет собой форму творческой деятельности - научной, религиозной, нравственной, культурной и др. Поэтому самообразование, с одной стороны, является моментом любой образовательной деятельности, поскольку процесс интериоризации знания для личности выступает как акт самообразования, с другой - выступает источником развития образования. Образовательная деятельность, проявляющаяся в творческой активности, также может быть квалифицирована как самообразование.

Иным порядковым уровнем является самообразование социума. Социум может определяться как некое автономное социальное образование (социум школы, фирмы, предприятия, государства, общества в целом), функционирующее по специфическим, ему присущим законам. Социум представляет собой совокупность социальных институтов. Самообразование социума определяется взаимодействием различных социальных групп и социальных институтов. Конструирование социума - это конструирование определенной сферы знаний, связанной с элементами самопознания, раскрытия потенциальных возможностей социального целого, его социальной организацией, социальным управлением, прогнозированием, проектированием, реализацией определенного исторического пути.

Социальный запас знания социума не дан человеку во всем объеме, но предоставляет средства интеграции разрозненных элементов собственного знания. В целом мир выглядит как интегрированный, однако для индивидуума значительные его сферы остаются за пределами внимания, поскольку социальный запас знания дифференцирует реальность по степени приобщенности к ней и знания о ней. Это может быть глубокое профессиональное знание одних областей и поверхностное - других.

Социальный запас знания дает схемы типизации любого рода событий и явлений, поэтому самообразование, начинаясь с освоения повседневных реалий, для личности может рассматриваться как конструирование самого себя в процессе освоения и расширения сфер социального знания. В связи с этим целесообразно рассмотреть соотношение понятий самообразования и социализации, которые тесно связаны между собой, однако не идентичны.

Понятие социализации применимо исключительно на индивидуально-личностном уровне (нельзя говорить о социализации группы или социума). Оно подчеркивает момент воздействия внешних факторов, определяющих личностное формирование в противовес индивидуализации, актуализирующей процессы интериоризации социального воздействия. Самообразование ближе к понятию индивидуализации, однако шире его по содержанию.

Если социализация выступает как субъективная характеристика институционализации, то самообразование и объективно и субъективно выходит за пределы институционализации. Выступая формой неинституционализированной деятельности, самообразование связано с инновационными процессами как для личности, так и для социальной группы и социума. Самообразование как объективная реальность определяет становление и видоизменение социальных групп, социальных институтов, социума в целом и служит фактором их развития.

Механизмы формирования сферы знаний субъекта самообразования

Приведенный выше анализ позволяет увидеть, что самообразование может быть определено как процесс формирования (образования) сферы знаний социального субъекта, обусловленный комплексным воздействием системы социорегулятивных механизмов. Механизмы ее формирования могут быть структурированы следующим образом:

социорегулятивные механизмы самообразования личности (потребности, интересы, мотивы, цели, ценностные ориентации);

социорегулятивные механизмы самообразовательной деятельности группы (статус, тип и структура группы, ее цели и задачи, система норм и социальных ролей, распределение власти и управление, особенность субкультуры);

социорегулятивные механизмы самообразования социума (система формальных и неформальных социальных институтов).

Данная схема представляет собой систему личностных, групповых и институциональных механизмов социальной обусловленности самообразовательного знания социального субъекта. В то же время ее содержательные характеристики должны быть заданы типологией самой сферы знаний личности, группы, социума. Проблема упирается в определение структуры знания, его слоев, видов, уровней, их размежевание, структурирование.

Результатом формирования сферы знаний становится ее становление в качестве основы практико-преобразующей деятельности социального субъекта, что дает возможность охарактеризовать самообразование как систему видов деятельности.

По отношению к результату деятельности самообразование выступает как: оценочный вид деятельности, представляющий собой форму самооценки социальным субъектом собственной включенности в сферу знаний группы и социума и оценку условий реализации самообразовательной активности;

прогностический вид деятельности, когда самообразование выстраивается социальным субъектом с ориентацией на прогнозируемые будущие результаты;

конструктивный, представляющий собой форму самоконструирования субъекта самообразовательной деятельности.

По отношению к процессу деятельности самообразование может выступать как: адаптивный вид деятельности, в основе которого лежат инструментальные потребности в приспособлении к сложившимся социальным условиям;

"самореализационный" вид деятельности, имеющий ведущей целью проблемы саморазвития субъекта самообразования.

По отношению к сферам реализации самообразование может быть: профессиональным, социокультурным, религиозным, нравственным, экономическим, правовым, семейно-бытовым и пр.

В заключение отметим, что конструирование новой отрасли социологического знания - социологии самообразования предполагает формирование особой методики социологического исследования самообразования. Это подтвердилось в ходе проведенных нами эмпирических исследований самообразования ряда социальных общностей в городах Новоуральске и Ревде Свердловской области. Действительно, методика социологического исследования самообразования не может быть традиционной, поскольку так или иначе вынуждена базироваться на классических позитивистских стратегиях исследования образования и феноменологических - знания. В силу этого создание методики исследования самообразования представляет собой концептуальную задачу осуществления перехода от методологического уровня к операциональному и осуществления их связи, единства, гармонии,

Итак, конструирование отрасли социологического знания - социологии самообразования требует разработки всех уровней исследовательского процесса самообразования - от формулировки принципов научного исследования, создания методологии до разработки методики.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Зборовский Г.Е., Шуклина Е.А. Самообразование как социологическая проблема // Социол. исслед. 1997.
2. Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. М., 1995. С. 30.
3. Шюц А. Структура повседневного мышления // Социол. исслед. 1988. № 2. С. 132.