

РЕЦЕНЗИИ

Региональные элиты Северо-Запада России: политические и экономические ориентации / Под. Ред. А.В.Дука. С.-Петербург: Алетейя, 2001. 352 с.

Выход этой книги Санкт-петербургских социологов – заметное событие в отечественном элитоведении. Коллективная монография написана по результатам большого эмпирического исследования элит Санкт-Петербурга и Ленинградской области, проводившегося в 1998 г. (руководитель А.В.Дука). И не будет преувеличением назвать эту книгу наиболее эмпирически обоснованным за последнее время исследованием элиты в российской социологии. Правда, название работы существенно шире ее реального содержания. В качестве темы обозначены «региональные элиты Северо-Запада России», однако в действительности книга посвящена только Санкт-Петербургу и Ленинградской области. Читатель может сделать вывод, что авторы предлагают исследованный регион как типичный для всего Северо-Запада, но это было бы чересчур большой натяжкой, чтобы ее принять всерьез. Другой вариант читательской интерпретации: авторам удалось реализовать лишь часть заявленного проекта, в результате опубликовали то, что было готово, а название оставили исходное как анонс будущей серии.

В данной работе анкеты (всего 163) представителей элиты двух субъектов Российской Федерации обрабатывались и анализировались вместе. Но сами авторы отмечают, что Санкт-Петербург и Ленинградская область весьма расходятся по социально-экономическим и прочим параметрам. Видимо, эти различия влияют (и существенно) на ориентации представителей городской и областной элит. Но как? Вопрос об этих отличиях будет неизбежно возникать в дальнейшем, если авторы смогут найти ресурсы для изучения новых массивов данных по другим субъектам РФ.

Со времени проведенного исследования во внутренней политике России многое изменилось. То, что было связано с «парадом суверенитетов» и так волновало общественность и ученых в минувшее десятилетие, после прихода к власти В. Путина отошло на второй план. Зато если брать рассматриваемый регион, «наблюдаемый в последнее время переезд в Москву достаточно большого количества петербуржцев делает задачу исследования провинциальной элиты актуальной» (С. 12)

Заявка исследовательским и авторским коллективом сделана весьма серьезная. В книге рассмотрены представления региональных элит о политическом, экономическом и социальном развитии страны и региона и даже о месте России в геополитическом пространстве. Властные региональные элиты анализируются с позиций неинституционального подхода. Большое внимание уделено выявлению ориентаций элитных представителей на различные институциональные порядки.

Монография, состоящая из семи глав, отличается вовлеченностью в анализ как теоретического материала, так и больших объемов эмпирических данных, полученных, правда, в результате только одного опроса.

В книге дан основательный анализ историографии проблемы (глава 1 «Теоретический контекст исследования»). Уже только в силу представленной библиографии он представляет интерес для всех занимающихся данной темой. Разумеется, она не носит исчерпывающий характер даже в ее отечественном разделе, но такое требование трудно предъявлять в условиях существующего в стране состояния библиографического дела: малотиражные публикации учитываются не полностью, а описания учтенных появляются с существенным опозданием. Особенно полезным представляется включение в главу французской историографии, которая в силу чисто языкового барьера известна в нашей стране заметно меньше англо-американской. Правда, теоретическая глава готовит читателя к более широкой теме: комплексному анализу элиты, пусть и региональной. Однако фактически предмет исследования – общественное мнение членов элитарных групп по ряду ключевых проблем современной российской жизни и ее исторического контекста.

Главным преимуществом данной работы перед целым рядом других публикаций на данную тему является то, что в ее основе лежит крупномасштабное эмпирическое исследование, выполненное на хорошем профессиональном уровне. Это позволило ввести в научный оборот очень интересную и полезную информацию.

Все, кто проводит эмпирические исследования элит, в первую очередь сталкиваются с проблемой выборки. Естественно, что, читая чужую работу на данную тему, в первую очередь интересуешься: а как

она решена коллегами? Авторы рецензируемой книги в целом достаточно четко описали генеральную совокупность, что для такого предмета весьма непросто. Правда, говоря об экономической элите, они изящно уходят от описания, определяя эту группу как «руководителей крупнейших предприятий и организаций». Читатель остается наедине с вопросом: где кончаются «крупнейшие» и начинаются «крупные» и прочие? В этой констатации нет попытки упрекнуть авторов в методических просчетах. Просто мы сами проводили подобные исследования и именно при выборе экономической элиты сталкивались с наибольшими методическими трудностями, отсюда некоторое разочарование, что не удалось узнать, как с этим справились коллеги. Генеральная совокупность, по расчетам авторов, составила 789 чел., опрошен был 171 чел. (54 % – представители экономической элиты). Между этими двумя цифрами лежит целая серия вопросов, ответы на которые отсутствуют, но были бы очень полезны как для просто любопытных читателей, так и для коллег, изучающих элиты. Всем понятно, что в социологической среде редко кто честно раскрывает в публикациях всю «кухню», на которой собираются и обрабатываются данные. Поэтому перечисленные здесь замечания – это не столько критика, сколько самокритика членов социологического сообщества. Между тем открытый анализ методических и методологических проблем, встречающийся в целом ряде классических публикаций, нередко важнее публикуемых результатов, поскольку оказывается интересным и для тех читателей, которые далеко отстоят от публикации как тематически, так и во времени.

Примером такого честного подхода является последняя книга Грушина, в которой он самокритично показывает слабые места своих исследований, пытается дать им объяснение. Эти исследования общественного мнения были проведены многие десятилетия тому назад, однако открытая «кухня» делает их описание актуальными и в наше время. Нельзя сказать, что авторы рецензируемой книги не понимают ценность своего методического опыта. В качестве приложения к книге опубликована очень объемная анкета (182 вопроса, в том числе 171 – в основном блоке), по которой проводился опрос, кратко описана и процедура опроса, включая возникавшие при этом трудности, что существенно повышает полезность книги.

Книга написана лаконично и четко. Она буквально наполнена цифрами, которые если и не открывают нам глаза на региональную элиту, то, по крайней мере, дают статистический эмпирический материал, подтверждающий выводы, сформировавшиеся в результате несистематизированных наблюдений или качественных исследований. И хотя книга написана на материалах одного и весьма специфического региона, кажется, что описанные тенденции в основных своих чертах

присущи и другим региональным элитам. Но это лишь гипотеза, которая может быть проверена только при проведении сравнительных исследований по той же методике. И методические материалы, опубликованные авторами данной работы, как будто приглашают коллег из других регионов пойти по этому же пути, что позволило бы создать базу относительно сопоставимых данных для изучения сознания региональных элит России.

Говоря о возможностях продолжения исследования этой темы, хотелось бы отметить сюжет, касающийся оценки элитами в сравнительно-исторической перспективе (советское прошлое, начало реформ и настоящее время) не только страны, но и своего собственного статуса, а также их ориентации на проведение рыночных и демократических преобразований. Авторы делают вывод о том, что наиболее многочисленная группа респондентов ориентирована в основном на либеральные ценности и рыночно демократическую модель развития страны (С.307), большинство респондентов заявляют о себе как о противниках коррупции и т.д. Однако возникает вопрос, почему при столь прогрессивных ориентациях элиты в выбранном регионе довольно большое распространение имеют недемократические практики, да и факты коррупции трудно назвать случайными.

Видимо, только анализа субъективных оценок представителей элиты явно недостаточно для построения адекватных моделей социально-политического развития в субъектах Российской Федерации. Явно также напрашивается пожелание проследивать временную динамику мнений представителей региональных элит, что требует проведения повторного исследования. Здесь можно только пожелать авторам этого исследования найти ресурсы для осуществления подобного проекта.

В.И.Ильин,

В.А.Ковалёв