

XII Всемирный социологический конгресс

В.Н. ИВАНОВ

УТВЕРЖДЕНИЕ НОВОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО МЫШЛЕНИЯ

Иванов Вилен Николаевич — доктор философских наук, профессор, руководитель Центра изучения социально-политических процессов ИСИ АН СССР. Постоянный автор нашего журнала.

Неотъемлемым элементом политической и духовной жизни советских людей все в большей мере становятся принципы и выводы нового политического мышления, отражающие общечеловеческую потребность в выживании, ненасильственном мире, сотрудничестве и добрососедстве, в совместном решении насущных глобальных проблем цивилизации. В процессе осознания населением разных стран, и нашей страны в том числе, реальных угроз существованию планеты (военных и экологических в первую очередь) неизбежно происходят изменения в групповых, национальных, классовых интересах, в общественной психологии и общественном мнении. Под их воздействием меняется и реальное поведение людей.

Народные массы все в большей мере становятся субъектами нового политического мышления. Их активность и степень реального воздействия на международные отношения во многом зависят от того, насколько полно и глубоко они усвоили и приняли основные идеи и положения нового мышления.

Утверждение последнего в массовом сознании происходит не стихийно, а во многом под воздействием средств массовой информации. Как и всякая иная социальная новация, новое мышление утверждается не без трудностей и противоречий, познание которых средствами социологии может содействовать этому процессу.

* * *

Новое политическое мышление по своей сути обращено к извечным нравственным категориям, определяющим отношения людей друг к другу: добро — зло, доверие — вражда, друг — враг, ложь — правда, искренность — лицемерие и т.д. Но вместе с тем оно учитывает и то, что простые нормы нравственности, определяющие отношения между людьми, еще не стали основными регуляторами межгосударственных отношений, хотя потребность в этом в современную эпоху значительно возросла. В ее основе лежит ставшая в наше время реальной угрозой уничтожения цивилизации прежде всего военным путем.

Постоянная гонка вооружений, в том числе ядерных, военные конфликты и угроза новой мировой войны привели к милитаризации мышления, нагнетанию страха и недоверия между государствами и народами. В этих условиях выдвинутая Советским Союзом программа построения безъядерного и ненасильственного мира и последовавшие в русле ее осуществления практические шаги ознакомили начало нового политического мышления, новых взглядов на возможные отношения между государствами, исключаящие конфронтацию, насилие, диктат.

Характерной особенностью нового политического мышления является то, что его субъектом выступают не только миролюбивые государства и миротворческие общественные организации, но и массовые движения, все люди доброй воли, осознающие грозящие человечеству опасности и необходимость объединить усилия для решения глобальных проблем выживания цивилизации. Чтобы стать реальной силой в человеческом общежитии, новое политическое мышление должно овладевать массами. Это общая задача для всех стран, в том числе и для нашей.

Усвоение новых подходов и взглядов на международные отношения, основанных на признании необходимости баланса интересов и уважения, выбора ценностей и приоритетов в образе жизни других народов, предполагает отказ от того, что давно осело в массовом сознании в виде устойчивых представлений и стереотипов за долгие годы холодной войны. Очень важно в этой связи и понимание ограниченности и догматизма теоретических концепций, питавших такие представления посредством обоснования идеи неизбежности конфронтации между Востоком и Западом, между государствами, принадлежащими к разным общественным системам. Такого рода теоретические конструкции закрепляли в массовом сознании недоверие и вражду к капиталистическим странам, нетерпимость ко всему, что шло оттуда. Столь ограниченный, одноплановый подход формировал в сознании советских людей образ врага, мешал объективному видению отнюдь не однозначной, сложной и противоречивой ситуации на международной арене, рождал неверие в возможность позитивных перемен в отношениях СССР с капиталистическими странами, особенно с США.

Социологические исследования, проводившиеся в течение ряда лет в различных регионах страны в 70-е — начале 80-х годов, постоянно показывали, что США воспринимаются в массовом сознании как наш главный противник, как основной виновник создания напряженности в международной обстановке, реальный или потенциальный агрессор. (Следует отметить, что для этого были и объективные основания: вьетнамская война, оккупация Гренады, поддержка «контрас» в Никарагуа, огромные военные расходы и т.п.) Однако даже в эти годы советские люди не отождествляли американский народ с правящей верхушкой, с очередной «президентской ратью». Это тоже подтверждают результаты исследований. Так, проведенное в рамках проекта «Международный барометр мира» исследование показывает, что на вопрос «Как вы относитесь к американскому народу?» в восьми из десяти случаев советские люди высказали положительное отношение. (Негативно были настроены не более 3%).

Расширяющиеся контакты по разным линиям, разные формы народной дипломатии создают новые предпосылки для взаимного уважения и доверия. Новое мышление утверждает необходимость политического диалога, желание понять и учесть позиции других стран, в том числе и относящихся к другой общественной системе, отказ от презумпции собственной непогрешимости и умение признать свои промахи и ошибки. Его утверждение должно привести к тому, чтобы понятия, характеризующие отношения времен холодной войны (а иногда и нынешние) — антагонизм, вражда, конфронтация — сменились на такие как конкуренция, соперничество, соревнование, отражающие наиболее перспективную и плодотворную тенденцию отношений между странами, принадлежащими к разным системам. Его утверждение должно отразить понимание фундаментального вывода, рожденного в результате анализа всей послевоенной истории, что социализм и капитализм не могут развиваться изолированно друг от друга, поскольку все системы неизбежно взаимодействуют в рамках одной человеческой цивилизации, в рамках объективно обусловленного процесса «становления взаимосвязанного и целостного мира» [1].

Новое мышление диктует также необходимость перехода от представления о кратковременности мирного сосуществования к сосуществованию как длительному, долговременному процессу, исторические границы которого в настоящее время непредсказуемы, признания не только неизбежности, но и полезности различных общественных систем в рамках единой цивилизации, всяческое содействие интернационализации межгосударственных отношений. А отсюда основным становится формирование сознания общечеловеческой солидарности, основывающейся на таких ценностях, как забота о мире, природной и духовной среде человека, правах и морали личности. Формирование нового политического мышления предполагает также утверждение в массовом сознании подлинно гуманных принципов отношений между людьми и государствами, основанных на приоритете общечеловеческих норм и ценностей, на признании человека мерой всех вещей, преодолении всех форм отчуждения и закрепощения личности.

Процесс утверждения нового мышления носит отнюдь не стихийный характер. Его интенсивность в первую очередь зависит от информационно-пропагандистской деятельности, ее содержания, гибкости, оперативности, способности донести до самых широких масс правдивые сведения о современном мире, расширить наметившиеся тенденции и показать перспективы. Осуществляемые в нашей стране мероприятия в свете итогового документа Венской встречи 1989 г. (свободный доступ

к информации, включая радиовещание, решение вопроса с подпиской на иностранную периодику, прием иностранного телевидения) призваны создать оптимальные условия для деятельности советских средств массовой информации.

Немаловажное значение в этой связи имеет и проведенный в Лондоне в мае 1989 г. информационный форум, рассмотревший концепцию Всемирной информационной программы под эгидой ООН. Ее осуществление откроет новые способы и формы обмена информацией как на уровне государственных, так и общественных организаций, серьезно расширит возможности информирования людей в разных регионах планеты по самому широкому спектру актуальных проблем, раздвинет просторы информационного сотрудничества и свободного распространения потоков информации. Такая деятельность важна и потому, что широкомасштабность международного сотрудничества, его удаленность от повседневной практики личности, затрудняют и самостоятельный анализ, и верную оценку происходящего. Если мнения рядового человека по проблемам внутренней жизни страны в значительной мере определяются его собственным опытом, то в отношении проблем международных на личный опыт надежды невелики, и главная роль в формировании оценочных суждений принадлежит СМИ. В условиях растущей гласности и демократизации советского общества они получают возможность приобщить к обсуждению внешнеполитических проблем все взрослое население страны, сделать его компетентным участником процесса подготовки и принятия важнейших решений в области международных отношений.

Это особенно важно и потому, что длительное время выработка и осуществление внешней политики было делом узкой группы профессиональных политиков, а основной массе населения отводилась роль статистов, постоянно одобряющих все решения, принятые наверху (роль ученых-обществоведов по существу сводилась к тому же).

Такое положение создавало питательную почву для волюнтаризма и бюрократического монополизма в этой сфере. Отчуждению рядовых граждан от внешней политики способствовала также и излишняя секретность, стремление как можно больше материалов упрятать в архивах. Такого рода практика не могла не сказаться на отношении масс к вопросам внешней политики, на отсутствии не только необходимых знаний, но и не менее необходимого опыта.

Поэтому сегодня особенно важно, решая вопросы активного включения населения страны в обсуждение, принятие и осуществление важных внешнеполитических решений, иметь возможно более полное представление о реальном состоянии массового сознания, господствующих в нем идеях и представлениях, механизмах формирования, изменениях. Как отмечают советские исследователи, в массовом сознании заключены знания, представления, нормы, ценности, разделяемые той или иной совокупностью индивидов, выработанные в процессе их общения между собой и совместного восприятия социальной информации [2]. Воспринимая знания, нормы, ценности, выработанные в процессе жизнедеятельности, межличностного общения, получения новой информации, массовое сознание приобретает более или менее устойчивые признаки, характеризующие его содержание, с одной стороны, и способность реагировать на те или иные существенные новации и изменения, происходящие внутри общественных структур или в условиях их функционирования, в том числе и внешних, с другой.

1 Сразу же оговоримся, что влияние их и в этом случае не абсолютно а необходимо опосредуется рядом факторов: и межличностными контактами, и принадлежностью человека к той или иной референтной группе, и отношением к стране о проблемах которой идет речь, его образованием, статусом и т.д.

Так, события середины 70-х годов (Хельсинкское совещание, разрядка международной напряженности) и связанный с ними оптимизм сменился в начале 80-х годов серьезной обеспокоенностью обострением международной обстановки в связи с новыми витками гонки вооружений, размещением в Европе ядерных ракет средней дальности, развязыванием региональных конфликтов. Открытый, честный характер нынешней советской внешнеполитической стратегии, мирные инициативы страны (в частности, односторонний мораторий на ядерные взрывы, длившийся свыше полутора лет), одностороннее сокращение вооруженных сил и военных расходов, перевод части военного производства на гражданские нужды, предложения по ядерному разоружению создали предпосылки для формирования принципиально новых представлений о национальной безопасности, делая упор на политические методы и понижая уровень военного противостояния (в первую очередь ядерного). Эти настроения и действия, направленные на обуздание гонки вооружений и предотвращение самоуничтожения цивилизации, и обнаруживают признаки нового мышления, элементы планетарного общественного сознания ядерного мира, не имеющие исторических аналогов.

Вместе с тем процесс утверждения нового мышления в значительной степени затрудняется сложностью, динамизмом и противоречивостью реалий современного мира, которые должны быть своевременно и глубоко изучены. Выступая на XVIII съезде Итальянской компартии, член Президентского совета А.Н. Яковлев отметил: «Ситуация разбухла от противоречий. Кажется, выбор очевиден. Но отторжение войны мирно уживается с мощным материальным потенциалом конфронтации и военного насилия. Сохраняется блоковое противостояние. Старые интересы энергично цепляются за старые мифы. Позитивные тенденции крепнут, но все еще нуждаются в заботе и защите» [3].

Тенденция к разоружению, даже получив в последнее время сильнейший импульс, пока не стала необратимой. Движение к безъядерному миру также наталкивается на сопротивление. Сохраняются еще глубокие противоречия в региональных конфликтах. Постоянную озабоченность вызывают сотни американских военных баз, расположенных вокруг Советского Союза, недружелюбные заявления некоторых американских политиков, подкрепляемые программами создания новых систем оружия, создаваемых якобы только в оборонительных целях, но способных участвовать в новых наступательных операциях. Недоверие к западным странам вызывается и позицией некоторых сил, препятствующих торговому обмену, ужесточающих контроль над экспортом, особенно передовой технологией, поддерживающих экстремистски настроенные элементы.

Как показывают итоги анкетного опроса, проведенного в феврале 1989 г. в Москве и Куйбышеве², военная угроза остается главным источником недоверия, подозрительности и настороженности по отношению к западным странам. Отвечая на открытый вопрос анкеты о причинах своего неодобрительного отношения к предложениям Советского Союза и о существенном сокращении в одностороннем порядке численного состава и объема обычных вооружений Советской Армии, респонденты чаще всего писали, что «они станут сильнее», «это приведет к ослаблению Советского Союза». Полностью одобряют эти предложения 76% в группе

² В ходе исследования опрошено 1 млн. 200 тыс. представителей всех категорий занятого населения Москвы и Куйбышева, в том числе в качестве контрольных групп — редакторы республиканского и областного телевидения и радиовещания, находившиеся на учебе во Всесоюзном институте повышения квалификации работников радио и телевидения при Гостелерадио СССР и группа идеологического актива.

Таблица 1

Согласны ли Вы с нижеприведенным суждением? (% от опрошенных в каждой группе)

Суждения	Школьники	Студенты	Естествен- но-научная интеллиген- ция	Гуманитар- ная интел- лигенция	Рабочие
Наращивание военной мощи не делает ни одну державу сильной	84	76	95	85	80
Сила не может быть инстру- ментом внешней политики	80	74	94	83	84
Борьба идеологий не должна переноситься на взаимоотноше- ния между государствами	90	88	98	94	70
Движение к безъядерному и не- насиленному миру способно коренным образом преобразить политический и духовный облик нашей планеты	94	76	86	80	79
Сегодня мы вступили в эпоху когда в основе прогресса будет лежать общечеловеческий ин- терес	88	85	85	53	82

гуманитарной интеллигенции, 61 — рабочих, 47% — студентов, не одобряют соответственно 4, 7 и 3%.

Конечно, в безопасном, безъядерном мире заинтересованы все советские люди, но понимают его все по-своему. Изменения в политической жизни страны, утверждение более терпимого отношения к инакомыслию, плюрализм подходов к насущным проблемам создают благоприятные предпосылки не только для понимания позиций наших партнеров (и оппонентов) в международных делах, но и для формирования собственного отношения к явлениям международной жизни.

Проведенные в последнее время исследования позволяют лучше понять предпосылки и факторы, способствующие и мешающие утверждению нового политического мышления в сознании масс, и перспективы идеологического воздействия на него. Показательны в этой связи результаты уже упомянутого опроса, проведенного в Москве и Куйбышеве сотрудниками Института социологии АН СССР. Из него выяснилось, что одним из факторов эффективности процесса формирования нового мышления является предрасположенность опрошенных к восприятию тезисов, характеризующих его содержание. Судя по таблице 1, большинство опрошенных во всех выделенных категориях полностью или в основном разделяют и поддерживают основополагающие элементы нового политического мышления.

Подтверждением формирования нового мышления является и то, что абсолютное большинство опрошенных во всех группах, определяя проблемы, наиболее важные для выживания человечества, назвало в качестве трех главных — разоружение, полный отказ от политики силы и пропаганды «образа врага», и, наконец, преодоление мировой экологической ситуации (табл. 2). В группах школьников и гуманитариев наиболее важной проблемой видится отказ от пропаганды «образа врага» (около 80% опрошенных). Большинство опрошенных активно поддерживает политические принципы и инициативы, составляющие механизм утверждения нового мышления на нынешнем этапе.

Как Вы относитесь к ниженазванным принципам и инициативам? (% от опрошенных в группе)*

Принципы и инициативы	Школьники	Студенты	Естест.-научн. интел.	Гуман. интел.	Рабочие
Деидеологизация межгосударственных отношений	42/12	36/3	92/2	69/2	32/7
Принцип разумной достаточности вооружений	80/14	83/0	86/2	75/4	66/0
Приоритет общечеловеческих интересов над классовыми	80/6	83/0	97/0	95/0	52/3
Конверсия военного производства в странах Варшавского договора	70/4	54/6	82/2	49/4	38/3
Конверсия военного производства в странах НАТО	70/2	50/9	82/2	45/2	32/7

* В числителе поддерживающие полностью или в основном, в знаменателе — не поддерживающие.

Анализируя изменения в деятельности СМИ за последнее время, большинство опрошенных считает, что советские пресса, радио, телевидение стали доброжелательнее освещать политику и действительность стран Запада, обращать больше внимания на накопленный там положительный опыт, на возможность сотрудничества с этими странами. Так считают 80% школьников, 74 — студентов, 82 — рабочих, 75 — естественно-научной и 60% гуманитарной интеллигенции. Абсолютное большинство (более 80%) во всех группах и обоих городах такого рода изменения в деятельности СМИ одобряют.

Около 20% опрошенных во всех группах считают, что СМИ в последнее время стали меньше внимания уделять освещению противоречий и проблем социально-экономического развития и политики стран Запада. От 25 до 48% респондентов отмечают, что в последнее время в выступлениях наших СМИ ослабла критика империализма. Такой подход считают полностью или частично оправданным, подтверждая таким образом установку на отказ от пропаганды «образа врага», 46% школьников, 56 — студентов и естественно-научной, 65 — гуманитарной интеллигенции, 61% в группе идеологического актива.

Формирование нового политического мышления неразрывно связано с политикой гласности, осуществляемой в нашей стране с помощью средств массовой информации. Эффективное претворение в жизнь этой политики опирается на двустороннюю активность коммуникатора и реципиента. Оно означает не только готовность тех, кто распространяет информацию, освещать правила и механизмы межгосударственной деятельности, смысл и цели принимаемых решений и планируемых инициатив. Активность требуется и от второй стороны. Гласность — это возможность ознакомиться с положением вещей, условиями и результатами деятельности в любой сфере и принять участие в решении назревших проблем как внутренних, так и международных. Без активности поиска информации гласность остается невостребованной, нереализованной данностью. И в этом плане одним из факторов, обеспечивающих эффективность процесса формирования нового политического мышления средствами информации, является устойчивый интерес к международной тематике, стремление к наиболее полному и оперативному получению информации по этой проблеме.

Отношение к материалам СМИ на международные темы (% от опрошенных в каждой группе)

СМИ	Телевидение		Радио		Газеты и журналы	
	В основном удовлетворен	Не удовлетворен	В основном удовлетворен	Не удовлетворен	В основном удовлетворен	Не удовлетворен
Естественно-научная интеллигенция	56	11	20	39	53	38
Гуманитарная интеллигенция	35	39	18	31	63	18
Рабочие	50	36	45	27	70	20
Редакторы ТВ и радио	38	46	28	23	48	33
Идеологический актив	67	30	44	24	78	18

На основании данных уже упоминавшегося исследования можно утверждать, что тематические приоритеты у разных групп населения несколько изменились. Международная информация (международное положение, условия и уровень жизни населения СССР, бывших стран социалистического содружества, развитых капиталистических стран) занимает первое место лишь в группах школьников, рабочих и частично инженерно-технической интеллигенции. Следует отметить необычный для этих групп высокий интерес к вопросам национальных отношений, морали, нравственности, демократии и прав человека.

В группах интеллигенции и студентов основное внимание привлекают проблемы демократии, прав человека, экономические темы, наука, техника, просвещение, национальные отношения. Вероятно, изменения предпочтений определяются идущими в стране процессами перестройки и политикой гласности. Некоторый спад интереса к международной информации можно отнести и за счет зафиксированных в прошлогоднем исследовании претензий к ее качеству — неинтересности, неполноте, неоперативности, необъективности.

Оценивая работу СМИ по освещению перемен, происходящих в международной жизни, большинство респондентов, как показывают последние опросы, считает, что наиболее успешно делают это телевидение и газеты. За последний год, отмечают они, в содержании газет, передачах телевидения и радио на международные темы произошли существенные изменения в лучшую сторону. Эту точку зрения разделяют в отношении радио 28% школьников, 41 — студентов, 30 и 35 — естественно-научной и гуманитарной интеллигенции, 66% рабочих. Изменения в лучшую сторону в содержании телепередач по международной проблематике отмечают 76% школьников, 79 — студентов, 55 и 67 — интеллигенции, 91% рабочих. Когда речь идет о газетах, так считают 74% школьников и 76 — студентов, 64 и 67 — интеллигенции и 93% рабочих.

Представление об отношении к материалам на международные темы в целом дает таблица 3.

Как видно из таблицы, процент в основном неудовлетворенных материалами СМИ на международные темы различается по группам опрошенных, но везде значителен. Интересно отметить, что довольно вы-

сок процент неудовлетворенных работой СМИ самих практиков — редакторов республиканских и областных комитетов ТВ и радиовещания.

Раскрывая смысл изменений в качестве международной информации, предлагаемой в выступлениях отечественных СМИ, опрошенные отмечают улучшение в определенной степени таких характеристик, как объективность, критичность оценок, оперативность информации, ее полнота. Одной из основных претензий в адрес международной информации остается по-прежнему упрек в ее неполноте. Эффективность средств массовой информации в формировании нового политического мышления зависит и от того понятийного аппарата, который они используют, описывая смысл происходящих межгосударственных событий. Исследователи проблем партийного образования и лекционной пропаганды по линии общества «Знание», в частности, отмечали трудности значительной части опрошенных в определении даже таких основополагающих понятий, как «демократия», «социализм», «диктатура пролетариата», «интернационализм». Недостаточно высокая степень семиотической подготовки аудитории к восприятию информации СМИ по международной проблематике подтверждается и исследованием, проведенным Институтом социологии в Москве и Кишиневе. Наиболее трудными для понимания опрошенных оказались такие понятия как «деидеологизация межгосударственных отношений»: совсем не понятно для 48% школьников, 35 — студентов, 45 — рабочих, 18 — редакторов СМИ и 22% идеологического актива; «конверсия военного производства»: совсем не понятно для 32% школьников, 26 — студентов, 31 — гуманитарной интеллигенции, 30 — рабочих, 38% редакторов СМИ; «социалистический плюрализм»: совсем не понятно для 32% школьников, 26 — студентов, 31 — гуманитарной интеллигенции, 38 — редакторов СМИ, 23% группы идеологического актива. - Непонятность содержания переводит сообщение в разряд информационных шумов и снижает эффективность обращения СМИ к аудитории. На практике непонимание смысла предлагаемых понятий снижает распространение разного рода инициатив, обозначаемых этими понятиями, искажает их смысл. Так в группах школьников, студентов, рабочих, где обнаружилось наибольшее количество не понимающих смысла понятия «деидеологизация межгосударственных отношений», низка по сравнению с другими категориями степень поддержки этой политической инициативы (см. табл. 2). Непонимание смысла понятий «конверсия военного производства», видимо опосредовало и оценку этой политической инициативы (см. табл. 2): во всех категориях опрошенных конверсия военного производства в странах НАТО поддерживается в меньшей степени, чем в странах Варшавского договора. Вообще непонимание затрудняет воссоздание целостной картины событий, происходящих в мире, и возможно отчасти по этой причине ответы на вопрос, в какой степени советским журналистам, выступающим по международной проблематике, удастся объяснить смысл и значение происходящих в мире событий, распределились следующим образом (табл. 4).

Итак, данные проведенных социологических исследований позволяют утверждать, что подавляющее большинство опрошенных одобряет основные положения и принципы нового политического мышления, советские внешнеполитические инициативы. Во всех группах опрошенных высок интерес к международной информации, хотя в ряде групп (например, интеллигенции) он уступает свое первенство проблемам экономическим, национальным, вопросам демократии и прав человека.

Высокий интерес к международной проблематике — во многом заслуга средств массовой информации и пропаганды. Это обстоятельство также отметили многие респонденты, считающие, что за последнее время в

Таблица 4

Удается ли советским журналистам-международникам объяснить смысл происходящих в мире событий? (% от опрошенных ■ каждой группе)

Ответ на вопрос	Школьники	Студенты	Ест.-н. интел.	Гуманит. интел.	Редакторы СМИ	Рабочие
Удается всегда	0	0	0	0	0	
Чаше удается, чем не удается	58	56	31	31	16	68
Чаше не удается, чем удается	24	26	53	39	49	26
Никогда не удается	0	0	0	0	0	0
Затрудняюсь ответить		18	16	31	13	9

работе советского радио, телевидения, прессы произошли существенные изменения в лучшую сторону. Большая часть аудитории одобряет отказ от пропаганды «образа врага» и переход к формированию «образа партнера», что создает необходимые предпосылки для утверждения нового политического мышления.

Вместе с тем, учитывая особо важную роль СМИ в утверждении нового политического мышления, необходимо постоянное социологическое наблюдение за качеством международной информации, особенно за такими ее характеристиками, как полнота и оперативность.

Определение узких мест в информировании населения может достигаться: а) изучением писем аудитории читателей и слушателей по международной проблематике; б) анализом вопросов слушателей всех ступеней и форм политической учебы; в) разбором продукции СМИ с точки зрения, например, географии сообщений, их своевременности, уместности и т.д. Сложность и масштабность задач, решаемых СМИ по формированию нового политического мышления, делает обязательным существование специализированных научных подразделений, в чьи задачи входит постоянный анализ этой деятельности, ее форм и эффективности. Результаты социологических исследований убеждают также в необходимости специальной разъяснительной работы среди различных категорий населения (с учетом уровня их общеобразовательной подготовки и информированности) по раскрытию смысла инноваций в современном понятийном словаре, отражающих содержание принятых внешнеполитических решений и инициатив, как с нашей стороны, так и со стороны наших партнеров. Это значительно облегчит каждому человеку постижение существа всего происходящего на международной арене, поможет выработке собственного взгляда, собственного отношения к международным событиям и процессам. Это тем более важно, что по мере становления советского правового государства будет возрастать роль общественного мнения не только в решении внутренних, но и международных проблем.

ЛИТЕРАТУРА

1. Горбачев М.С. Выступление в Организации Объединенных Наций. 7 декабря 1988 года, М.: Политиздат, 1988. С. 7.
2. Грушин Б.А. Массовое сознание. М.: Политиздат, 1987; Дилигенский Г.Г. Марксизм и проблемы массового сознания // Вопросы философии. 1983, N 11.
3. Европейская цивилизация и современное политическое мышление. Правда. 1989. 20 марта.