

ПРОБЛЕМНОСТЬ СОВРЕМЕННОГО СЕЛЬСКОГО БЫТИЯ И ПУТИ ЕГО ОЗДОРОВЛЕНИЯ

Автор: Н. К. ДОЛГУШКИН, В. Г. НОВИКОВ, В. И. СТАРОВЕРОВ

ДОЛГУШКИН Николай Кузьмич - доктор экономических наук, член-корр. РАСХН, член Совета Федерации РФ. НОВИКОВ Владимир Григорьевич - кандидат экономических наук, профессор Российской заочной аграрной академии. СТАРОВЕРОВ Владимир Иванович - доктор философских наук (ИСПИ РАН).

Аннотация. Село - дихотомичная городу социально-территориальная подсистема общества. С позиций системного подхода социальное развитие этого социума отражает практически все его бытие. Вместе с тем в нем выделяются ключевые направления, так или иначе выражающие основные моменты этой проблематики. К ним относятся социально-трудовая и инфраструктурная сферы. При таком подходе категория "социальное" отражает отношения, вытекающие из условий как трудовой, так и внетрудовой жизнедеятельности. Однако основные направления социального развития села связаны, прежде всего, с уровнем и качеством жизни населения.

Ключевые слова: демографическая ситуация • занятость • условия и факторы аграрного труда • трудовые отношения • материальное благосостояние • сельские домохозяйства

В основе статьи лежат данные обследований Федеральной службы государственной статистики, Всероссийской сельскохозяйственной переписи (июнь 2006 г.), а также данные мониторингов социально-трудовой и непродовольственной сфер села, проводимых РАСХН, МСХ РФ и Институтом аграрной социологии¹.

Первостепенное значение для характеристики современного сельского бытия имеют *занятость* и *трудовая активность* сельского населения. Сами эти показатели являются производными от демографической и социально-экономической ситуации на селе. После кратковременного роста численности сельского населения в начале 1990-х годов, - вследствие интенсивного притока спасавшихся от угрозы голода горожан, - вновь стала господствующей тенденция ее уменьшения. За 1997 - 2007 гг. сельчан стало на 3 млн. меньше. Основной причиной отрицательной динамики является превышение смертности над рождаемостью. Но поскольку такими же

¹ Мониторинг проводится с 1991 г. раз в 2 - 3 года, выборка на разных этапах его проведения была всероссийской, затем охватывала Европейскую часть России, затем 4 региона Центральной России. Количество респондентов охватывало от 2450 тыс. до 1860 и 496 респондентов, основная часть которых представляет собой панельные исследования.

Таблица 1

Половозрастная структура сельского населения и ее динамика (%)

| Годы | Возраст | | | | | |
|----------------|---------|------------|------------|------------|------------|--------------------|
| | до 20 | 20 - 29 | 30 - 39 | 40 - 49 | 50 - 59 | 60 и старш е |
| 2004 | 3,3 | 21,4 | 23,6 | 32,8 | 15,4 | 3,5 |
| 2005 | 3,5 | 20,9 | 21,9 | 32 | 17,5 | 4 |
| 2006 | 3 | 21,5 | 21,5 | 31,4 | 19 | 3,5 |
| 2007 | 2,8 | 21,4 | 21,3 | 31,2 | 18,9 | 4,6 |
| Мужчины | | | | | | |
| 2004 | 4 | 22 | 23 | 31,5 | 15,5 | 3,3 |
| 2005 | 4,8 | 22,5 | 21,4 | 30,5 | 17,4 | 3,5 |
| 2006 | 3,9 | 23 | 21 | 29,9 | 19 | 3,2 |
| 2007 | 3,6 | 29,9 | 20,8 | 29,7 | 18,8 | 4,4 |
| Женщины | | | | | | |
| 2004 | 2,4 | 20 | 24,3 | 34,4 | 15,3 | 3,7 |
| 2005 | 2,2 | 19 | 22,6 | 33,9 | 17,5 | 4,7 |
| 2006 | 2 | 19,9 | 22 | 33 | 19,2 | 3,8 |

| | | | | | | |
|------|-----|------|------|------|----|-----|
| 2007 | 1,9 | 19,8 | 21,9 | 32,8 | 19 | 4,7 |
|------|-----|------|------|------|----|-----|

Источник: Обследование населения по проблемам занятости, ноябрь 2004 и 2006 гг., Федеральная служба государственной статистики. М., 2004; М., 2006. (За 2007 г. - по расчетам авторов).

темпами уменьшается число горожан, то сохраняется установившееся 20 лет назад соотношение между ними - 73:27.

Такая демографическая ситуация обуславливает тенденцию сокращения численности сельского активного населения в трудоспособном возрасте (табл. 1).

Обращает на себя внимание уменьшение в структуре занятого сельского населения молодежной страты, рост доли людей предпенсионного и пенсионного возраста и некоторая стагнация доли работников зрелых возрастов. В результате средний возраст сельских работников за последние 4 года увеличился с 39,1 до 40 лет, в том числе мужчин с 38,7 до 39,5 и женщин с 39,6 до 40,5 - в среднем на 0,7 года больше, чем у работающих горожан. Отчасти это связано с меньшим уровнем занятости сельской молодежи, который снижается в отличие от уровня занятости их городских сверстников (табл. 2). Такая тенденция свойственна как юношам, так и девушкам. Этим объясняется вдвое более высокий уровень ее у юношей по сравнению с когортой девушек - в 2007 г. 19,8 и 9,2%, соответственно. Первые откладывают решение вопроса в связи с ожиданием призыва в армию, вторые сразу уезжают в город, поэтому уровень занятости в период 2003 - 2007 гг. у одних повысился с 17,0 до 19,8%, у других снизился с 11,1 до 9,2%.

В целом уровень занятости экономически активного сельского населения в последние годы сравнительно невысок, особенно у женщин. Он колеблется по всему массиву от 62 до 66%, у мужчин - от 64 до 70%, у женщин - от 60 до 65%. Отсюда - высокий уровень сельской безработицы, в некоторых регионах свыше 30% (табл. 3), а в отдельных районах даже 50 - 60%. К этому следует добавить, что средняя продолжительность поиска работы сельскими безработными составила 8,8 месяца, а на Юге и в Сибири 11 - 12 месяцев. Причем, снижается доля краткосрочной и растет застойная (свыше года) безработица. В то же время в госслужбу занятости обращается только треть безработных. Около 2 млн. выразивших желание устроиться, работу уже не ищут, многие отчаялись ее найти. Поэтому растет доля краткосрочной регистрируемой безработицы и падает застойная регистрируемая безработица.

Поскольку продовольственное дело остается знаковой сферой сельского бытия, то большое значение имеют условия труда. Мониторинг Института аграрной социологии фиксирует их последовательное ухудшение, существенной причиной чему

Таблица 2

Уровень занятости молодежи на селе и в городе (ноябрь 2007 г., в %)

| Годы | Вся молодежь | До 20 лет | 20 - 29 лет |
|------|--------------|------------|-------------|
| | Село/город | Село/город | Село/город |
| 2003 | 56,3/61,7 | 14,2/9,2 | 65,6/68,9 |
| 2004 | 54,4/62,1 | 14,3/8,7 | 62,1/68,0 |
| 2005 | 56,3/63,3 | 15,9/8,9 | 62,6/69,2 |
| 2006 | 56,1/64,1 | 13,9/9,2 | 60,8/68,4 |
| 2007 | 55,8/64,6 | 13,7/9,3 | 60,7/69,0 |

Источник: Состояние и меры по развитию агропромышленного комплекса и рыболовства Российской Федерации. Ежегодный доклад. 2006 год. М., 2007. (За 2007 г. по данным МСХ).

Таблица 3

Группировка субъектов РФ по уровню общей сельской безработицы (в %)

| Федеральные округа | до 10 | 10 - 20 | 20 - 30 | более 30 |
|--------------------|-------|---------|---------|----------|
| Центральный | 14 | 3 | - | - |
| Северо-Западный | 7 | 2 | 1 | - |
| Южный | 3 | 6 | 2 | 1 |
| Приволжский | 10 | 4 | - | - |
| Уральский | 1 | 5 | - | - |
| Сибирский | 2 | 12 | 2 | 2 |

| | | | | |
|----------------------|------|------|-----|-----|
| Дальневосточный | 6 | 4 | - | - |
| Российская Федерация | 50,6 | 42,3 | 5,9 | 1,2 |

Источник: Состояние и меры по развитию агропромышленного комплекса и рыболовства Российской Федерации. Ежегодный доклад. 2006 год. М., 2007. С. 211.

Таблица 4

Динамика парка основных видов техники в сельхозорганизациях (тыс.)

| Техника | 1992 | 2000 | 2005 | 2007 |
|--------------------------|------|------|------|------|
| Тракторы | 1291 | 747 | 480 | 440 |
| Сеялки | 529 | 315 | 219 | 204 |
| Комбайны: | | | | |
| зерноуборочные | 371 | 199 | 129 | 118 |
| кормоуборочные | 120 | 60 | 33 | 29 |
| свеклоуборочные | 25 | 13 | 7,2 | 6,2 |
| Сенокосилки трактные | 208 | 99 | 64 | 57 |
| Доильные уст. и агрегаты | 196 | 89 | 50 | 44 |

Источник: Россия в цифрах. 2007. Официальное издание. М., 2007. С. 236.

Примечание: На начало 2008 г. количество указанной техники по данным МСХ уменьшилось по различным ее видам еще на 6 - 10%.

стали, прежде всего, *деиндустриализация сельского хозяйства* (табл. 4) и сокращение финансирования здоровой и безопасной производственной среды.

В результате 3 - 5 кратного уменьшения техники при одновременном сокращении численности занятых в аграрном производстве резко сокращается объем сельскохозяйственных работ и производимой аграрной продукции, *вымывается высокотехнологичное производство*, квалифицированный механизированный труд замещается малоквалифицированным частично механизированным, конно-ручным и ручным. Посевные площади сельхозкультур, в т.ч. зерновых, сократились на 41 и 19 млн. гектаров, т.е. более чем на треть, стадо крупного рогатого скота более чем в 2,5 раза. В итоге при общем снижении потребления продуктов 50 - 80% его в разных регионах

Таблица 5
Доля сельхозработ, выполненных разными культурными способами (в %)

| Способ работ | 1991 | 2000 | 2003 | 2007 |
|------------------------------|---------|---------|---------|---------|
| Механизированный | 45 - 50 | 25 - 30 | 23 - 26 | 25 - 28 |
| С помощью машин и механизмов | 10 - 15 | 9 - 12 | 5 - 7 | 8 - 10 |
| Конно-ручной | 5 - 7 | 12 - 15 | 15 - 20 | 14 - 19 |
| Ручной | 15 - 20 | 52 - 58 | 57 - 60 | 53 - 58 |

Источник: Данные мониторинга "Либеральная трансформация Российской агросферы", Институт аграрной социологии.

приходится на импорт, тогда как 25 - 30% его составляет порог утраты национальной продовольственной безопасности.

Доля и численность занятых аграрным производством существенно сократились только в сельхозорганизациях, в целом же они малодинамичны вследствие перелива их в личное подсобное хозяйство и другие малопроизводительные сегменты, базирующиеся на ручном труде и частичной механизации. В развитых странах снижение этих показателей было результатом технической модернизации как их сельского хозяйства, так и экономики в целом. В России же в сельском хозяйстве модернизируются немногие предприятия латифундистского типа, а в целом, как свидетельствуют данные мониторинга Института аграрной социологии, идет реставрация доиндустриального состояния аграрного труда (табл. 5).

Последовательная деиндустриализация российского аграрного производства шла полтора десятилетия. В последние годы, благодаря благоприятной рыночной конъюнктуре на сельхозпродукцию и полученным преимущественно входящими в агро-холдинги и крупными фермерскими хозяйствами льготным кредитам, предусмотренным приоритетным национальным проектом "Развитие АПК", наметился некоторый перелом. Тем не менее, доля работ, выполняемых ручным и конно-ручным способом, характеризует в разных регионах от 2/3 до 3/4 общих трудовых усилий.

Поступление новой техники в 2 - 6 раз меньше ее выбытия. Между тем большая часть используемых машин и агрегатов давно вышла за рамки нормальной амортизации, стали травмоопасными. Это обстоятельство, наряду с ухудшением финансового состояния сельского хозяйства, обусловило существенное ухудшение охраны труда и рост производственного травматизма. По этим причинам многие работники утрачивают трудоспособность. Многим из них инвалидность устанавливается в 30 - 49 лет, т.е. в период наивысшей работоспособности. Ситуация с трудоспособностью людей усугубляется по мере упразднения служб охраны труда, что привело к сокращению численности специалистов в этой сфере почти в 5 раз. Расходы на охрану труда, включая приобретение спецодежды, на одного работника в 10 - 11 раз ниже, чем по промышленности.

Вследствие неудовлетворительной охраны труда высок уровень профзаболеваний. В структуре их более половины - заболевания опорно-двигательного аппарата, 28% - бруцеллез; 7% - болезни органов дыхания. Наиболее высок уровень профзаболеваний у животноводов: среди доярок уровень их достигает 99%, операторов свиноводства - 80%; зоотехников - 47%. Две трети профзаболеваний выявляются лишь при обращении в медучреждения, когда болезнь перешла в хроническую форму. Это означает, что обязательные ежегодные медицинские осмотры сельхозработников, особенно женщин-животноводов и трактористов-машинистов, практически не проводятся.

Переход к рынку существенно изменил трудовые отношения в стране. На селе эти изменения из-за трудностей контроля более негативны. Действенный механизм защиты интересов работников путем создания организаций социального партнер-

Таблица 6

Среднемесячная номинально начисленная зарплата работников (в руб.)

| Сфера занятости | 1995 | 2000 | 2005 | 2006 |
|-----------------------------|------|------|-------|-------|
| Вся экономика | 472 | 2223 | 8555 | 10728 |
| Сельское и лесное хозяйство | 259 | 985 | 3646 | 4558 |
| Добыча полезных ископаемых | 1067 | 5940 | 19727 | 23234 |
| Финансовая деятельность | 755 | 5232 | 22463 | 27795 |

Источник: Россия в цифрах, 2007. Официальное издание. М., 2007. С. 118 - 120.

ства пока не сложился. И поэтому позиции рядовых тружеников в отношениях с работодателем как никогда ослаблены.

Труд в сельском хозяйстве из-за неудовлетворительных условий по-прежнему непривлекателен и не конкурентен с трудом в других сферах занятости; работник ни юридически, ни экономически, ни психологически не сформирован как самостоятельный субъект трудовых отношений. Он не чувствует себя собственником своей рабочей силы, его основные усилия направлены на выживание. На приватизированных предприятиях рядовые работники, став мелкими акционерами, принимают лишь символическое участие в управлении производством и распределении доходов. Профсоюзы на селе не стали реальной общественной силой, ни на уровне коллектива предприятия, ни в социальном взаимодействии с работодателями и органами исполнительной власти.

Проблема социального партнерства на предприятии - это, прежде всего, согласование интересов работодателей и работников на основе коллективно-договорного регулирования трудовых отношений. Опросы показали, что менее половины работников аграрного сектора знают о заключении колдоговора между трудовым коллективом и администрацией предприятия, остальные вообще ничего не знают о нем. Из тех, кто знает, что колдоговор в хозяйстве имеется, менее 50% знакомы с его содержанием.

Формирование социально-трудовых отношений рыночного типа на селе находится пока в начальной стадии. Ни одного из партнеров по трудовой деятельности еще нельзя назвать полноценным субъектом этих отношений. И много оснований считать, что за годы рыночных реформ *сформировался своеобразный нерыночный социально-трудовой механизм* учета интересов работников и работодателей.

Весьма своеобразны социально-трудовые отношения в крестьянских (фермерских) хозяйствах. Глава такого хозяйства зачастую выступает в двух лицах - как работодатель и как работник. Налицо лишь два субъекта социально-трудовых отношений, при которых большинство наемных работников находится вне правового поля и, следовательно, при согласовании интересов сторон их права могут быть ущемлены. Усиление договорной дисциплины в отношениях работодателей и работников, перемещение этих отношений в нормативно-правовое пространство в ближайшие годы должно стать основным направлением развития социального партнерства в условиях реформирования сельскохозяйственного производства.

Еще один аспект совершенствования социального бытия в деревне связан с *материальным благосостоянием* людей. Снижение объемов и эффективности аграрного производства, ломка механизмов социальной защиты привели к резкому падению стоимости рабочей силы в отрасли. С 1994 г. по сей день по уровню оплаты труда аграрные работники - экономические аутсайдеры (табл. 6).

Межотраслевой разрыв в размере ее постоянно растет. Если в 1990 г. зарплата в промышленности была только на 8% выше, а в сфере финансовой деятельности на 7% ниже, чем в сельском хозяйстве, то в 2007 г. в первой превзошла в 3,2, а во второй - в 7,4 раза. В среднем начисленная номинальная зарплата аграриев с 2004 г. превысила на 5 - 15% прожиточный минимум трудоспособного населения, в то же

время по данным опросов Института аграрной социологии, у 75 - 80% крестьян среднедушевой доход ниже прожиточного минимума, в том числе у 7 - 8% составлял всего 5 - 7% этой величины; у 5 - 7% - 8 - 9; у 10 - 15% - 16 - 19; у 16 - 20 - до 27%. То есть, почти у половины аграрного населения доход был в пределах 5 - 27% от величины прожиточного минимума. В 2001 - 2007 гг. он несколько вырос, но у 4/5 все еще ниже уровня прожиточного минимума. И то обстоятельство, что в целом номинальная зарплата аграрных работников несколько превзошла его, свидетельствует, прежде всего, о возрастании на селе социальной поляризации его населения по уровню доходов.

Сельское хозяйство имеет самую высокую внутриотраслевую дифференциацию оплаты труда (за исключением банковской деятельности). Если в 1995 г. средняя начисленная заработная плата у 10% наиболее оплачиваемых работников превышала зарплату на 10%, наименее оплачиваемых в 23,8 раза, то в октябре 2007 г. - уже в 24,4 раза. Тенденция роста децильной дифференциации сохраняется и в последующие годы. По данным Госкомстата в 2000 г. разрыв в оплате 8,7% низкооплачиваемых и 7,5% высокооплачиваемых работников отрасли составил 42,8 раза. В 2007 г. у двух третей аграрных работников зарплата была меньше среднеотраслевого уровня, в том числе у трети - вдвое. Ничтожно малая цена сельскохозяйственного труда усугубляется задержками выплат заработанного. По данным опроса ИАС в 2006 г. ее регулярно получали только 35,7% работников; отметили задержки - 41,4%, причем 24,6% не получали зарплату по несколько месяцев, а 7,5% - по несколько лет. Доля работников СХП составляет 7 - 8% к численности занятых на предприятиях работников, а в общей задолженности по заработной плате их удельный вес составил в 2007 г. более 26%.

За годы реформ принципиальные изменения претерпела *структура доходов* сельского населения по источникам формирования. Значимость оплаты труда в формировании бюджета домохозяйств резко упала. Если в 1990 г. на нее приходилось 67% совокупного дохода семьи, то теперь - порядка 30%. Более чем двукратное снижение доли оплаты труда в семейном доходе означает, что зарплата уже не выполняет в должной мере ни социально воспроизводственной, ни стимулирующей функции.

Доход от ЛПХ формируется из внерыночных - натуральных и рыночных - денежных поступлений. В связи с устойчивым падением с 1994 г. товарности ЛПХ соотношение между натуральной и денежной частями дохода от подворья стало меняться в пользу натуральной, т.е. нерыночной и даже антирыночной части. Если в 1993 г. доход от реализации продукции ЛПХ составлял треть совокупных поступлений, то в 2007 г., по нашим расчетам, - около седьмой части.

Значительную роль в формировании бюджета сельского домохозяйства играют социальные трансферты (пенсии, пособия, дотации и льготы), достигающие 29% его объема. Однако их реальная величина на селе почти втрое ниже, чем в городе.

На фоне снижения уровня жизни сельского населения идет процесс *социально-экономического расслоения* деревни. Высокая и нарастающая дифференциация материальной обеспеченности сельских домохозяйств объясняется, прежде всего, различиями в величине зарплаты, приходящейся на одного члена домохозяйства, а также большей детско-иждивенческой нагрузкой на работающего в наименее обеспеченных семьях. Но основную роль в социальном расслоении сельского общества играют возрастающие территориальные, межхозяйственные и внутрихозяйственные различия в оплате сельскохозяйственного труда. Обращает на себя внимание социальная несправедливость в распределении дотаций и льгот. Их пользователями на селе являются преимущественно обеспеченные домохозяйства, хотя трансферты призваны сглаживать социальное неравенство.

Сравнительный анализ дифференциации доходов городского и сельского населения показывает, что в деревне 10% наименее обеспеченного населения в 1,4 раза

беднее, чем в городе. По социальным трансфертам в натуральной форме разница между городом и селом достигает троекратной величины.

В мировой практике индикатором материального благосостояния населения принято считать *структуру потребительских расходов*. Чем ниже доля расходов на питание и относительно выше расходы на непродовольственные товары и особенно на услуги, тем лучше жизнеобеспечение семьи. За 1991 - 2007 гг. сократилось потребление сельским населением всех продуктов питания, за исключением картофеля, овощей, хлебопродуктов, сахара и рыбы: мясопродуктов - на 24 кг в год (27%), молокопродуктов - на 149 кг (43%), яиц - на 93 шт. (38%), фруктов - на 7 кг (26%). Недопотребление важнейших продуктов питания компенсируется ростом потребления картофеля, овощей, хлеба и сахара. Сопоставление с рациональными нормами показывает, что по всем продуктам, кроме хлеба и картофеля, потребление у селян ниже нормы - около 27% по молокопродуктам, до 78% - по фруктам. Энергетическая емкость той части рациона, которая представлена продуктами животного происхождения, снизилась на 24%, и составляет лишь 23,6% общего рациона питания. Такой рацион характерен для модели питания тяжелого углеводистого типа, которая, по мнению специалистов, является главной причиной ослабления иммунной системы и повышения заболеваемости, в том числе туберкулезом. По этой же причине стали распространенными явлениями дефицит веса у молодежи и анемия у рожениц и молодых матерей.

Важным показателем *благосостояния* домохозяйств является накопленное имущество - бытовая техника, телерадиоаппаратура, транспортные средства. Устойчивая тенденция роста у селян этих предметов и сближение уровней обеспеченности ими городского и сельского населения в дореформенное время в последние годы сменилась на обратную. Мониторинг ИАС показывает, что в 1999 - 2007 гг. снизилась обеспеченность сельских жителей холодильниками, стиральными машинами, телевизорами, магнитофонами. Снижается обеспеченность селян не только бытовой техникой, но и предметами личного гардероба, что является следствием истечения срока пользования имуществом, нажитым в дореформенный период, и ограниченных возможностей его обновления.

Бедность на селе имеет застойный характер, что порождает пагубные изменения долгосрочного действия в физическом и психическом здоровье людей. Она локализуется преимущественно в многодетных семьях и семьях, имеющих в своем составе безработных, а также в депрессивных регионах с наиболее низкой оплатой сельскохозяйственного труда, критической ситуацией на рынке труда и неблагоприятными условиями ведения ЛПХ.

Существенно зависит уровень жизни от состояния *социальной инфраструктуры*. Она формирует в пределах той или иной территории жизненную сферу и, в конечном итоге, условия демографического и социального воспроизводства населения. Обозначившаяся здесь уже во второй половине 1980-х гг. кризисная ситуация обусловила ухудшение качества жизни, формирование миграционных настроений жителей, снижение мотивации труда.

Кризис в экономике страны привел к резкому спаду инвестиционной активности. При этом темпы сокращения капложений в социальную сферу села значительно опережают соответствующий показатель по народному хозяйству в целом, что свидетельствует о последовательной практике ущемления интересов деревни при распределении инвестиционных ресурсов. Это, а также резкое сокращение средств на содержание объектов социальной сферы привело к уменьшению потенциала социальной инфраструктуры села и, в конечном счете, к увеличению разрыва в качестве среды обитания в городе и на селе.

Одновременно с падением доходов аграрных работников ухудшается доступность образования, здравоохранения, культуры, торгового, бытового и других сфер обслуживания, которые образуют социально-пространственные условия жизни. На селе значительно хуже, чем в городе, обеспеченность дошкольными, медицинскими, бы-

товыми, торговыми учреждениями, дорогами с твердым покрытием, телефонной связью.

Таким образом, в настоящее время на селе сложилась устойчивая социально-экономическая ситуация, основной доминирующей тенденцией которой является увеличение разрыва в уровне жизни сельского и городского населения. Продолжение данной тенденции в перспективе может привести к необратимым процессам в развитии села - к его неспособности выполнять ни одну из его функций: производственную, социально-демографическую, культурную, природоохранную, рекреационную.

Преодоление критической ситуации в деревне возможно только при коренном изменении подходов к ее возрождению. Для этого необходимо, прежде всего, диверсифицировать сельскую экономику и сформировать мотивационный механизм ее развития.

На наш взгляд, необходимо формирование стабильных финансовых ресурсов на развитие и содержание объектов социальной сферы и инженерного обустройства села путем консолидации всех источников финансирования на основе долевого участия средств бюджетов всех уровней и внебюджетных источников; внедрение технологий и оборудования, отвечающих уровню мировых стандартов, улучшение проектирования, повышение качества строительства и пространственной доступности жителям села объектов социальной сферы.

В первоочередном порядке - реализация мероприятий по развитию индивидуального *жилищного* строительства на селе с использованием элементов системы ипотечного кредитования. Механизм финансовой поддержки сельских индивидуальных застройщиков, помимо вовлечения в оборот собственных их накоплений (около 30%), должен предусматривать использование на эти цели средств федерального и территориальных бюджетов на возвратной основе, привлечение средств банковских и других финансовых структур при условии частичного субсидирования их процентной ставки за счет бюджетных ресурсов. Одновременно следует продолжить работу по созданию в субъектах РФ фондов поддержки индивидуального жилищного строительства на селе, оказанию застройщикам комплекса необходимых услуг, предусмотреть возможность погашения полученных кредитозаемщиками ссуд за счет продажи сельскохозяйственной продукции личных подсобных хозяйств.

Одной из важнейших задач в развитии социальной инфраструктуры села является подъем *сельского здравоохранения* до уровня, способного обеспечить всеобщую доступность государственных и муниципальных учреждений здравоохранения, оказывающих бесплатную медицинскую помощь населению за счет средств бюджетов, страховых взносов и других источников.

Наряду с укреплением районного звена сельского здравоохранения в числе программных мер следует предусмотреть: развитие сети сельских участковых больниц; обеспечение нормативной доступности сельскому населению первичной медицинской помощи на базе фельдшерско-акушерских пунктов и врачебной помощи, оказываемой сельскими амбулаторно-поликлиническими учреждениями; доступность скорой медицинской помощи; укомплектование сельских учреждений здравоохранения кадрами врачей и среднего медицинского персонала, укрепление их материально-технической базы; развитие сети санаториев-профилакториев для работающих, организацию мобильных и дистанционных форм медицинского обслуживания и систематической диспансеризации сельского населения, практическую доступность сельским жителям медицинских центров крупных городов (на основе квотирования мест); льготное обеспечение медикаментами наиболее нуждающихся групп населения. Необходимо предусмотреть меры не только по совершенствованию медицинского обслуживания сельских жителей, организации профилактики заболеваний, но и нормализации совокупных трудовых нагрузок, улучшению санитарно-гигиенических условий и охраны труда, созданию безопасной для жизни и здоровья производственной среды, снижению профессиональных заболеваний, обеспечению полноценным горячим питанием на бесплатной и льготной основе работающих, а также

учащихся общеобразовательных школ и профессиональных училищ, контролю за состоянием окружающей среды, особенно качеством питьевой воды, пропаганде здорового образа жизни и др.

Главной задачей развития *образования* на селе должно стать формирование развитой личности и обеспечение квалифицированными кадрами агропромышленного производства. С этой целью необходимо обеспечить: условия для всеобщего полного среднего образования и профессиональной подготовки сельской молодежи на базе средних общеобразовательных и профессиональных школ и училищ; развитие дошкольного образования с учетом того, что сельская семья в основной своей массе не может обеспечить качественную подготовку детей к школе; повышение территориальной доступности школы на базе сохранения малокомплектных учебных заведений, развития сети образовательных учреждений типа "детский сад - школа", бесплатный подвоз учащихся к школе, бесплатное и льготное обеспечение учебниками и школьной формой детей из бедных семей; повышение качества общего среднего образования и конкурентоспособности выпускников сельских школ путем укомплектования их высококвалифицированными педагогическими кадрами, технического оснащения, развития дистанционного обучения; профессиональную ориентацию выпускников сельских школ на профессии и специальности, необходимые для работы в агропромышленном производстве и других отраслях сельской экономики; повышение доступности для сельской молодежи высшего и среднего специального образования (в том числе и за счет увеличения подготовки на контрактно-целевой основе по профессиям и специальностям, востребованным на селе); совершенствование системы подготовки и переподготовки кадров для сельского хозяйства в соответствии с требованиями рынка. В числе первоочередных мер необходимо считать строительство новых школьных зданий взамен находящихся в ветхом и аварийном техническом состоянии.

Программой должны быть предусмотрены меры по дальнейшему развитию электрификации, газификации и телефонизации села, водоснабжения сельских поселений, дорожного строительства, консолидации различных источников финансирования для решения названных проблем.

С целью предотвращения дальнейшего разрушения социальной и инженерной инфраструктуры села, ее возрождения и развития, по нашему мнению, необходимо предусмотреть: выделение для сельской местности отдельной строкой средств в расходах и трансфертных перечислениях из государственного бюджета на содержание объектов социальной сферы; возмещение сельскохозяйственным организациям затрат на содержание объектов социальной и инженерной инфраструктуры; вхождение социальной сферы села в рыночные отношения более медленными по сравнению с городом темпами, по мере повышения платежеспособности сельского населения и достижения социально-экономического равновесия между городом и селом; внедрение научно обоснованных нормативов финансирования сельской социальной инфраструктуры, на основе которых формируются бюджетные расходы на ее содержание.

Многие из выше обозначенных мер нашли отражение в Федеральной целевой программе "Социальное развитие села до 2010 года", отраслевой программе развития системы аграрного образования, принятой Минсельхозом совместно с Министерством образования РФ, в других социально ориентированных документах развития АПК. Реализация этих решений возможна лишь на основе новых социально-экономических и политических технологий социального возрождения села, в основу которых необходимо положить подход к селу не только как агропроизводственной сфере, но и как социально-территориальной подсистеме, выполняющей широкий спектр функций общественного воспроизводства. Взгляд на село как многофункциональную социально-территориальную подсистему общества означает, что в сельской местности повсеместно, без отбора по агропроизводственному признаку, в конечном счете, будут созданы качественно иные, достойные условия жизни.