

Георгий Сатаров

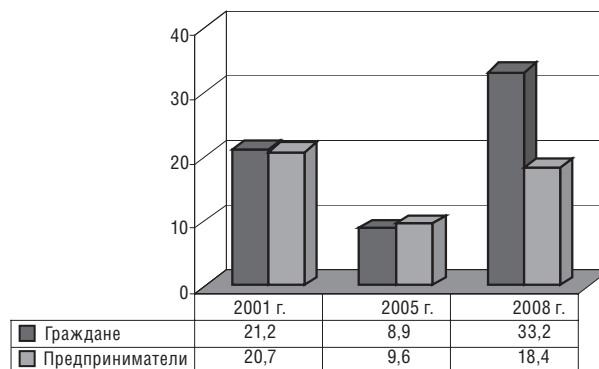
Динамика оценок судебной власти гражданами и предпринимателями

Материал, представленный в данной статье, является небольшим фрагментом работы, заканчиваемой в настоящее время в Фонде ИНДЕМ. Речь идет о большом трехлетнем проекте, посвященном анализу трансформации судебной власти в России¹. Важную часть проекта образует комплекс социологических исследований поля права, в числе которых два опроса на выборках граждан и предпринимателей². Перед обоими опросами ставились две задачи. Первая – изучение практики взаимодействия граждан и предпринимателей с судами. По понятным причинам соответствующие части анкет различались. Вторая задача – анализ диспозиций респондентов в отношении судов и судей. В этой части анкеты были тождественны, что позволяло сравнивать мнения граждан и предпринимателей. В данной статье представлена часть результатов анализа оценки респондентами судов и судей. В нашем исследовании это делалось с помощью табличного вопроса, который формулировался следующим образом: «Как бы Вы оценили следующие высказывания о судебной системе, о наших судьях – Вы согласны или не согласны с каждым из этих высказываний?» Респондентам предлагалось выразить степень согласия с утверждениями (их можно увидеть в таблице Приложения), используя три варианта ответов: «Согласен», «Не согласен», «Затрудняюсь ответить». Важно, что этот вопрос задавался гражданам и предприни-

мателям в двух больших исследованиях Фонда ИНДЕМ по коррупции в 2001 и 2005 гг. Это дает возможность оценить динамику оценок судов и судей. Частоты ответов при выражении степени согласия с утверждениями вопроса для трех исследований приведены в таблице Приложения.

Прежде всего, обратим внимание на частоты выбора ответа «Затрудняюсь ответить». Для удобства сравнения, мы вычислили средние частоты выбора этих ответов по девяти суждениям отдельно для граждан и предпринимателей по всем трем опросам в разные годы. Результаты расчетов приведены на диаграмме рисунка 1.

Рисунок 1
СРЕДНИЕ ЧАСТОТЫ ВЫБОРА ОТВЕТА «ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ» ПРИ ОЦЕНКАХ СУЖДЕНИЙ ИЗ ВОПРОСА О СУДЬЯХ И СУДАХ ОТДЕЛЬНО ДЛЯ ГРАЖДАН И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ИССЛЕДОВАНИЯХ 2001, 2005 И 2008 ГГ.



Мы видим, что в 2001 и 2005 гг. респонденты выборки граждан и предпринимателей были весьма близки по частоте использования ответов «Затрудняюсь ответить». При этом в 2005 г. респонденты были более категоричны в ответах: средняя частота упала более чем в два раза. В 2008 г. уровень использования уклончивых ответов восстановился у предпринимателей, а у граждан резко возрос и более чем в полтора раза превзошел уровень 2001 г. Такой рост требует объяснения. Трудность оценки может возникать в условиях наличия противоречивой информации. В нашем случае это может быть связано, к примеру, с противоречиями между практикой и информационным фоном.

¹ Проект осуществлялся при поддержке Фонда Форда. Сведения о проекте и его результатах можно найти на сайте Фонда ИНДЕМ по адресу <http://www.indem.ru/russian.asp>.

² Опрос предпринимателей проводился социологическим агентством ВЦИОМ, опрос граждан – ЦЕССИ. Оба опроса проводились в сентябре–октябре 2008 г. Разработка анкет и анализ собранных данных осуществлялись экспертами Фонда ИНДЕМ. Выборка предпринимателей, содержащая после отбраковки 602 респондента, строилась как направленная и квотная с пропорциональным представительством федеральных округов, масштаба и сфер бизнеса. Выборка граждан содержала 2845 респондентов со стандартной репрезентативной по России стратифицированной выборке.

Опрос предпринимателей финансировался Центром международного частного предпринимательства (CIPE) на средства, предоставленные USAID.

Интересно, что различия в частотах выбора ответа «Затрудняюсь ответить» примерно сходны в разные годы на выборах и граждан, и предпринимателей. Наименьшие сомнения респонденты проявляют, когда суждения открыто и недвусмысленно негативны: это суждения 2, 4 и 7. А чаще всего ответ «Затрудняюсь ответить» применяется респондентами при оценке суждений 3, 6 и 9. Это, как представляется, объяснимо: в первом случае предлагается выразить согласие с весьма позитивным в отношении судов утверждением. Во втором случае приходится оценивать утверждение, в котором, по сути, предлагается отнестись и к произволу, и к независимости как причине произвола. В третьем случае дело касается такой тонкой материи, как профессионализм, который в глазах общественного мнения может не зависеть от морали. Однако важно другое: сами по себе анализируемые частоты ответов довольно велики, особенно для граждан в 2008 г., а это затрудняет использование для анализа такого простого индикатора, как частоты выбора ответа «Согласен». Проблему усугубляет тот факт, что для одной и той же выборки от утверждения к утверждению частоты выбора ответа «Затрудняюсь ответить» колеблются в весьма широких пределах — примерно в четыре раза. Поэтому предлагается рассмотреть в качестве индикатора поддержки утверждения следующую величину: $V = p(\text{«Согласен»}) /$

$[(p(\text{«Согласен»}) + p(\text{«Не согласен»})]$. Ниже вычисленные таким образом индикаторы степени согласия V с суждениями из вопроса 2 собраны в таблицу 1.

Общая тенденция, которая проглядывает при беглом просмотре данных из таблицы 1, очевидна: степень согласия с утверждениями и у граждан, и у предпринимателей близка в 2001 и 2005 гг., а в 2008 г. происходят изменения, причем они различны по уровню и структуре у граждан и предпринимателей. Это различие настолько существенно и важно, что в нем целесообразно разобраться более тщательно.

Но сначала мы предпримем агрегированное сравнение граждан и предпринимателей в динамике. Для этого мы проделаем две манипуляции. Поскольку среди девяти суждений семь сформулированы в негативном ключе, а два — третье и пятое — в позитивном, сначала значения индикатора V для этих двух суждений изменяются простым преобразованием $100 - x$. Тем самым для двух этих суждений уровень поддержки позитивных суждений превращается в уровень поддержки негативных суждений, отрицающих данные позитивные суждения. В результате значения индикаторов V для всех суждений приобретают одинаковую «ориентацию». После этого значения индикатора V можно усреднять по всем суждениям для ответов респондентов выборки граждан и предприни-

Таблица 1

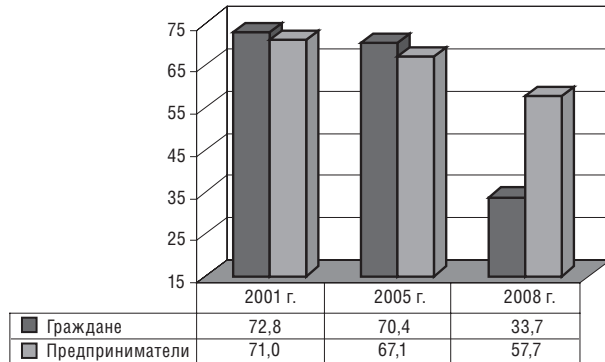
ЗНАЧЕНИЯ ИНДИКАТОРА СТЕПЕНИ СОГЛАСИЯ С СУЖДЕНИЯМИ (V) В ОПРОСАХ ГРАЖДАН И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В 2001, 2005 И 2008 гг.

№	Суждения	Граждане			Предприниматели		
		2001	2005	2008	2001	2005	2008
1	Судьи плохо защищены, получают небольшую зарплату, поэтому некоторые из них начинают брать взятки	55,9	40,1	33,4	61,7	42,9	27,3
2	У нас в судах часто выигрывает дело тот, кто больше заплатит	85,8	88,0	14,0	84,1	84,0	70,7
3	Наконец-то у нас есть независимые суды и нормальная судебная система	13,8	21,5	51,6	11,2	13,9	20,3
4	Очень часто какой-нибудь начальник может побудить судью принять нужное решение	82,4	86,2	19,2	81,9	79,6	73,8
5	Теперь гражданин может прийти в суд и защитить свои права, найти справедливость	21,8	30,7	32,2	22,2	31,9	45,2
6	У нас судьи обладают такой неприкосновенностью, что они могут творить, что угодно, и совершенно безнаказанно	54,4	60,8	35,6	40,5	47,2	41,3
7	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку не рассчитывают найти там справедливость	88,1	86,7	10,5	89,2	84,8	79,7
8	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку слишком дороги неофициальные затраты	86,6	88,1	13,5	76,1	79,5	67,2
9	Судьи слишком неквалифицированы, чтобы грамотно решать дела	37,9	35,6	60,4	38,9	31,4	24,6

мателей по всем трем исследованиям 2001, 2005 и 2008 гг. Результаты этих вычислений представлены ниже на диаграмме рисунка 2.

Рисунок 2
СРЕДНИЕ ЗНАЧЕНИЯ ИНДИКАТОРА ПОДДЕРЖКИ НЕГАТИВНЫХ СУЖДЕНИЙ (V) ИЗ ВОПРОСА О СУДЬЯХ И СУДАХ ОТДЕЛЬНО ДЛЯ ГРАЖДАН И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ В ИССЛЕДОВАНИЯХ 2001, 2005 И 2008 ГГ.

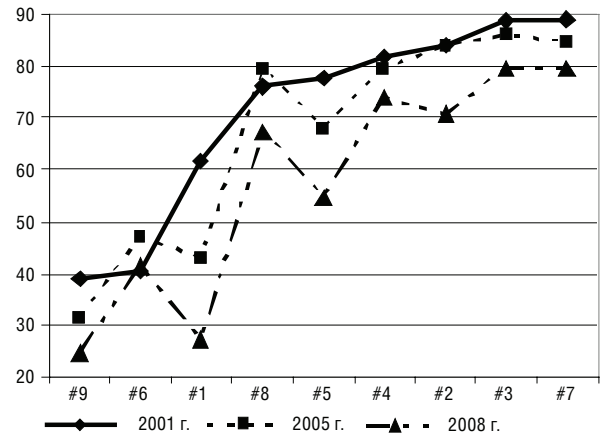
На диаграмме мы видим общую тенденцию постепенного снижения среднего значения ин-



дикатора V, сначала медленно в промежутке с 2001 г. по 2005-й, а затем быстрее в следующем четырехлетии. Причем для граждан последнее снижение много существеннее, чем для бизнеса. По смыслу индикатора V это означает рост позитивной оценки судов и судей, что, конечно, весьма отраднo. Более существенные различия в динамике мы увидим, когда сравним не средние, а сами значения индикаторов V.

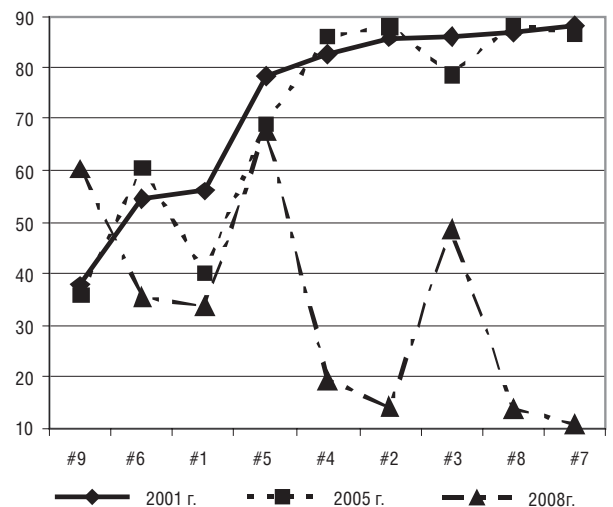
Сначала посмотрим на рисунок 3. На нем представлены значения индикатора V для всех суждений, оценивавшихся предпринимателями по данным трех исследований. Для удобства сравнения суждения упорядочены по возрастанию значения индикатора V. Обратите внимание, как сходны упорядочения значений V по всем трем годам. Мы видим, что респонденты-предприниматели в максимальной степени поддерживают суждения (приводится первая тройка): «2. У нас в судах часто выигрывает дело тот, кто больше заплатит», «3. Неверно, что: "Наконец-то у нас есть независимые суды и нормальная судебная система"» и «7. Многие не хотят обращаться в суд, поскольку не рассчитывают найти там справедливость». Три суждения с наименьшей поддержкой: «1. Судьи плохо защищены, получают небольшую зарплату, поэтому некоторые из них начинают брать взятки», «6. У нас судьи обладают такой неприкосновенностью, что они могут творить, что угодно, и совершенно безнаказанно» и «9. Судьи слишком неквалифицированны, чтобы грамотно решать дела».

Рисунок 3
ЗНАЧЕНИЯ ИНДИКАТОРА ПОДДЕРЖКИ РЕСПОНДЕНТАМИ-ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ НЕГАТИВНЫХ СУЖДЕНИЙ (V) ИЗ ВОПРОСА О СУДЬЯХ И СУДАХ ОТДЕЛЬНО, ПО ИССЛЕДОВАНИЯМ 2001, 2005 И 2008 ГГ., (номера суждений упорядочены по возрастанию значений V, по данным 2001 г.)



Теперь рассмотрим такую же диаграмму, построенную по данным выборки граждан. Она представлена на рисунке 4. Мы видим на нем картину, разительно отличающуюся от представленной на рисунке 3. Сходство проявляется в данных 2001 и 2005 гг. При этом почти совпадают наборы суждений, пользующихся наибольшей и наименьшей поддержкой. А вот в 2008 г. совершенно иная тенденция. Попробуем разобраться в ней и в причинах различий. Но перед этим проведем сравнение граждан и предпринимателей.

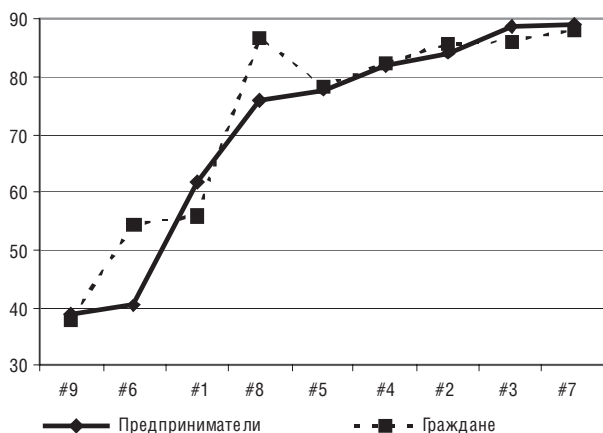
Рисунок 4
ЗНАЧЕНИЯ ИНДИКАТОРА ПОДДЕРЖКИ РЕСПОНДЕНТАМИ-ГРАЖДАНАМИ НЕГАТИВНЫХ СУЖДЕНИЙ (V) ИЗ ВОПРОСА О СУДЬЯХ И СУДАХ ОТДЕЛЬНО ПО ИССЛЕДОВАНИЯМ 2001, 2005 И 2008 ГГ. (номера суждений упорядочены по возрастанию значений V, по данным 2001 г.)



Диаграмма, подобная представленным выше, располагается на рисунке 5. Она содержит сравнение значений индикатора, V по данным за 2001 г. Мы видим на диаграмме существенное сходство упорядочений оценивавшихся предпринимателями и гражданами суждений по значениям индикатора V. Имеющиеся отклонения вполне понятны. Высказывание 8 — «Многие не хотят обращаться в суд, поскольку слишком дороги неофициальные затраты» больше поддерживают граждане, нежели предприниматели. Это естественно, ибо взятки для предпринимателей — вид издержек, которые могут компенсироваться повышением цены товаров (услуг) или иными способами. У граждан таких возможностей нет, поэтому они более негативно относятся к «неформальным затратам» и оценивают их как более высокие.

Так же объяснимо и другое значимое различие в значениях индикатора V для суждения 6 — «У нас судьи обладают такой неприкосновенностью, что они могут творить что угодно и совершенно безнаказанно». Обратим внимание на то, что согласие с утверждением 6 одновременно означает выражение негативного отношения к независимости судей. В нашем исследовании это подтверждается анализом правосознания респондентов. Предприниматели в значимо большей степени поддерживают независимость судов и судебных решений. Именно это и объясняет разницу в оценке суждения 6, наблюдаемую нами на рисунке 5. Следует отметить, что проведенный анализ отклонений свидетельствует в пользу consistency ответов респондентов обеих выборок.

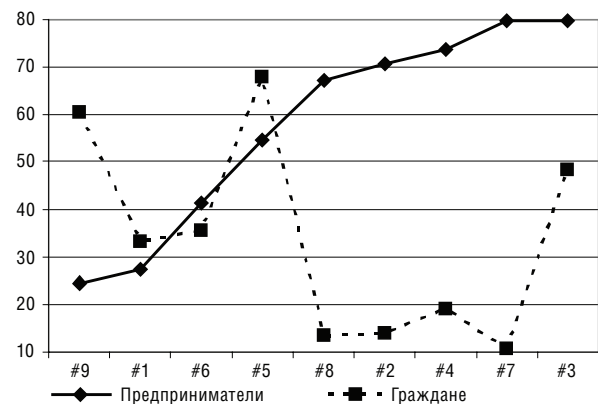
Рисунок 5
ЗНАЧЕНИЯ ИНДИКАТОРА ПОДДЕРЖКИ РЕСПОНДЕНТАМИ - ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ И ГРАЖДАНАМИ - НЕГАТИВНЫХ СУЖДЕНИЙ (V) ИЗ ВОПРОСА О СУДЬЯХ И СУДАХ, ПО ДАННЫМ ИССЛЕДОВАНИЯ 2001 Г. (номера суждений упорядочены по возрастанию значений V, по данным опроса предпринимателей)



Мы не приводим диаграмму, аналогичную представленной на рисунке 5, для данных 2005-го г., поскольку она снова демонстрирует сходство упорядочений значений индикатора V для предпринимателей и граждан. Более того, отклонения в значениях между результатами выборки предпринимателей и граждан точно такие же и для тех же вопросов. Это еще раз подтверждает надежность полученных данных и consistency ответов респондентов.

Тем внимательнее нужно отнестись к результатам 2008-го г., представленным ниже на диаграмме рисунка 6. Разница впечатляющая, как это видно было и на рисунке 4. Она вряд ли объяснима случайными причинами или артефактической природой данных. Следует, например, вспомнить, что мы несколько раз фиксировали структурное сходство компонент правового сознания предпринимателей и граждан.

Рисунок 6
ЗНАЧЕНИЯ ИНДИКАТОРА ПОДДЕРЖКИ РЕСПОНДЕНТАМИ - ПРЕДПРИНИМАТЕЛЯМИ И ГРАЖДАНАМИ - НЕГАТИВНЫХ СУЖДЕНИЙ (V) ИЗ ВОПРОСА О СУДЬЯХ И СУДАХ, ПО ДАННЫМ ИССЛЕДОВАНИЯ 2008 Г. (номера суждений упорядочены по возрастанию значений V для данных опроса предпринимателей)



Кроме того, мы видим на диаграмме рисунка 6 различную динамику для двух групп суждений. В одну группу входят суждения 8, 2, 4 и 7, а в другую — 9, 1, 6, 5 и 3. Если обратиться к таблице Приложения, то последний ее столбец указывает на явное различие: все оценки суждений из первой группы имеют низкую частоту выбора ответа «Затрудняюсь ответить», а все суждения их второй группы — высокую. Роль ответа «Затрудняюсь ответить» в наблюдаемой нами динамике весьма велика. В случае выборки граждан мы наблюдаем важную и быструю смену установок. Процесс смены установок всегда сопровождается разрушением старой

структуры сознания и формирование новой¹. А это, в свою очередь, затрудняет генерирование суждений, что и приводит к росту частот ответов «Затрудняюсь ответить». При позитивной динамике в отношении качества судов чаще всего должна наблюдаться смена негативной установки на позитивную. Такая смена должна, как мы уже констатировали, приводить к затруднению в генерировании ответов и, следовательно, к повышению частоты использования ответа «Затрудняюсь ответить». Естественно предположить, что смене негативной установки на позитивную может способствовать свежий позитивный опыт взаимодействия с судом. Следуя нашей логике, мы должны наблюдать взаимосвязь следующего вида: среди респондентов с позитивным опытом взаимодействия с судом должны повышаться частота использования ответа «Затрудняюсь ответить». Иными словами, эти респонденты будут затрудняться дать позитивную оценку, пока они не разрешили противоречие между прежней негативной установкой и новым позитивным практическим опытом.

Для поиска частичного подтверждения приведенных соображений мы введем новый индикатор. Воспользуемся тем, что значения индикатора V для данных 2001 и 2005 гг. близки, а потому вычислим их среднее для каждого суждения. Будем рассматривать такие средние в качестве «базового» уровня индикатора V , от-

носительно которого в промежутке с 2005-го по 2008-й г. происходил упомянутый сдвиг. Затем вычтем из этого базового значения значение индикатора V для данных 2008 г. В результате получим величину S , характеризующую сдвиг в оценках респондентов по каждому суждению в сторону позитивных оценок: чем больше значение величины S , тем больше позитивный сдвиг. Фактически введенный индикатор переводит в числовую форму графическую информацию о динамике оценок респондентов, представленную выше на рисунках 3 и 4.

Следующая таблица представляет результаты расчетов величины S для обеих выборок. За единственным исключением суждения 9 для выборки граждан мы видим везде сдвиг в положительную сторону. Причем у граждан он существенно больше, несмотря на негативный вклад суждения 9. Средний сдвиг для предпринимателей равен 12,6, а для граждан – 36,7.

Теперь вернемся к выборке граждан и сопоставим значения индикатора сдвига S с частотами выбора ответа «Затрудняюсь ответить» по данным 2008 г. (последний столбец таблицы Приложения). Сразу бросается в глаза, что есть зависимость между этой частотой и значениями индикатора сдвига. На следующем рисунке мы графически представляем эту зависимость. Мы видим на приведенной диаграмме рассеяния отчетливую отрицательную статистическую

Таблица 2

ЗНАЧЕНИЕ ИНДИКАТОРА ПОЗИТИВНОГО СДВИГА ОЦЕНОК РЕСПОНДЕНТАМИ (S) СУЖДЕНИЙ ВОПРОСА О СУДАХ И СУДЬЯХ В ОПРОСАХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ И ГРАЖДАН (по данным 2008 г.)

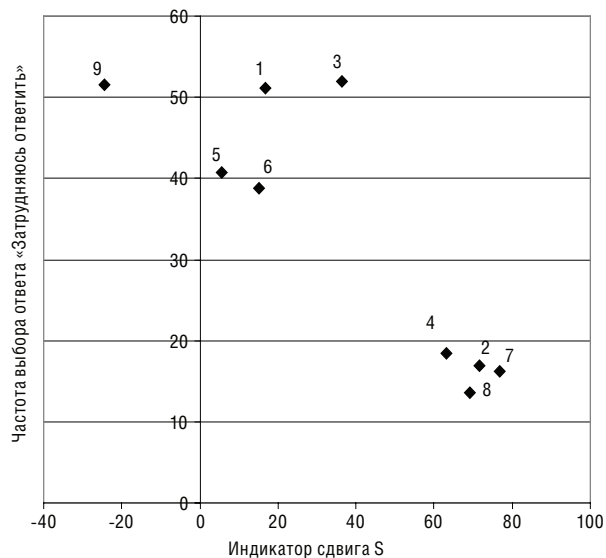
№	Суждения	Бизнес	Граждане
1	Судьи плохо защищены, получают небольшую зарплату, поэтому некоторые из них начинают брать взятки	22,9	16,8
2	У нас в судах часто выигрывает дело тот, кто больше заплатит	14,8	71,5
3	Наконец-то у нас есть независимые суды и нормальная судебная система	5,2	36,5
4	Очень часто какой-нибудь начальник может побудить судью принять нужное решение	8,7	63,3
5	Теперь гражданин может прийти в суд и защитить свои права, найти справедливость	18,6	5,5
6	У нас судьи обладают такой неприкосновенностью, что они могут творить, что угодно, и совершенно безнаказанно	9,4	15,2
7	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку не рассчитывают найти там справедливость	7,5	76,7
8	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку слишком дороги неофициальные затраты	15,3	69,0
9	Судьи слишком неквалифицированы, чтобы грамотно решать дела	11,3	-24,4

¹ Термин «сознание» использован здесь в том смысле, который придан ему в статье: Сатаров Г.А. Общественное мнение и общественное сознание: реальность и миф // Общественные науки и современность. 2007. № 4.

зависимость: чем больше сдвиг в положительную сторону, тем меньше частота использования ответа «Затрудняюсь ответить». Коэффициент ранговой корреляции Спирмена в данном случае равен $-0,733$ при доверительной вероятности $0,025$. Установленная зависимость является одним из возможных подтверждений приведенных выше соображений.

Рисунок 7

ДИАГРАММА РАССЕЯНИЯ ТОЧЕК-СУЖДЕНИЙ ИЗ ВОПРОСА О СУДАХ И СУДЬЯХ, ОПИСЫВАЕМЫХ ДЛЯ КАЖДОГО СУЖДЕНИЯ ЗНАЧЕНИЯМИ ИНДИКАТОРА СДВИГА S (ОСЬ X) И ЧАСТОТой ВЫБОРА ОТВЕТА «ЗАТРУДНЯЮСЬ ОТВЕТИТЬ» (ОСЬ Y) (точки помечены номерами соответствующих суждений)



Новую пищу для осмысления полученных эмпирических закономерностей нам может дать анализ типологии «Качество правосудия», построенной по оценкам суждений по следующей методике. Для этого мы сконструируем новую вспомогательную числовую переменную «Качество правосудия» следующим образом. Оценки респондентов суждений при ответах на вопрос «Как бы Вы оценили следующие высказывания о судебной системе, о наших судьях?» перекодируются в дихотомическую форму; 1 – положительный ответ, 0 – все остальные ответы. Затем полученная матрица данных анализируется методом главных компонент. Первая главная компонента оказывается именно той, которая различает респондентов по их одобрению или неодобрению судебной власти, что подтверждается последующей проверкой на валидность. После этого определялись квартильные интервалы полученной числовой переменной, а респонденты распределялись по четырем классам новой типологии в зависимости от того, в какой

квартильный интервал попадало приписанное каждому из них значение числовой переменной «Качество правосудия». Ниже переменная «Качество правосудия» будет трактоваться как классификационная переменная, состоящая из четырех классов, каждый из которых образован своим квартильным интервалом. Для этой переменной осуществлялся анализ таблиц сопряженности с другими переменными, использовавшимися в нашем исследовании. Ниже приводится краткое описание полученных результатов. При анализе таблиц сопряженности рассматривались как значимые только те зависимости, для которых доверительная вероятность была не выше $0,01$.

Есть основания предполагать, что в случае выборки предпринимателей мы сталкиваемся с явлением снятия когнитивного диссонанса в группе респондентов-предпринимателей, дающих низкую оценку судам. Анализ таблиц сопряженности показал, как в единый комплекс попадают, с одной стороны, низкое законопослушание с приверженностью практике использование неформальных методов для решения своих проблем, а с другой стороны, упомянутая низкая оценка судов вкупе с недоверием любым институтам и утверждением, что себе подобные готовы давать взятки в судах. Гипотеза об оправдании собственного асоциального поведения просто напрашивается сама собой.

Интересно, что оценка качества судов предпринимателями не зависит ни от параметров практики, включая успешность этой практики и оценку судебного процесса, ни от интереса к информации о судах, ни от предпочитаемых источников этой информации о работе судов.

Анализ таблиц сопряженности для выборки граждан дал более богатый результат. Граждане, высоко оценивающие качество судебной власти, проявляют поддержку позитивистской концепции права вкупе с высоким законопослушанием и доверием любым институтам. У респондентов, низко оценивающих качество судов, среди и предпринимателей, и граждан существенной общей чертой является низкое законопослушание.

Есть основания полагать, что диспозиции предпринимателей и их практика слабо влияют друг на друга. Частично это является следствием того, что суды для предпринимателей – такая же необходимая часть их жизни и бизнеса, как клиенты или поставщики. Другая возможная причина, вытекающая из первой, состоит в том, что постоянство практики взаимодействия с судом, имеющей, по сравнению с гражданами,

более почтенную историю, уже сформировало устойчивую систему диспозиций, подверженную лишь постепенным эволюционным изменениям. Этот факт подтверждается характером динамики оценок суждений из вопроса о судах и судьях, подтверждаемой диаграммами рисунков 2 и 3. Мы видим на них постепенный рост позитивного отношения к судам без резких структурных изменений.

Иное дело – различия между аналогичными группами респондентов-граждан, позитивно или негативно оценивающих качество судебной власти. Тут мы обнаруживаем разительное различие в практике. Для группы с положительной оценкой качества суда характерно отсутствие судебного опыта и сформированных стратегий защиты своих интересов. Это дополняется высокой готовностью обращаться в суд, определяемой доверием ко всем институтам или судам, т. е. носящей скорее идеологический, а не практический характер. Их антиподы, прописанные более подробно, совершенно противоположны в той же части палитры переменных. С одной стороны, в этой группе повышено представительство респондентов, имеющих опыт неоднократного участия в судебных процессах и попадания в ситуации, требующие судебной защиты своих прав и интересов. Вместе с тем они негативно оценивают ход своего последнего судебного процесса; у них отсутствует готовность впредь обращаться в суд; в число их стратегий защиты своих интересов не попадают легальные методы, вместо этого они справляются с проблемами сами или обращаются к авторитетным людям. При таком анамнезе у нас есть веские основания предполагать, что негативная установка респондентов-граждан в отношении качества судов в существенной степени определяется личным опытом взаимодействия с судами.

Теперь попробуем проанализировать, как такие результаты корреспондируются с позитивной динамикой оценок качества суда, если единственная зафиксированная взаимосвязь с практикой взаимодействия с судами – это взаимосвязь с негативной оценкой качества суда. Рассмотрим следующую схему. Мы имеем дело с респондентами, которые сталкиваются с судом, в результате чего они оценивают результат взаимодействия либо положительно, либо отрицательно. До взаимодействия с судом респонденты могли иметь либо позитивную установку в отношении качества суда, либо отрицательную. После взаимодействия с судом они отвечают на вопрос анкеты (условный, обобщенный) об их оценке качества судов, имея возможность

выбрать три варианта ответа: положительная оценка, отрицательная оценка и «Затрудняюсь ответить». Мы можем, опираясь на полученные данные, представить себе схему генерации ответа, представленную в следующей таблице.

Таблица 3
СХЕМА ГЕНЕРАЦИИ ОТВЕТОВ (затенены клетки наиболее вероятных ответов)

		Положительная		Отрицательная	
		+	-	+	-
Ответ на вопрос	Предустановка				
	Опыт				
	Положительная оценка				
	Отрицательная оценка				
	Затрудняюсь ответить				

Мы не можем достаточно надежно верифицировать предложенную схему генерации ответов, поскольку не располагаем сведениями о предустановке конкретных респондентов, но в состоянии привести косвенные соображения в ее обоснование.

Во-первых, мы установили, что положительная оценка качества суда определяется группой респондентов, не имеющих опыта столкновения с судом и являющихся носителями определенного комплекса диспозиций, определяющегося априорным доверием к власти и к судам. Мы полагаем, что эта группа не определяет динамику оценок качества судов. Во-вторых, понятно, что есть группа респондентов, имеющих опыт взаимодействия с судами и дающих положительную оценку качеству судов. Мы не обнаружили зависимости от качества опыта потому, что оно не влияет на оценки таких респондентов или влияет в малой степени, за границей статистической достоверности. Мы объясняем это наличием позитивной предустановки. Именно поэтому в таблице 3 мы предполагаем наиболее вероятным положительный ответ независимо от качества последнего опыта. В-третьих, представляется крайне вероятным, что отрицательная предустановка, подкрепленная отрицательным опытом, порождает отрицательный ответ при оценке качества судов. И, наконец, в-четвертых, мы ожидаем ответ «Затрудняюсь ответить», когда отрицательная предустановка вступает в противоречие с положительным опытом. При такой схеме направление динамики зависит от соотношения реакций респондентов на свой опыт. Но, как показывают результаты расчетов,

оценки последнего опыта имеют положительный баланс. Например, в вопросе о ходе последнего процесса, в котором участвовали респонденты, соотношение согласных и несогласных со следующими утверждениями таковы: «Решение судьбы было справедливым» — 60:17; «Моя проблема была решена полностью» — 52:25; «Я доволен судебным решением» — 54:22. Мы видим явный баланс в сторону позитивных оценок хода и результата процесса, что, как можно предположить, и определяет динамику отношения к судам у граждан. Но если мы наблюдаем революционное улучшение оценок качества судов и если эти оценки, как мы видим, связаны с практикой граждан, то мы вправе предполагать, что наблюдаемая динамика диспозиций граждан частично определяется сужением во времени негативного опыта взаимодействия граждан с судами и расширением позитивного. Дополнительный аргумент дают результаты анализа данных выборки предпринимателей. Там мы тоже наблюдаем положительный баланс в поль-

зу утвердительных ответов при оценке тех же самых утверждений. Но этот баланс не столь контрастный, что, возможно, и определяет эволюционное изменение оценок предпринимателей. Однако эти предположения могут быть проверены только повторными социологическими измерениями.

Итак, мы наблюдаем общий положительный сдвиг в оценках судебной власти гражданами и предпринимателями в интервале с 2001 по 2008 г. У предпринимателей он носит эволюционный характер, а у граждан — взрывной, относящийся к последним нескольким годам. Этот сдвиг не может быть отнесен на счет влияния СМИ, но объясняется влиянием личного опыта респондентов. Наш анализ показывает, что число положительных оценок личного опыта взаимодействия с судами существенно превосходит число негативных, причем у граждан это выражено гораздо более контрастно, что, видимо, и объясняет различия в характере выявленной динамики диспозиций.

№	Суждения	2001 г.			2005 г.			2008 г.		
		С	Н	З/О	С	Н	З/О	С	Н	З/О
	<i>Граждане</i>									
1	Судьи плохо защищены, получают небольшую зарплату, поэтому некоторые из них начинают брать взятки	46,0	36,3	17,1	37,6	56,1	6,3	16,3	32,5	51,2
2	У нас в судах часто выигрывает дело тот, кто больше заплатит	75,0	12,4	12,2	84,3	11,5	4,2	11,6	71,5	16,9
3	Наконец-то у нас есть независимые суды и нормальная судебная система	10,1	63,3	26,2	18,9	69,2	11,9	24,8	23,3	51,9
4	Очень часто какой-нибудь начальник может побудить судью принять нужное решение	64,8	13,8	21,0	79,0	12,7	8,3	15,7	65,9	18,4
5	Теперь гражданин может прийти в суд и защитить свои права, найти справедливость	17,1	61,2	21,4	28,0	63,1	8,9	19,1	40,2	40,7
6	У нас судьи обладают такой неприкосновенностью, что они могут творить, что угодно, и совершенно безнаказанно	39,2	32,8	27,6	52,8	34,1	13,2	21,8	39,5	38,8
7	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку не рассчитывают найти там справедливость	78,6	10,6	10,4	83,6	12,8	3,6	8,8	75,0	16,2
8	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку слишком дороги неофициальные затраты	72,2	11,2	16,3	82,7	11,2	6,1	11,7	74,7	13,6
9	Судьи слишком неквалифицированы, чтобы грамотно решать дела	23,2	38,0	38,5	29,4	53,1	17,5	29,3	19,2	51,5
	<i>Предприниматели</i>									
1	Судьи плохо защищены, получают небольшую зарплату, поэтому некоторые из них начинают брать взятки	51,9	32,2	15,9	41,3	54,9	3,9	23,4	62,3	14,3
2	У нас в судах часто выигрывает дело тот, кто больше заплатит	71,2	13,5	15,2	78,1	14,9	7,1	58,6	24,3	17,1
3	Наконец-то у нас есть независимые суды и нормальная судебная система	8,6	68,5	22,8	12,4	77,0	10,6	16,6	65,3	18,1
4	Очень часто какой-нибудь начальник может побудить судью принять нужное решение	65,4	14,5	20,0	70,4	18,0	11,7	59,5	21,1	19,4
5	Теперь гражданин может прийти в суд и защитить свои права, найти справедливость	17,5	61,5	21,0	28,5	60,8	10,7	36,5	44,2	19,3
6	У нас судьи обладают такой неприкосновенностью, что они могут творить, что угодно, и совершенно безнаказанно	29,1	42,7	28,2	41,3	46,2	12,5	31,6	44,9	23,6
7	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку не рассчитывают найти там справедливость	80,5	9,7	9,7	81,2	14,6	4,3	72,3	18,4	9,3
8	Многие не хотят обращаться в суд, поскольку слишком дороги неофициальные затраты	60,1	18,9	21,0	72,2	18,6	9,1	54,8	26,7	18,4
9	Судьи слишком неквалифицированы, чтобы грамотно решать дела	26,1	41,0	32,9	26,3	57,4	16,3	18,3	56,0	25,7