

Ю. И. Дорошенко

## КОНТРОЛЬ КАЧЕСТВА ОБРАЗОВАНИЯ В ВУЗЕ: СИСТЕМНОСТЬ И ПРОТИВОРЕЧИЯ

Y. I. Doroshenko

### The assessment of education quality in higher education institution: systematic approach and contradictions

The system of education quality assessment in higher education institution is aimed at: the results of general and professional training, the results over exceeding normative demands; the possibilities of the graduates to meet the demands of the market economy. These indicators are inter supplemented. The hierarchy of aims, students' motivation to professional activity are included in the system of quality management. The quality of resource study basis reveals the contradictions of the system: the need in centralized management and stimulation of creative initiative.

The system of quality control may be differently seen from the side of the students and from the side of administrative apparatus; its separate components can be supplementary, but not duplicate one another.

В настоящее время контроль качества образования является одним из наиболее перспективных направлений как теоретико-педагогического поиска, так и административно-управленческой деятельности в сфере образования на всех ее уровнях. Необходимо различать понятия «качество образования в образовательном учреждении» и «качество образовательного учреждения». Качество образовательного учреждения (Quality Assurance System) — это система для разработки политики и целей гарантий качества и достижения этих целей в ОУ. В статье под *образованием* мы будем понимать *процесс и результат обучения в вузе*, не затрагивая проблем качества воспитания, качества дополнительного образования, научно-исследовательской деятельности педагогов, подготовки кадров высшей квалификации. Контроль за организацией, процессом и результатами деятельности образовательных учреждений осуществляется со стороны государства и гражданского общества, что требует выработки различных по содержанию, технологиям и непосредственным механизмам осуществления контрольно-диагностических процедур, данные которых должны взаимно дополнять друг друга.

Качество в интересующем нас аспекте определяется как то или иное свойство, достоинство, степень пригодности чего-либо [1]. Данное определение ориентирует на выявление системы аспектов, по которым должен осуществляться

контроль уровня подготовки выпускников учебного заведения. Это:

— общеобразовательная и профессиональная подготовка, измеряемая результатами учебного процесса;

— преимущества подготовки в том или ином учебном заведении, измеряемые показателями, ориентированными на «превосходящий результат» (т. е. не среднее соответствие стандарту, а достижения, превышающие стандартные требования: победы на конкурсах, изобретения и т. д.);

— востребованность специалистов-выпускников и готовность их к вступлению на профессиональное поприще.

Затруднения в создании системы контроля качества образования обусловлены его государственно-общественным характером. Как правило, процедуры государственного контроля более объективированы и формализованы, процесс же общественного контроля гуманитаризирован и даже субъективизирован (конкретная общественная организация может отслеживать и поощрять результаты деятельности в очень узком направлении).

Очевидно, что для контроля и диагностики в направлении ключевых показателей качества образования необходимы разные процедуры, которые нелегко объединяются в единую систему. Простым примером противоречивости в этой сфере может служить положение студента, добившего выдающихся результатов в отдельной

сфере деятельности (например, победа на олимпиаде), при этом завалившего сессию, но получившего массу предложений от работодателей. Диагностировать низкое качество подготовки в этом случае некорректно, хотя именно оно выявится в процессе аттестационных педагогических измерений.

В теории обучения указанные противоречия хорошо известны и изучаются на протяжении многих десятилетий. Существует, например, ставший классическим *подход И. Я. Лернера и М. Н. Скаткина*, согласно которому есть разные уровни освоения содержания образования, и потому ставить вопрос «об усвоении вообще» с диагнозом-штампом «усвоил — не усвоил» с точки зрения дидактики не совсем корректно. Кроме того, очевидно, что формализация процедур контроля качества образования поневоле уводит как раз от смысла качества, акцентируя смысл количества. Те показатели, которые подвергаются математической обработке, часто дают именно количественный результат, который не вполне уместно интерпретировать как качество образования.

Согласно концепции Краевского–Лернера–Скаткина, формирование содержания включает в себя следующие уровни: теоретический (уровень целей обучения); уровень учебного предмета, учебного материала, реального процесса обучения и достижения личности каждого ученика [2]. Если система контроля качества образования в своей основе не только имеет теоретические и технологические параметры, выработанные в сфере менеджмента в целом, но и ориентирована на весьма специфический предмет процесса и результатов обучения, в ней должны учитываться данные уровни.

Система контроля качества образования должна прежде всего отслеживать и корректировать процесс целеполагания на всех указанных уровнях формирования и освоения содержания образования. Наиболее важными показателями целеполагания мы считаем культуросообразность целей; соответствие их современному уровню развития человеческого познания (науки, искусства, религии); соответствие квалификационным характеристикам, социальной ситуации (в том числе на рынке труда); систематичность и иерархичность внутри набора целей; корреляцию целей вузовского образования с уровнем школьной подготовки, психического и физического состояния студента; мотивацию субъектов образовательной деятельности к реализации целей. Эти показатели имеют отношение ко всем уров-

ням содержания образования. На наш взгляд, в педагогическом образовании в настоящий момент «провисает» последняя из выделенных нами характеристик целеполагания — мотивация. При организации контроля качества образования объективно зафиксировать ее трудно. Мотивация к обучению в вузе не напрямую связана с профессиональным выбором: некорректно делать однозначные выводы по данным статистики о количестве выпускников, трудоустроенных по специальности, или по ответам на вопрос «Пойдете ли вы работать учителем?». В процесс формирования мотивации к обучению включаются экономические, социальные факторы; она не дублирует положительных эмоций по отношению к студенческой жизни в вузе в целом, ибо здесь активно действуют факторы общения, социализации, наконец, она редко бывает отрефлексированной, сознательной. Между тем понятно, что не интериоризированная, субъектно не присвоенная, не интерпретированная в соответствии с личностными ценностями цель образования автоматически теряет все свои остальные блестящие качества, даже если они присутствовали в ней с избытком. Цепочка взаимодействия учителя и ученика в процессе обучения на этом месте прерывается, и все последующие процедуры теряют смысл. Система контроля качества образования в отношении указанного предмета должна ориентироваться на ряд ценностных характеристик, диагностика которых может осуществляться только мягкими исследовательскими методами гуманитарного познания: включенное непосредственное наблюдение, анализ продуктов художественной деятельности, беседа.

Поскольку изложить в одной статье всю систему дидактических аспектов контроля качества образования в вузе не представляется возможным, обозначим лишь еще одно актуальное направление деятельности, презентующее и в теоретическом, и в практическом плане весь спектр проблем управления качеством образования внутри вуза. На сегодняшний день актуальным для внутривузовской системы контроля качества является вопрос качества учебных пособий и учебников. Поскольку на протяжении полутора десятилетий соответствующий государственный и ведомственный контроль был существенно ослаблен, учебные заведения были вынуждены самостоятельно контролировать учебный материал, даже если он изложен в учебных пособиях (учебники все-таки выглядят несколько более благополучно), рекомендованных на более высоком административном уровне, чем уровень

вуза. Вопрос соответствия качества учебных пособий существующим целям и требованиям в управленческом плане нельзя «разрубить», как гордиев узел, создав структуру, обязанностью которой было бы сделать однозначный выбор: выбрать одно пособие, а по отношению к остальным «собрать все книги, да и сжечь». На наш взгляд, здесь управление качеством образования опять-таки должно ориентироваться на все уровни формирования содержания образования, в том числе на реальный учебный процесс. С одной стороны, необходимо формирование «вертикали», которая гарантировала бы более или менее однозначное содержание учебных предметов в вузе, формируя единое образовательное пространство страны. Именно это требование после интернет-тестирования можно считать «криком души» преподавателей гуманитарных дисциплин: «Дайте нам один учебник, и составьте по нему тесты!» С другой стороны, если брать во внимание все аспекты качества образования (большинство из которых не диагностируется тестовыми методиками), то на классический вопрос «Кого любить, кому же верить, кто не изменит нам один?..», обращенный к многоликой учебной литературе, закономерен пушкинский же ответ: «Любите самого себя, достопочтенный мой читатель». Для любого педагога (и теоретика, и практика) очевидно, что даже не очень совершенное учебное пособие, если по нему с энтузиазмом работает автор-преподаватель, и в мотивационном, и в содержательном плане даст качественно более высокий результат, нежели хороший учебник, используемый равнодушным к нему педагогом. Поэтому для нас очевидно, что одна из приоритетных задач системы управления качеством образования в вузе — поощрение авторских учебников, учебных пособий, методик и методических материалов, инновационных технологий, создаваемых преподавателями этого вуза.

**Система управления качеством, создаваемая во Владимирском государственном педагогическом университете (ВГПУ)**, ориентирована на все вышеуказанные критерии, хотя в настоящий момент показатели по ним носят взаимодополнительный характер и не выстраиваются в единую структуру, объединенную причинно-следственными связями. Наиболее интенсивно развивается сегодня модель и технология оценивания при аттестационно-педагогических измерениях. Однако и другие, более традиционные для вуза структурные элементы системы контроля качества образования претерпевают

изменения, связанные с функциональной перестройкой и интегративными процессами.

По отношению к отдельному *студенту* система контроля качества образования выглядит следующим образом.

- приемная комиссия («отбор на входе» абитуриентов, способных освоить образовательную программу, предлагаемую университетом; этот отбор унифицируется в связи с введением ЕГЭ);
- текущий контроль успеваемости и промежуточная аттестация;
- ректорские контрольные работы;
- вузовские и федеральные олимпиады и конкурсы;
- федеральный интернет-экзамен в сфере профессионального образования;
- аттестационные процедуры, включенные в аттестацию вуза;
- учебная и производственная практика;
- государственная итоговая аттестация.

В *административно-управленческом плане структуру системы управления качеством образования в вузе* можно представить следующим образом:

- ученый совет университета, ректорат:
  - формирование идеологии качества образования в вузе;
  - создание структурных подразделений, управляющих качеством образования;
  - утверждение документов, регламентирующих содержание и процедуры управления качеством образования;
  - стимулирование инноваций и высоких достижений в данной области;
  - анализ эффективности вложений в повышение качества образования, установление корреляции между материальными затратами и качественным результатом обучения студентов;
  - формирование политики взаимодействия с потребителями (обучаемые, родители, работодатели, государство);
- приемная комиссия (разработка критериев и механизмов «контроля на входе»);
- центр довузовской подготовки («доведение» абитуриента до уровня соответствия требованиям образовательных программ);
- факультеты:
  - разработка и реализация образовательных программ в соответствии с требованиями ГОС ВПО;
  - работа учебно-методических комиссий (УМК), осуществляющих контроль качества преподавания и методическую помощь, утверждение УМК;

- организация практик;
- проведение текущего контроля успеваемости и промежуточной аттестации (в том числе контрольных недель);
- организация и проведение ИГА;
- отслеживание оценки качества образования выпускников со стороны потребителей;
- обеспечение получения лицензии, аттестации и аккредитации образовательных программ;
- кафедры:
  - разработка и утверждение УМК;
  - разработка содержания и методик проведения контрольно-диагностических процедур;
  - организация контроля качества осуществления самостоятельной работы студентов;
  - подготовка и проведение предметных олимпиад, конкурсов;
  - участие в ИГА;
  - обеспечение получения лицензии, аттестации и аккредитации образовательных программ;
- учебно-методическое управление ВГПУ:
  - проверка учебных планов на предмет ответственности ГОС ВПО;
  - осуществление мониторинга качества образования в вузе;
  - контроль за организацией учебного процесса;
  - проведение и анализ ректорских контрольных работ;
  - проведение и анализ федеральных контролирующих и аттестационных процедур (федеральный интернет-экзамен и др.);
  - организация и контроль за проведением ИГА;
  - участие в процедурах лицензирования, аттестации и аккредитации отдельных образовательных программ и вуза в целом;

— разработка внутривузовской системы контроля качества образования.

Данная структура в ее настоящем виде включает в себя ряд взаимодополнительных характеристик, которые не имеют между собой жесткой каузальной связи. Например, нет прямой корреляции между требованиями потребителей-работодателей и содержанием формализованных аттестационных процедур. Но в целом систему контроля качеством образования в вузе можно считать сложившейся и действующей, хотя и требующей дальнейшего совершенствования. Перспективными линиями являются: формирование *культуры организации*, направленной на достижение высоких образовательных и творческих результатов; перераспределение функциональных обязанностей и меры ответственности; координация различных компонентов системы управления качеством образования; разработка терминологического словаря в области управления качеством образования; разработка методических рекомендаций по контролю качества образования.

Система контроля качества образования является открытой: в нее постепенно должны включаться элементы, обеспечивающие облегчение профессионального признания выпускников за рубежом, их образовательную и профессиональную мобильность, востребованность, а также гибкость по отношению к индивидуальным образовательным траекториям.

## Литература

1. Ожегов С. И. Словарь русского языка. 24-е изд. М.: ОНИКС: Мир и образование, 2005. С. 348.
2. См.: Селиверстова Е. Н. Развивающая функция обучения: опыт дидактической концептуализации / ВГПУ. Владимир, 2006. С. 162.

