

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРИЧИНЫ РЕГУЛИРОВАНИЯ РЕПРОДУКТИВНОГО ПОВЕДЕНИЯ

М.А. Ласточкина

Институт социально-экономического развития территорий РАН

*Работа выполнена при финансовой поддержке Российского
гуманитарного научного фонда (проект № 08-03-00495)*

Аннотация

Исследуется репродуктивное поведение населения как основной фактор, формирующий уровень рождаемости. В современных условиях, когда рождаемость после продолжительного спада начала расти, становятся актуальными гипотезы о механизме воздействия тех или иных факторов на репродуктивное поведение населения. С помощью логистической регрессии анализируются экономические, социальные, психологические ориентиры и установки населения Вологодской области на рождение ребенка и количество детей в семье. Соответствующие данные необходимы для разработки эффективных мер социально-демографической политики.

Ключевые слова: репродуктивное поведение, репродуктивные установки, рождаемость, логистический анализ

Abstract

The paper analyzes human reproductive patterns as a key factor of fertility. At present when birth rates started to grow after a long drop, the analysis of what factors could shape the human reproductive patterns is of great importance. Applying a logistic regression, we analyze the economic, social and psychological reproductive attitudes (towards having a one-child- or several-children-family)

of the population in Vologda Oblast. Such information is considered necessary for developing an effective socio-demographic policy.

Keywords: reproductive patterns, reproductive attitudes, fertility, logistic analysis

Рождаемость – один из главных компонентов воспроизводства населения. Демографы исходят из того, что рождаемость зависит не только от биологической способности к воспроизведению потомства, но и от социально-экономической структуры общества, существующей системы ценностей, общественной морали, образа и условий жизни людей. Поэтому рождаемость подвержена влиянию многих факторов.

В значительной степени рождаемость зависит от репродуктивного поведения и мотивации людей. Репродуктивное поведение – это действия людей и отношения между ними, возникающие в связи с рождением ребенка или отказом от рождения. Часто термин репродуктивное поведение используют, когда говорят о намерении родить ребенка, о желаемом количестве детей и т.д. Когда же речь идет об отказе от рождения, это явление описывают в терминах планирования семьи и говорят о «регулировании рождаемости», «внутрисемейном контроле над рождаемостью», «контрацептивном поведении».

В современных условиях, когда рождаемость после продолжительного спада начала расти, становятся актуальными гипотезы о механизме воздействия тех или иных факторов на репродуктивное поведение населения, в том числе устанавливающие социально-экономическую природу динамики рождаемости. Так, согласно социологической теории А.Г. Волкова падение уровня рождаемости в России в 90-х годах – следствие не замены двухдетной модели семьи моделью однодетной и не отказа от детей вообще, а лишь откладывания их рождения «до лучших времен». Если экономические реформы пойдут успешно, то можно ожидать, что преодоление трудностей переходного периода и повышение реальных доходов населения приведут к повышению рождаемости¹. В противовес этому, А.Б. Баранов при сопоставлении показателей рождаемости в развитых и отсталых странах приходит

¹ См.: **Волков А.Г.** Семейная структура населения России: факторы и тенденции // Российский демографический журнал. – 1996. – № 1. – С. 22.

к выводу, что показатель рождаемости не положительно, а отрицательно связан с доходом, следовательно, сокращение доходов населения не может объяснить факт понижения рождаемости². Таким образом, специфика социально-экономических исследований населения такова, что разнообразие демографических данных позволяет выбрать из них подтверждающие или опровергающие ту или иную гипотезу.

Наше исследование строится на предположении о том, что трансформация уровня рождаемости является реакцией населения на изменение уровня жизни, а именно, отражает не прямую связь репродуктивного поведения с социально-экономическими показателями, а его зависимость от социально-психологических факторов – от восприятия индивидом экономической, социальной и политической стабильности или нестабильности в обществе. При этом гипотеза о том, что рост уровня жизни приводит к повышению рождаемости, имеет подтверждение лишь в том случае, когда потребность семьи в детях удовлетворена не полностью. Следовательно, рост уровня рождаемости, соответствующий задачам, поставленным государством в последние годы, не может быть достигнут исключительно повышением доходов населения. На репродуктивное поведение и принятие конкретного решения о рождении ребенка влияют как текущие условия жизни, так и события прошлых лет и перспективная оценка будущего.

На основе материалов социологического обследования населения Вологодской области фертильного возраста (от 15 до 49 лет), проведенного ВНКЦ ЦЭМИ РАН в 2008 г.³, мы попытались определить, как формируется потребность в детях и какими факторами детерминируется репродуктивное поведение населения региона. Исследование направлено на выявление и изучение компонентов, уровней развития репродуктивного поведения как интегрального психологического образо-

² См.: **Баранов А.Б.** Социально-экономические проблемы депопуляции и старения населения // Вопросы экономики. – 2000. – № 7. – С. 115.

³ Опрос населения Вологодской области «Изучение репродуктивного потенциала населения» (1536 респондентов). Тип выборки: районирование с пропорциональным размещением единиц наблюдения, квотная по полу и возрасту в соответствии с выборочной совокупностью. Величина случайной ошибки выборки не превышает 5%.

вания личности, его особенностей в различных группах в зависимости от возраста, пола, семейных взаимоотношений, а также на определение системы функциональных взаимодействий, возникающих между различными компонентами репродуктивного сознания – субъективными и объективными основаниями репродуктивного поведения.

Статистический анализ влияния различных факторов на репродуктивное поведение вологжан был проведен с помощью логистической регрессии. Три группы переменных были исследованы в качестве зависимых. Первая – желаемое число детей в семье. Вторая группа относится к субъективным репродуктивным установкам, – это причины и необходимые условия, определяющие планируемое число детей в семье. Третья группа переменных – объективные основания: социально-экономические условия жизни, которые оказывают влияние на реализацию потребности в детях.

На первом этапе была построена логистическая регрессия, где в качестве зависимой переменной было выбрано желаемое число детей в семье, а в качестве независимых переменных рассмотрены пол, возраст (15–34 года, 35–49 лет), отношение к браку (предпочтение зарегистрированного брака, иные типы взаимоотношений). Анализируя таблицу полученных коэффициентов (табл. 1, оценка коэффициента шансов *OR* с 95%-м доверительным интервалом *CL*), мы выявили, что женщины значимо ($p < 0,05$) – в 1,7 раза больше мужчин желают иметь двух детей и в 1,5 раза – трех. В случае четырех и более детей значимых гендерных различий не выявлено, а вот население моложе 35 лет реже нацелено на многодетность, чем старшие возрастные группы. Значимые различия выявлены у группы населения, отдающей предпочтение зарегистрированному браку, и у практикующей другие типы взаимоотношений (совместное проживание без регистрации в ЗАГСе). Так, желание иметь в своей семье четырех и более детей у людей, предпочитающих зарегистрированный брак, выражено сильнее в 4,8 раза, трех детей – в 2,8, двух – в 3,0, одного ребенка – в 1,5 раза. Таким образом, наличие у людей психологической установки на зарегистрированный брак в целом положительно влияет на репродуктивные ориентации.

Таблица 1

Коэффициенты влияния пола, возраста, отношения к браку на желаемое число детей в семье

Желаемое число детей в семье	Пол (женщины)	Возраст (моложе 35 лет)	Отношение к браку (предпочитают зарегистрированный брак)
Ни одного	0,717 (0,323–1,591)	0,553 (0,251–1,214)	0,53 (0,236–1,196)
1 ребенок	1,324 (0,931–1,884)	1,071 (0,731–1,571)	1,456* (1,022–2,075)
2 ребенка	1,661* (1,221–2,258)	0,983 (0,706–1,367)	2,979* (2,171–4,088)
3 ребенка	1,454* (0,990–2,136)	0,784 (0,523–1,177)	2,771* (1,841–4,172)
4 ребенка и более	1,001 (0,569–1,759)	0,561* (0,316–0,998)	4,772* (2,361–9,645)

* Уровень значимости $p < 0,05$.

Репродуктивное поведение представляет собой очень сложное явление, определяемое совокупным действием разного рода причин: социальных, экономических, психологических. Одновременно эти причины могут являться и мотивами, и факторами, которые, с одной стороны, формируют потребность в детях, а с другой – препятствуют ее реализации. Если в сознании людей доминирует экономическая составляющая, можно рассматривать репродуктивное поведение и основной его результат – число детей в семье как следствие материальных условий жизни семьи, ее социально-экономического положения. Если доминируют не экономические, а социальные факторы жизнедеятельности людей, то внимание следует уделять социокультурной обусловленности потребности в детях, которая предстает как перенесение системы ценностей и норм в собственные основания поведения, закрепленные в психологической структуре личности. Таким образом, действие социальных и экономических условий можно рассматривать либо как помехи, либо как мотивы к рождению детей.

На втором этапе при вычислении эффекта воздействия на репродуктивное поведение субъективных оснований репродуктивного сознания исследовались ключевые составляющие репродуктивного поведения: социальные, экономические, психологические причины, определяющие рождение планируемого числа детей, необходимые условия для полной реализации потребности в детях, отношение к аборту. Так, для выявления взаимосвязей были проанализированы факторы, которые побуждают индивида иметь менее трех детей в семье. Согласно результатам логистического анализа (табл. 2) пол не оказывает существенного влияния на то, какие причины побуждают иметь менее трех детей в семье, значимое различие выявлено лишь в отношении причины «много детей в семье препятствует карьере (отдыху)»: у женщин она выражена слабее ($OR = 0,4$). Возраст оказал влияние на причины, по которым респонденты не хотят иметь более двух детей в семье, среди них – экономические («плохие жилищные условия» – для населения моложе 35 лет $OR = 1,4$), психологические («роды – это риск для здоровья женщины» – для населения моложе 35 лет $OR = 1,6$; «столько детей мне вполне достаточно» – для населения моложе 35 лет $OR = 1,6$). Что касается причин «нестабильная экономическая ситуация в стране», «низкие доходы населения и дороговизна товаров», «многодетность никак не поощряется государством», «риск остаться без работы», «много детей в семье препятствует карьере (отдыху)», «семейная традиция иметь мало детей в семье», то относительно них не выявлено значимых различий при планировании количества детей в семье в разных возрастных когортах. Положительное отношение к зарегистрированному браку снижает риск присутствия причины «плохие жилищные условия» ($OR = 0,6$) при планировании числа детей.

Анализируя причины многодетности, отметим, что любовь к детям проявляется сильнее в 2,7 раза у женщин, а также у молодого поколения ($OR = 1,8$). Мотив к многодетности «чувство долга перед человечеством за сохранение рода» выражен слабее у лиц моложе 35 лет. Контрацептивное поведение молодых людей допускает аборт, который они не считают аморальным действием (отношение шансов по сравнению

Таблица 2

**Коэффициенты влияния пола, возраста, отношения к браку
на субъективные репродуктивные установки**

Условия, формирующие субъективные репродуктивные установки	Пол (женщины)	Возраст (моложе 35 лет)	Отношение к браку (предпочитают зарегистрированный брак)
<i>Причины иметь менее 3 детей в семье</i>			
Нестабильная экономическая обстановка в стране	1,19 (0,864–1,642)	1,089 (0,809–1,467)	1,080 (0,815–1,430)
Низкие доходы населения и дороговизна товаров	0,990 (0,724–1,377)	0,939 (0,696–1,268)	0,815 (0,620–1,071)
Плохие жилищные условия	0,952 (0,696–1,303)	1,399* (1,042–1,878)	0,610* (0,467–0,797)
Много детей в семье препятствует карьере (отдыху)	0,400* (0,274–0,586)	0,767 (0,525–1,121)	0,810 (0,564–1,162)
Семейная традиция иметь мало детей в семье	1,161 (0,660–2,041)	1,226 (0,714–2,106)	0,902 (0,549–1,481)
Многодетность никак не поощряется государством	0,805 (0,535–1,210)	0,808 (0,547–1,194)	1,185 (0,824–1,703)
Роды – это риск для здоровья женщины	1,126 (0,739–1,716)	1,641* (1,096–2,457)	0,882 (0,600–1,297)
Столько детей мне вполне достаточно	0,979 (0,723–1,326)	1,581* (1,188–2,104)	0,813 (0,645–1,024)
Риск остаться без работы	0,823 (0,437–1,548)	1,331 (0,710–2,494)	1,038 (0,609–1,769)
<i>Причины иметь 3 и более детей в семье</i>			
Любовь к детям	2,708* (1,794–4,086)	1,785* (1,218–2,618)	1,003 (0,756–1,331)
Семейные традиции иметь много детей в семье	0,879 (0,516–1,497)	0,796 (0,486–1,304)	1,714* (1,117–2,631)
Чувство долга перед человечеством за сохранение рода	0,701 (0,387–1,268)	0,367* (0,203–0,665)	1,202 (0,719–2,009)
Сознание того, что аборт – убийство	1,332 (0,668–2,658)	1,185 (0,641–2,190)	0,562* (0,339–0,932)
Религиозные убеждения	1,819 (0,371–8,916)	0,596 (0,162–2,192)	0,862 (0,253–2,938)

Продолжение табл. 2

Условия, формирующие субъективные репродуктивные установки	Пол (женщины)	Возраст (моложе 35 лет)	Отношение к браку (предпочитают зарегистрированный брак)
<i>Обстоятельства, допускающие искусственное прерывание беременности</i>			
Беременность представляет угрозу для жизни женщины	1,338* (1,019–1,756)	1,093 (0,849–1,407)	1,392* (1,063–1,823)
Плод имеет порок в развитии	0,809 (0,621–1,054)	1,310* (1,024–1,676)	1,104 (0,851–1,433)
Беременность – результат изнасилования	1,275 (0,984–1,653)	1,192 (0,936–1,518)	0,845 (0,654–1,091)
Беременность может повредить здоровью женщины	0,758* (0,576–0,997)	0,679* (0,525–0,880)	0,961 (0,732–1,260)
Женщина не замужем	0,627* (0,423–0,929)	0,864 (0,587–1,272)	1,232 (0,817–1,859)
Материальные трудности семьи	0,715* (0,545–0,936)	1,040 (0,802–1,349)	0,989 (0,750–1,305)
На аборте настаивают родители, родственники, молодой человек	0,964 (0,657–1,413)	1,003 (0,697–1,445)	0,528* (0,341–0,818)
<i>Условия, обеспечивающие рождение желаемого числа детей</i>			
Полная семья	3,007* (2,227–4,060)	1,056 (0,787–1,417)	0,866 (0,639–1,174)
Доступность качественной медицинской помощи	0,892 (0,601–1,323)	0,885 (0,607–1,289)	1,255 (0,847–1,860)
Возможность обеспечить своим детям качественное образование	1,876* (1,232–2,857)	2,024* (1,344–3,049)	0,939 (0,617–1,428)
Наличие (возможность приобретения) и удовлетворительное состояние жилья	1,017 (0,638–1,622)	0,625* (0,399–0,979)	0,731 (0,466–1,146)
Стабильность материального благополучия	0,744 (0,455–1,218)	1,234 (0,781–1,949)	1,062 (0,663–1,703)

Окончание табл. 2

Условия, формирующие субъективные репродуктивные установки	Пол (женщины)	Возраст (моложе 35 лет)	Отношение к браку (предпочитают зарегистрированный брак)
Возможность посещения образовательных курсов (семинаров, тренингов) для родителей	0,899 (0,667–1,212)	0,584* (0,442–0,771)	0,850 (0,638–1,133)
Возможность организации присмотра за ребенком, не посещающим детсад (служба «няня на час», детские игровые комнаты и т.п.)	1,198 (0,892–1,609)	1,703* (1,289–2,249)	0,958 (0,720–1,273)
Уверенность в завтрашнем дне	0,793 (0,529–1,189)	0,723 (0,495–1,057)	1,093 (0,739–1,616)

* Уровень значимости $p < 0,05$.

со старшей возрастной группой – от 35 до 49 лет – составляет 0,6). Вместе с этим они отмечают, что аборт увеличивает риск возникновения бесплодия ($OR = 1,4$). Таким образом, у современной молодежи особенности репродуктивного поведения предопределены неадекватным половым воспитанием и низким уровнем психосоциальной готовности к ответственному сексуально-брачному партнерству. «Семейные традиции иметь много детей в семье» как положительный мотив репродуктивного поведения, нацеленного на многодетность, выражен сильнее у лиц, предпочитающих зарегистрированный брак ($OR = 1,7$). При этом мотив «сознание того, что аборт – убийство» оказался менее важным фактором для данной группы людей ($OR = 1,7$), а среди обстоятельств, допускающих искусственное прерывание беременности, они отметили такое: «беременность представляет угрозу для жизни женщины» ($OR = 1,4$). То, что на аборте «настаивают родители, родственники, молодой человек», является важным фактором при регулировании рождаемости для респондентов, не приветствующих зарегистрированный брак, что говорит о сохранении традиционных стереотипов в контрацептивном поведении.

Так как потребность в детях может занимать любое место в иерархии индивидуальных или семейных потребностей, вполне возможно предположение, что отказ от увеличения семьи вероятен, если рождение ребенка оценивается как препятствие на пути к удовлетворению других, более приоритетных нужд. Появляющиеся потребности, которые рассматриваются как более важные, чем потребность в воспроизводстве, объясняются как пересмотром традиционных представлений о значимости семьи, так и изменением роли детей. Анализ условий, обеспечивающих рождение желаемого числа детей, выявил, что «полная семья» имеет приоритет в 3 раза больший среди женщин. Условие «возможность обеспечить своим детям качественное образование» является наиболее весомым как для женщин ($OR = 1,9$), так и для молодого поколения ($OR = 2,0$), т.е. репродуктивные установки женщин оказываются непосредственно связанными с ответственностью за ребенка, за его последующие воспитание и образование, причем даже в тех случаях, когда ребенок желанен для обоих родителей. «Возможность организации присмотра за ребенком, не посещающим детсад» сказывается на планируемом числе детей у молодых людей ($OR = 1,7$), отражая, таким образом, позитивно значимые установки их жизненных стратегий на трудовую занятость и карьерные позиции. А вот «наличие и удовлетворительное состояние жилья», «возможность посещения образовательных курсов для родителей», как оказалось, влияют слабее ($OR = 0,6$). Отношение к регистрации брака существенно не сказывается на оценке респондентами условий, позволяющих иметь желаемое число детей в семье.

Ориентация на малодетную семью свойственна сегодня большинству россиян. Улучшение социально-экономических условий (высокая зарплата, хорошее жилье и т.д.) не всегда нацеливает семью на то, чтобы завести еще одного ребенка. Дополнительные материальные возможности люди используют в первую очередь для обеспечения ребенку лучшего образования, для его разностороннего развития, а пособия и льготы влияют не на конечное число детей в семье, а скорее на «календарь» их появления. Чтобы понять, чем обусловлены взаимодействия объективных и субъективных факторов на уровне репродуктив-

ных норм и репродуктивных установок, проанализируем с помощью логистической регрессии ответы на вопросы: какие условия необходимы для распространения многодетности? какие обстоятельства препятствуют увеличению рождаемости в нашей стране?

Очевидно, что вопрос о распространении многодетности женщины связывают прежде всего с ответственностью за воспитание детей и с материальными ресурсами, которыми располагает семья: значимыми являются мотивы «льготы многодетным семьям» ($OR = 1,3$), «существенная помощь государства (существенные денежные пособия на детей)» ($OR = 1,3$), «решение квартирной проблемы» ($OR = 1,6$). «Решение квартирной проблемы» более актуально для молодого поколения ($OR = 1,4$), а «повышение уровня жизни населения» – для старшей возрастной когорты (табл. 3), впрочем, как и для респондентов, предпочитающих зарегистрированный брак ($OR = 1,5$). Условиями, несущественно влияющими на многодетность, у анализируемых групп населения, оказались «качественное медицинское обслуживание», «доступность бесплатного образования для детей», «создание условий для самообеспечения семьи», «дополнительные принудительные меры государства (налоги на бездетность и т.п.)».

«Неуверенность в завтрашнем дне» отмечают в качестве препятствия к увеличению рождаемости в нашей стране и женщины ($OR = 1,3$), и респонденты, предпочитающие зарегистрированный брак ($OR = 1,3$). «Нестабильное экономическое положение» является существенной причиной для последних ($OR = 1,3$), а «заботы, связанные с уходом за детьми», напротив, оказывают меньшее влияние в качестве фактора, препятствующего увеличению рождаемости. Респонденты же, приветствующие нетрадиционный тип семейных отношений, как показывает анализ, менее готовы к сознательному материнству (отцовству), и, следовательно, к тому, чтобы полностью взять на себя обеспечение детей.

Женщины в гораздо большей степени, чем мужчины, уверены, что увеличение размера детских пособий, пособия по беременности и родам, выплата 250 тыс. руб. за рождение второго или последующего ребенка могут повысить рождаемость в нашей стране. Это свидетельствует

Таблица 3

Коэффициенты влияния пола, возраста, отношения к браку на объективные репродуктивные установки

Условия, формирующие субъективные репродуктивные установки	Пол (женщины)	Возраст (моложе 35 лет)	Отношение к браку (предпочитают зарегистрированный брак)
<i>Условия, необходимые для распространения многодетности</i>			
Льготы многодетным семьям	1,269* (1,008–1,598)	1,096 (0,882–1,363)	1,034 (0,820–1,304)
Существенная помощь государства (существенные денежные пособия на детей)	1,293* (1,021–1,638)	1,105 (0,883–1,384)	1,077 (0,847–1,368)
Повышение уровня жизни населения	1,068 (0,851–1,342)	0,703* (0,566–0,874)	1,488* (1,180–1,877)
Решение квартирной проблемы	1,589* (1,253–2,014)	1,429* (1,136–1,797)	0,822 (0,644–1,048)
Изменение установок общества относительно количества детей в семье (мода на многодетность)	1,021 (0,764–1,365)	0,965 (0,739–1,261)	0,692* (0,516–0,929)
Качественное медицинское обслуживание	1,079 (0,833–1,399)	1,176 (0,922–1,501)	1,075 (0,831–1,391)
Доступность бесплатного образования для детей	1,039 (0,801–1,348)	1,167 (0,914–1,491)	1,123 (0,866–1,455)
Создание условий для самообеспечения семьи	1,133 (0,857–1,498)	0,924 (0,715–1,195)	1,055 (0,804–1,385)
Дополнительные принудительные меры государства (налоги на бездетность и т.п.)	0,702 (0,443–1,110)	0,822 (0,533–1,267)	0,807 (0,501–1,301)
<i>Обстоятельства, препятствующие увеличению рождаемости</i>			
Риск остаться без работы	0,983 (0,782–1,236)	1,215 (0,979–1,508)	1,122 (0,892–1,410)
Плохие жилищные и материальные условия большинства семей	1,259 (0,965–1,643)	1,597* (1,236–2,063)	0,994 (0,754–1,309)

Окончание табл. 3

Условия, формирующие субъективные репродуктивные установки	Пол (женщины)	Возраст (моложе 35 лет)	Отношение к браку (предпочитают зарегистрированный брак)
Нестабильное экономическое положение	1,129 (0,906–1,406)	0,881 (0,717–1,083)	1,320* (1,060–1,644)
Рождение неполноценного ребенка	1,136 (0,872–1,481)	1,128 (0,880–1,446)	0,883 (0,675–1,155)
Заботы, связанные с уходом за детьми	0,794 (0,617–1,023)	0,960 (0,753–1,224)	0,746* (0,571–0,975)
Приоритет карьеры, стремление «пожить для себя»	0,797 (0,623–1,021)	1,035 (0,818–1,311)	0,836 (0,648–1,079)
Неуверенность в завтрашнем дне	1,329* (1,067–1,655)	1,190 (0,968–1,462)	1,278* (1,027–1,592)
<i>Увеличение размера детских пособий, пособия по беременности и родам, выплата 250 тыс. руб. за рождение 2-го или послед. ребенка могут повысить рождаемость</i>			
Да	1,772* (1,427–2,201)	1,190 (0,973–1,455)	1,117 (0,902–1,384)

* Уровень значимости $p < 0,05$.

о том, что государству необходимо создавать материальные условия для поддержания многодетности, чтобы появление детей в семьях было как минимум необременительным.

Результаты проведенного анализа расширили представления о детерминации репродуктивного поведения и о взаимосвязи потребности в детях с условиями ее реализации. Вопрос о преобладающей роли экономических, социальных или психологических факторов не имеет принципиального значения, так как эти представления основываются на том, что структурный механизм установления репродуктивного поведения один и тот же: условия жизни и потребность в детях. Вполне очевидно, что сегодня рождение ребенка снижает уровень жизни родителей, таким образом, в обществе, признающем приоритет мате-

риального достатка, на многодетность мало кто готов. То есть комплекс мероприятий по стимулированию рождаемости должен быть подкреплен экономическими стимулами (оплата труда, учитывающая семейное положение работника; соответствующий размер детских пособий, чтобы появление ребенка было не обременительным; строительство доступного жилья; бюджетные места в вузах и стипендии детям из многодетных семей; демографическая часть пенсий, учитывающая число детей). Надо избавить семьи от необходимости делать противоестественный выбор между материальным благополучием и детьми, а именно, через материальные блага следует создать мотивацию к многодетности, чтобы массовым типом стала семья не с одним ребенком, а с тремя.

Вместе с этим усилия государства и общества не должны быть сфокусированы только на создании социально-экономического климата, благоприятствующего появлению детей и их воспитанию. Еще одна главная причина низкой рождаемости лежит в сфере массовой психологии, – это пересмотр отношения к семье как общественному институту. Нужны серьезные меры по поддержке сознательного материнства (отцовства) государством и обществом, необходима осмысленная политика в области планирования семьи для формирования благоприятного социального климата. Если его не будет, не будет и условий, позволяющих делать цивилизованный выбор в отношении регулирования рождаемости, планирования семьи, контрацептивного поведения.

Проводимые до настоящего времени мероприятия по увеличению рождаемости недостаточны для обеспечения роста населения, так как они слабо влияют на повышение репродуктивных установок. Между тем преодоление депопуляции является проблемой, которую невозможно решить без изменения мотивации в репродуктивном поведении. Поэтому успех любой из действующих программ повышения рождаемости определяется рамками традиционных представлений об идеальном размере семьи.