

## **Бизнес и российское общество. РОССИЙСКИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ МАЛЫХ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ КАК ИНСТИТУТ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

Автор: А. В. ВИЛЕНСКИЙ

Теория и практика современного хозяйства показывают, что достижение высокой эффективности большинства его элементов возможно лишь при наличии гражданского общества. Гражданское общество кардинально повышает качество процессов принятия решений, контроля и регулирования хозяйственной деятельности. В России слабость институтов гражданского общества со всей наглядностью препятствует модернизации экономики. К числу важных, но пока еще очень слабых институтов в полной мере относятся общественные объединения предпринимателей (ОП), особенно сферы малого бизнеса.

### **Для чего нужны объединения малых предпринимателей**

Общественные объединения предпринимателей малых предприятий (МП) - неотъемлемый элемент цивилизованной рыночной системы хозяйствования. В общей структуре рыночных связей и противовесов ОП твердо заняли свою нишу, обеспечивающую выработку совместных интересов, консолидацию сил и защиту прав малого бизнеса. ОП сферы малого бизнеса играют свою, причем очень важную роль в сложных, полных конфликтов конструкциях взаимодействия и конкуренции с крупным бизнесом, в процессах социального партнерства, во взаимодействии с государством и профсоюзами. Стратегическая задача объединений предпринимателей МП - обеспечение наиболее полного практического воплощения всей многогранной значимости сферы малого бизнеса. Это - важнейший институциональный элемент, способствующий формированию благоприятных условий для развития малого предпринимательства, обеспечению добросовестной конкуренции.

Объединения предпринимателей МП активнее, чем кто-либо другой, выявляют наиболее актуальные проблемы, характерные для этой сферы, и способы их решения. Как показывает практика, предлагаемые ими меры развития МП по своей проработанности, глубине понимания вопросов обычно на порядок превосходят предложения-проекты государственных ведомств. ОП обычно принимают самое активное участие в выработке и реализации финансируемых государством программ поддержки МП. Они сотрудничают с государством. Но, что не менее важно, ОП самостоятельно, на собственные средства выполняют функции институтов инфраструктуры поддержки малого бизнеса: правовое и техническое консультирование; содействие в поиске бизнес-идей, проектов; обучение кадров; информационное содействие; внедрение и освоение новой техники и технологий; совершенствование систем управления производст-

---

*Виленский Александр Викторович - кандидат экономических наук, заведующий сектором Института экономики РАН.*

вом и контроля качества; маркетинга и рекламы продукции; содействие кооперации малых предприятий; содействие налаживанию сотрудничества со средними и крупными отечественными предприятиями; содействие в организации и развитии делового сотрудничества с зарубежными предприятиями и организациями. ОП способствуют решению частных проблем своих членов в организации и ведении бизнеса.

ОП - институт саморегулирования, способный брать на себя функции регулирования и контроля за теми или иными экономическими процессами, хозяйственными операциями. По сути, саморегулирование - механизм реализации ответственности перед обществом организаций, занимающихся защитой и лоббированием интересов предпринимательских групп. ОП вполне могут брать на себя регулирующие функции, ранее выполняемые теми или иными государственными ведомствами. Контроль за качеством продукции, регистрация предпринимателей, даже контроль за ведением бухгалтерского учета своих членов - все это осуществляется объединениями малых предпринимателей во многих развитых странах. То есть ОП освобождают органы власти от излишних функций посредством передачи их в ведение самих объединений предпринимателей. ОП, как показывает зарубежный опыт, в современных условиях на порядок лучше справляются со многими регулятивными функциями, нежели государство.

Объединения предпринимателей МП - институт коллективной защиты интересов малого бизнеса в органах государственной власти, контроля за властью. Расправляться с каждым отдельным предпринимателем ведомством несложно, особенно при нынешней запутанной налоговой системе, противоречивом законодательстве и слабой судебной власти. Другое дело, когда вместо конкретной коммерческой структуры приходится иметь дело с общественным объединением - здесь не срабатывают ставшие у нас традиционными чиновничий шантаж, вымогательство, угрозы парализовать работу.

Кроме того, объединения предпринимателей МП - институт повышения ответственности и компетентности субъектов малого предпринимательства, формирования позитивной корпоративной этики ведения бизнеса. Формирование списков недобросовестных предпринимателей, налаживание дружеских деловых контактов между членами, выработка моделей совместных действий по защите общих интересов - все это ежедневная работа, практика деятельности предпринимательских объединений МП. Таким образом, ОП являются имманентным институтом гражданского общества, а в приложении к России - институтом формирования гражданского общества.

### **Объединения предпринимателей малого бизнеса в России и Москве**

Номинально в России существует более 2 тыс. объединений предпринимателей, охватывающих представителей малого бизнеса, из них в Москве - более 350. Но бизнес-сообщество сферы МП пока не научилось достойно воздействовать на власть, не стало той консолидированной силой, с которой власть вынуждена считаться. Степень самоорганизованности малых и средних предприятий в настоящее время недостаточно значима.

Известно, что в любой стране малый предприниматель по своей природе индивидуалист. У него часто нет не только желания, но и времени и сил для участия в работе каких-либо общественных объединений. Социальная активность малых предпринимателей почти невозможна из-за их неоднородности: представители МП очень сильно отличаются и по уровню доходов, и по опытности и компетентности. Различаются и территориальные условия, в которых приходится трудиться малым предпринимателям, и сегменты рынка - как по издержкам, так и по уровню потребительского спроса. Как следствие - интересы многочисленных групп субъектов малого бизнеса сильно разнятся между собой. В дополнение к этому в российском малом бизнесе велика теневая составляющая. Это объективно не позволяет нашему малому предпринимателю занять активную общественную позицию.

Российский малый бизнес еще только созревает для понимания места и роли "своих" организаций, тем более за пределами таких банальных задач, как лоббирование

выгодных для себя управленческих решений (особенно перед местными администрациями), антикриминальная защита, примитивные формы кооперации (часто в сфере теневых хозяйственных и финансовых операций и пр.). Это предопределено тем, что пока для большинства российских малых предприятий характерны проблемы и трудности (и, следовательно, методы их решения), свойственные стадии выживания и адаптации бизнеса, а не динамичного развития.

В настоящее время происходит рост численности как самих малых предприятий и индивидуалов, так и численности их работников. Более того, можно утверждать, что стал заметен процесс на порядок более зрелого, чем ранее, понимания и выражения предпринимателями своих интересов. На смену еще недавно самого распространенного среди представителей МП тезиса "ни в какой поддержке я не нуждаюсь, не трогайте меня" приходит очень грамотное, четкое формулирование отдельными предпринимателями и предпринимательскими сообществами требований и предложений к органам власти по поводу формирования нормальной, благоприятной предпринимательской среды.

К объединению малых предпринимателей толкают все более отчетливо направленные против них действия "естественного врага" - крупного бизнеса. Крупные предприятия в последние годы в ходе поиска новых для себя прибыльных видов деятельности все активнее вторгаются на поле, казалось бы, традиционной хозяйственной деятельности малого бизнеса. При этом крупный бизнес активно использует рычаги воздействия на федеральные и региональные власти в собственных интересах. В Москве примером последнего стало очевидное усиление вытеснения малого бизнеса административными методами из розничной торговли, из уличной торговли продуктами питания. Идет замена мелких, дешевых розничных услуг малых предприятий дорогими услугами в крупных магазинах. Налицо узаконивание при участии городских властей монополизма крупных магазинов. Сейчас крупный бизнес по всей стране навязывает антиконкурентные, монопольные условия хозяйствования, что крайне мешает развитию малого бизнеса.

Для уточнения реального положения дел в сфере малого бизнеса московское правительство приняло решение вести поэтапный мониторинг ОП, действующих на территории столицы. Этот мониторинг ведется с 2002 г. Его смысл заключается в оценке деятельности объединений предпринимателей МП и, главное, в определении возможностей наиболее рационального использования потенциала ОП в формировании и реализации политики развития и поддержки МП. Полученные результаты первых этапов мониторинга вполне могут иллюстрировать общее положение дел с ОП сферы малого бизнеса России, тем более что наиболее значимые ОП работают не только в Москве.

### **Что показал мониторинг?**

Цель первого этапа московского мониторинга - выявление наиболее дееспособных, сильных ОП, способных участвовать в городских мероприятиях поддержки и развития малого бизнеса. Для этого в 2002 г. проведено обследование более 300 ОП. Как выяснилось, всего чуть более 30 из них прямо или косвенно реально связаны с поддержкой МП. Абсолютно доминирующая часть официально зарегистрированных ОП в действительности занимается чисто коммерческой деятельностью. Поэтому на втором этапе мониторинга в 2003 г. было принято решение ограничиться 35 ОП, реально занимающихся поддержкой МП. Участниками обследования стали: общероссийские предпринимательские организации; отраслевые союзы и ассоциации; профессиональные союзы малого бизнеса; объединения предпринимателей местного уровня. Наиболее значимые из них - Торгово-промышленная палата России, Московская торгово-промышленная палата, Российская ассоциация развития и поддержки малого и среднего предпринимательства (РАРМП), "Опора России" и Московская ассоциация предпринимателей.

Основные задачи опроса ОП:

- изучение лоббистских возможностей ОП МП, их нацеленности на отстаивание интересов малого бизнеса и отдельных своих членов;

- выявление отношения ОП к реализации принципов саморегулирования бизнеса, включая самоконтроль и готовность принять на себя исполнение некоторых регулирующих и контролирующих функций, ныне выполняемых государственными органами;
- изучение реального состояния государственной поддержки объединений предпринимателей в контексте их основных трудностей;
- сотрудничество и взаимная конкуренция объединений предпринимателей.

**Лоббистские способности объединений предпринимателей.** Как показал углубленный опрос, работа большинства объединений предпринимателей, реально оказывающих поддержку МП, базируется на обязательности сотрудничества с властными структурами. Ответы указали на активные контакты ОП практически со всеми федеральными и московскими органами власти. У некоторых организаций налажены четкие отраслевые каналы связей с нужными им федеральными или региональными властными структурами.

Ответы не выявили четкой закономерности большей или меньшей эффективности контактов с властными структурами крупных или небольших ОП. Эффективность не обусловлена региональной или отраслевой спецификой ОП, а индивидуальна для каждого отдельного ОП. Понятно, что она во многом зависит от внутренней организованности объединения, активности и общественного признания его лидеров. В то же время ответы указали на государственные органы, с которыми эффективность контактов наименьшая. К ним относятся судебные и контролирующие органы, то есть именно те, в открытых и продуктивных отношениях с которыми особо нуждаются субъекты малого бизнеса. Несомненно, эти органы по своему статусу должны дистанцироваться от попыток воздействия на них. Но, к сожалению, в нашей стране дистанция выдерживается с малым, но не с крупным бизнесом. Таким образом, с точки зрения лоббизма возможности ОП МП явно далеки от возможностей крупного капитала. Опрос это наглядно подтвердил.

**Выявление отношения ОП к реализации принципов саморегулирования бизнеса.** Наряду с определением наиболее дееспособных ОП проведенный мониторинг предполагал уточнить содержание этой дееспособности с точки зрения движения малого предпринимательства к известному саморегулированию. Дело в том, что стремление предпринимателей и их объединений к саморегулированию по своей сути равнозначно движению к гражданскому обществу. В ходе мониторинга предстояло выяснить, на какой стадии этого движения пребывают опрошенные организации, как близки или далеки они от цивилизованного состояния.

Эта проблема имеет актуальное практическое значение: в настоящее время все большее число объединений предпринимателей выступают с инициативами и даже требованиями передачи им от государства различных функций, включая права контроля и регулирования предпринимательской деятельности. Проекты законов о саморегулируемых организациях вынесены на широкое обсуждение общественностью, а некоторые из них (по отдельным профессиональным объединениям) уже приняты и введены в действие.

Результаты опроса показали наличие *острого противоречия между желанием многих ОП как можно скорее взять на себя функции контроля и регулирования предпринимательской деятельности и отсутствием возможности и даже желания многих организаций нести при этом серьезную ответственность за исполнение этих функций*. Подавляющее число ОП выразило готовность незамедлительно или в ближайшем будущем взять на себя такие функции, как контроль за качеством продукции (или некая "цеховая стандартизация"); противодействие недобросовестной конкуренции; противодействие теневой экономике; разрешение споров; определение правил и контроль за их исполнением в сфере предпринимательских взаимоотношений; контроль за рекламой; обеспечение соблюдения прав потребителей; контроль и совершенствование организации бухгалтерского учета; часть функций лицензирования деятельности предприятий.

Выявилась почти линейная зависимость между величиной ОП, территориальными масштабами его деятельности и его склонностью взять на себя части нынешних функций государственного регулирования. При этом данная готовность ОП в значительной мере - следствие объективного недовольства тем, как с этими функциями справляются государственные органы, как они обеспечивают выполнение законов. Несомненно, в желании переключить на себя некоторые функции регулирования и контроля за предпринимательской деятельностью ОП оказываются существенной движущей силой трансформации государства в направлении к гражданскому обществу.

Более половины опрошенных ОП выразили готовность прилагать целенаправленные усилия для передачи некоторым объединениям функций контроля и регулирования предпринимательской деятельности, решения хозяйственных споров. Результаты опроса говорят о наличии крупных сил ОП, собирающихся (или, во всяком случае, готовых) к участию в подготовке мер (включая законодательные инициативы) по передаче им некоторых государственных функций. Образно говоря, идея передачи государственных функций ОП уже "витают в воздухе".

Критерии способности ОП взять на себя часть функций государственного контроля и регулирования предпринимательской деятельности в ответах определялись следующим образом: многочисленность объединения в соответствующей среде субъектов МП; влияние объединения; прозрачность и открытость деятельности объединения; непосредственное сотрудничество объединения с государственными органами; наличие у объединения достаточного аппарата управления; высокая квалификация менеджеров ОП. Перечисленные критерии могут рассматриваться как объективные. Но все же к ним следует относиться как к необходимым, но еще не достаточным условиям передачи функций контроля и регулирования.

Итоги мониторинга убеждают: сам по себе переход неких контрольно-регулирующих функций от государства к ОП отнюдь не означает, что таким образом названные функции будут выполняться намного лучше, без бюрократизма, проволочек, взяток и пр. Более того, подобный переход может обернуться еще большим бесконтрольным произволом и стать дополнительным орудием "недоброкачественной конкурентной борьбы".

Саморегулирование, готовность ОП взять на себя ряд функций государственного регулирования по своей сути предполагают ответственность объединения не только перед обществом, но и перед своими членами и, соответственно, ответственность последних как перед всем ОП, так и перед своими коллегами, входящими в него. Готовность к исполнению нынешних функций государственного регулирования и движение ОП к саморегулированию (с ответственностью объединения за своих членов) - два составных элемента одного и того же процесса. Отсутствие одного из этих элементов делает бессмысленным другой. Опрос показал, что с ответственностью ОП пока дела обстоят плохо.

Очевидно, саморегулируемая организация должна прежде всего знать своих членов для понимания того, зачем, что и как регулировать внутри предпринимательского сообщества. Можно констатировать, что примерно в половине опрошенных ОП информация о ее участниках ограничивается данными, необходимыми для официальной отчетности и сбора членских взносов. Пока такие организации практически не интересуются, что из себя представляют их члены и тем более, что происходит с их бизнесом. Характерно, что к таким относится большинство крупных организаций всероссийского масштаба. Исключение среди этих групп - Московская торгово-промышленная палата, Московское отделение РАРМП, Система межрегиональных маркетинговых центров и Российская ассоциация зоотехники, ветеринарии и зооиндустрии. Понятно, что крупным организациям сложно вести обширный реестр данных о своих многочисленных членах. Это проще сделать небольшим объединениям, если, конечно, в этом для них есть какой-то смысл. Опрос показал, что только половина отраслевых ОП собирает расширенную информацию о своих участниках. В ее состав входит

реестр добросовестности (недобросовестности) хозяйственной деятельности объединений, их важнейшие финансово-хозяйственные данные, информация о достижениях.

Саморегулируемые организации в принципе должны предъявлять повышенные требования к своим членам. То, что саморегулируемая организация дополнительно (по отношению к организациям, не входящим в объединение) дает своим участникам, должно повышать их ответственность перед организацией и друг перед другом. В этой связи представлялось интересным и важным выяснить: а чем именно ОП привлекательны для своих членов?

Подавляющее большинство опрошенных ответили, что их организации предоставляют преимущества для своих членов. Характерно, что отрицательный ответ (преимуществ нет) был получен от тех же организаций, которые не собирают даже минимальной дополнительной информации о своих участниках.

Перечень преимуществ индивидуален для разных организаций и в то же время весьма разнообразен. Наиболее общие ответы сводились к следующим позициям: разнообразная (информационная, консультационная, образовательная и пр.) льготная поддержка своих членов; консолидация усилий в достижении целей; облегчение взаимодействия с органами власти; защита от чиновничьего произвола; коллективная защита прав. На эти преимущества особо указывали крупные ОП всероссийского уровня.

Среди специфически отраслевых преимуществ следует отметить следующие: интегрированный брендинг, выход на международный рынок, повседневная практическая помощь своим членам в осуществлении функций регулирования бизнес-процессов, защита производственных кооперативов. Можно констатировать, что определенные выгоды от участия в ОП имеются и они, в принципе, могут быть основой для будущей трансформации объединений в саморегулируемые организации.

Но пока, судя по ответам, лишь в очень небольшом числе ОП имеются реальные особые правила и стандарты для своих организаций. Причем они имеют ярко выраженный профессиональный, отраслевой характер. Большинство же ОП пока обходятся общими правилами и стандартами. Во всяком случае, нарушение собственных правил организации - редчайший повод для исключения из нее (обычно исключают лишь за долговременную неуплату членских взносов).

Очень показательны, что менее 10% опрошенных организаций в ответах на анкету выразили готовность вводить у себя дополнительные, особо строгие стандарты и правила бизнес-поведения своих членов в будущем. Другими словами, *подавляющее большинство ОП такие стандарты и правила пока не считают необходимыми. Они выражают готовность брать на себя функции государственного регулирования, но без ответственности за своих членов и без ответственности последних перед организацией.* Это, скорее всего, говорит об *отсутствии понимания того, что представляет собой саморегулируемая организация.* В приложении к лицензированию, сертификации продукции, контролю за бухгалтерской отчетностью можно говорить даже о прямой безответственности некоторых ОП.

Другое дело, что ряд государственных функций могут исполняться и уже исполняются ОП на нынешней стадии их движения в направлении к саморегулированию. Так, о процессе усиления саморегулирования и исполнении ОП части государственных функций говорит тот факт, что разрешение деловых споров в ОП стало распространенной практикой. Более того, две организации уже создали у себя третейские суды, а более половины опрошенных выразили такое желание. То есть низкая дееспособность нынешней российской судебной системы компенсируется посильной арбитражной деятельностью ОП. Острая потребность предпринимателей в такой компенсации служит реальным мотором движения предпринимательских организаций к саморегулированию в сфере разрешения хозяйственных споров. Нормальная повседневная работа третейских судов - признак гражданского общества.

Итак, можно констатировать, что процесс движения предпринимательских организаций к саморегулированию, к повышению собственной дееспособности реально про-

исходит. Но он еще очень далек от того, чтобы многие нынешние функции государственного регулирования и контроля предпринимательской деятельности можно было бы "безоглядно" передавать ОП как институту гражданского общества. Уровень зрелости большинства ОП пока еще не позволяет этого сделать.

**Состояние государственной поддержки ОП МП в контексте их основных трудностей.** В российском и московском законодательстве закреплена необходимость оказания государственной помощи ОП. Это льготное обеспечение их помещениями и средствами связи, привлечение представителей ОП малого предпринимательства к подготовке проектов законов и иных нормативных актов, программ социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, предоставление возможностей для использования СМИ в целях популяризации идей малого предпринимательства.

Более половины опрошенных ОП заявили, что они получают помощь от московских властей, которая распределяется относительно равномерно среди разных групп этих объединений. Обращает на себя внимание то, что *повышенный уровень поддержки более всего распространяется на крупные организации общероссийского уровня*. При этом важно учитывать, что именно крупнейшие объединения демонстрируют наибольшую дееспособность, от них потенциально зависит решение многих общероссийских проблем поддержки МП, которые на московском уровне решить невозможно в принципе. Поэтому оказание им преимущественной помощи можно признать *вполне рациональной политикой в рамках общей московской политики поддержки малого предпринимательства*.

Наиболее распространена поддержка информационная. Именно ею ограничивается помощь большинству крупных ОП. Лишь одно небольшое ОП указало на наличие льготной аренды помещений; три - на получение ими финансовой помощи. Отмечается (всего несколькими опрошенными организациями) также некоторая организационная поддержка и помощь в решении конкретных проблем. В целом перечисленная помощь ОП в большинстве случаев может быть отнесена к категории "небольшой и малозатратной".

Лишь половина из опрошенных организаций сообщила, что она хорошо осведомлена о деятельности московских структур поддержки малого предпринимательства. При этом треть ОП московского уровня указали, что плохо информированы или вообще незнакомы с их деятельностью. Отмечу, что в число ОП, ничего не знающих о деятельности московских структур поддержки малого предпринимательства, вошли даже вполне сложившиеся, сильные отраслевые организации. Скорее всего, эти организации более ориентированы на поддержку со стороны отраслевых структур (включая крупные предприятия), а не на поддержку Правительства Москвы.

Опрос выявил наиболее острые проблемы большинства организаций: сбор взносов (своевременность уплаты и их размер); невозможность полного самофинансирования; аренда необходимых помещений; трудности взаимодействия с государственными и местными органами власти; отсутствие механизма влияния ОП на предпринимательские процессы; недостаточное число квалифицированных экспертов в соответствии с объемом решаемых задач; очень большое количество текущих задач, связанных с разрешением конкретных хозяйственных проблем; огромное число обращений с просьбой о финансовой помощи; обилие проводимых мероприятий; недостаточное самосознание предпринимателей; недостаточное взаимодействие между членами ОП. О недостатке средств заявили представители многих организаций, а Ассоциация предпринимателей Северо-Восточного административного округа Москвы отметила, что в ней работают исключительно на энтузиазме.

Если взять соотношение форм и масштабов помощи ОП со стороны московских властей с их конкретными проблемами и трудностями, то можно констатировать: *нынешняя помощь лишь в очень небольшой степени способна компенсировать перечисленные трудности*. Помощь - как московскую, так и федеральную - необходимо расширить и увеличить. Но феноменально то, что при всех трудностях и весьма небольшой поддержке большинство опрошенных организаций в целом устраивает их

нынешнее, весьма шаткое положение. Лишь треть опрошенных организаций высказалась за то, что им нужны некоторые дополнительные права и возможности для более активной поддержки МП.

Результаты опроса позволяют выявить, что нужно ОП для активизации их деятельности. Это доступ к финансовым средствам программ Правительства Москвы по поддержке и развитию МП, законодательное оформление прав и обязанностей объединений предпринимателей малого бизнеса, дополнительные льготы, передача объединениям некоторых нынешних государственных функций регулирования и контроля бизнес-деятельности. Таким образом, ОП нуждаются в первую очередь в финансовых средствах и просят передать им функции регулирования предпринимательской деятельности, а также законодательно закрепить их права и обязанности. Здесь просматривается замкнутый круг - *ОП, добиваясь дополнительных финансовых ресурсов и законодательно закрепленных функций, пока не обладают достаточно высокой дееспособностью, зрелостью, чтобы их эффективно реализовать.*

### **Чем должно помочь государство?**

При всех, в целом правильных разговорах об эффективных рыночных механизмах специфика России такова, что только активная, рациональная позиция сильного государства обеспечивала нормальное социально-экономическое развитие страны. Так было на протяжении всей ее истории. На то есть веские причины, обусловленные территориальными, национально-культурными, ресурсными факторами. Характерно, что в сфере политики у нас до сих пор не возникло ни одной действительно значимой силы, появление которой обошлось без серьезного административного ресурса старой и новой государственной власти.

Приходится констатировать, что все ОП малого предпринимательства - лишь начальные формы самоорганизации малого бизнеса. Всякая работа государства с ними - *работа на длительную перспективу*, однако необходимая для решения стратегической задачи создания "цивилизованной" предпринимательской среды и основ гражданского общества.

Центральное место в этой работе должен занять комплекс мер, обеспечивающих становление системы ОП как институтов рыночной экономики, действующих в территориальном и в отраслевом "срезе" российского предпринимательства. В рамках данной системы мер необходимо предложить формы адресного содействия предпринимательским объединениям, достигшим различной степени организационной зрелости. Представителям действующих и формируемых объединений требуется четко представлять, на какую помощь они могут рассчитывать в каждом конкретном случае. Однако принимая ее, ОП должны, в свою очередь, оказывать содействие специализированным органам управления в разработке и реализации мер поддержки малого предпринимательства. Минимальной формой такого участия можно было бы признать ежегодное представление каждым ОП, получающим ту или иную форму государственной поддержки, специальной записки, содержащей анализ проблем развития соответствующего сектора малого предпринимательства, предложения по совершенствованию регулирования и поддержки малого бизнеса, инициативы в отношении совершенствования действующей нормативно-правовой базы и пр.

При обнаруженной в ходе мониторинга резкой дифференциации в уровне, объеме и "качестве" работы отдельных ОП было бы неверно избрать путь выделения ("раз и навсегда") среди них "достойных" и "недостойных" для сотрудничества с государством. Скорее всего, нужно найти формы взаимодействия и меры поддержки в отношении устойчиво сложившихся и только формирующихся ОП. Хотя, безусловно, необходимо сформулировать некий "критический минимум" признаков, при которых ОП получает статус субъекта взаимодействия и поддержки.

В этой связи замечу, что в России желательны наличие двух-трех крупных, охватывающих всю страну ОП, активно занимающихся поддержкой малого предпринима-



тельства (а вовсе не монополиста в этой среде - "Опоры России"). В них могут входить региональные и отраслевые ОП на правах ассоциированных членов. Крупным ОП следует конструктивно конкурировать друг с другом. При этом, исходя из опыта западных стран, как минимум, одна из них должна функционировать в тесном взаимодействии (даже быть частью) ОП крупного бизнеса. Крупный бизнес при всех его противоречиях с малым и средним потенциально способен (в основном, в собственных интересах) оказывать постоянное содействие в решении проблем МП. В то же время независимым сильным ОП малого бизнеса необходимо создать конструктивную оппозицию такому ОП, дабы не позволить крупному бизнесу полностью "подмять под себя" интересы малого, не допустить использование МП в качестве разменной монеты для достижения текущих и стратегических собственных целей олигархического характера.

Учитывая определенную медлительность в проведении курса реформ на "дерегулирование" и необходимость ОП в большей мере *завоевывать доверие* представителей малого бизнеса, в ближайшей перспективе со стороны государства помощь ОП должна быть оказана для более успешного осуществления ими достаточно *простых функций поддержки своих членов*: в содействии в регистрации и перерегистрации МП; в написании ходатайств в органы власти, зачастую по самым примитивным вопросам; по взаимодействию представителей малого бизнеса с местными властями; по содействию в получении лицензий и сертификатов качества продукции; помощи в аренде помещений, регистрации товарных знаков; по работе с контролирующими органами, в частности с пожарными и СЭС; по противодействию введению дополнительных (не прописанных в законах) форм контроля за деятельностью субъектов МП.

Реальной перспективой может и должен быть только тщательно взвешенный и всесторонне подготовленный курс на передачу некоего минимума функций контроля и регулирования объединениям малых предприятий. В ходе уже назревшей экспериментальной апробации такой работы подобные функции могут быть восприняты прежде всего отраслевыми ОП, охватывающими основную массу соответствующих субъектов малого предпринимательства и четко представляющими проблемы, "тонкости" и трудности данной отрасли. При этом государство может помочь ОП разработать и внедрить некие *особые стандарты деятельности для их участников* - как профессионально-квалифицированные, так и связанные с формированием высоких моральных, этических требований к ведению бизнеса (Кодекс профессиональной чести).

Помощь следует оказывать и в *обобщении и пропаганде позитивного опыта работы ОП* по защите интересов своих членов от бюрократического давления: достижения одних в области "борьбы с бюрократией" должны стать достижением всех. Причем речь идет не просто о "перечне побед", а о том, какие *юридические основания и процедуры* использовались в каждом конкретном случае, когда жизненно важные интересы представителей малого бизнеса удалось принципиально отстоять (в административных структурах, в судах и пр.).

Со стороны государства наиболее "продвинутым" ОП целесообразно оказывать разнообразную техническую поддержку с целью дать им возможность создать *эффективные системы демократического управления* этими объединениями, исключая возникновение новой "общественной" бюрократии. Указанные объединения должны иметь возможность конфиденциально вести реестры своих членов, нести за них строго оговоренную меру ответственности, осуществлять регулярный мониторинг надежности предприятий и фирм - как партнеров по сделкам и займам.

Сказанное позволяет констатировать, что взаимодействие по линии "государство - объединения предпринимателей" - необходимое условие достижения качественного "прорыва" в государственной политике развития и поддержки малого предпринимательства. Партнеры сегодня нужны друг другу. Государство нужно ОП, чтобы перейти на "цивилизованный" уровень деятельности и в полной мере "самореализовать" себя в качестве представителя и защитника интересов малого предпринимательства. ОП нужны государству для того, чтобы преодолеть нынешний застой в политике развития и поддержки малого предпринимательства и, оперируя весьма ограниченными

ресурсами, сделать эту поддержку максимально адресной и эффективной. Однако такие непростые партнерские отношения в одночасье не построить.

Необходимо существенно обновить и продвинуть законодательную базу указанного взаимодействия, уточнить ее институциональные, процедурные и финансовые аспекты. Государство должно научиться различать те ОП, которые действительно работают в интересах малого бизнеса, готовы защищать его интересы и достаточно ответственно и профессионально осуществлять функции саморегулирования, и те ОП, для которых "общественный фасад" нужен для банального получения льгот в их коммерческой деятельности.

Таким образом, дальнейшие шаги по практическому осуществлению взаимодействия государственных структур управления субъекта Федерации с предпринимательскими объединениями нуждаются в серьезной экспертно-аналитической проработке, в более глубоком проникновении в круг интересов и предпочтений самих малых предпринимателей, в последовательном формировании всех необходимых предпосылок. К числу последних относится стимулирование деятельности возникающих сейчас по всей стране общественно-экспертных советов по малому бизнесу. Особо отмечу, что эти советы выполняют роль "мостика" между предпринимателями и государством. В состав советов входят предприниматели, представители руководства ОП, ученые и специалисты. В Москве практически все инициативы властей в отношении МП должны проходить предварительную экспертизу в таких советах общегородского или районного уровня, соответственно<sup>1</sup>. Более того, сами советы выступают с предложениями к Правительству Москвы по принятию необходимых мер поддержки и защиты интересов малого бизнеса. Советы выступают своего рода инструментом реализации целей объединений предпринимателей. Поэтому можно говорить о том, что максимальный учет властными структурами мнения таких советов есть не что иное, как реальное укрепление институциональных позиций объединений предпринимателей малого бизнеса, движение к гражданскому обществу.

© А. Виленский, 2005

---

<sup>1</sup> Правда, на практике далеко не все инициативы проходят такую экспертизу, что нередко вызывает острые конфликты с предпринимателями.