

ОБЩЕСТВО ПОТРЕБЛЕНИЯ В СОЦИОЛОГИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ ("круглый стол")

Автор: А. С. Иванченко, Е. А. Максименко

В Санкт-Петербургском государственном университете сервиса и экономики в апреле 2010 года прошел "круглый стол" *"Общество потребления в современном социологическом дискурсе"*. Заседание состоялось в рамках Международной научной конференции - Вторых Санкт-Петербургских социологических чтений, посвященных обществу потребления и современным проблемам сферы услуг. Организаторы предложили три темы: **1. Критерии общества потребления. 2. Отечественное общество потребления: прорыв к модернизации или движение в тупик? 3. Консюмеризм (потребительство) - путь к освобождению или порабощению личности?**

В обсуждении приняли участие ученые СПбГУ доктора социологических наук Т. В. Шипунова, В. И. Ильин, В. В. Козловский, А. В. Петров, Н. А. Пруель, П. И. Смирнов; доктора философских наук Р. А. Зобов, В. Н. Келасьев; кандидат экономических наук Г. А. Меньшикова, а также доктора социологических наук Л. И. Геращенко (СПбГУСЭ), М. Б. Готов (СПбГПА), доктор философских наук Л. Т. Кривушин (СПбГУСЭ) и др. Приводим фрагменты дискуссии, мнения, оценки экспертов, прозвучавшие за "круглым столом".

А. В. Петров: "Общество потребления" как метафору впервые ввел в научный оборот еще в 1920-е годы знаменитый психолог, психиатр, психоаналитик Эрих Фромм.

Во-первых, я бы не стал сегодня однозначно трактовать эту категорию как строго научную. Общество потребления из метафоры давно превратилось в категорию, скорее политическую, чем научную. Так стоит ли ее использовать в современной социологии? Во-вторых, не станет ли противопоставление общества потребления и общества созидания, труда, производства основой для идеологизации всех научных исследований, связанных с изучением общества, с политизацией этих исследований? На мой взгляд, такое противопоставление в принципе неверно. Люди работают, производят, трудятся не для того, чтобы трудиться, а для того, чтобы потреблять. И разделять эти процессы нелепо.

В. В. Козловский: Два года назад на социологическом конгрессе в ВШЭ мы пытались узнать мнения современных социологов по теме общества потребления. Откликнулось 175 коллег. Выявились три типа представлений об обществе потребления, о практиках потребления. Третий - это идеологические представления: общество потребления - это "не мы". Это - США, Запад. Выявлены также более или менее общие характеристики общества потребления и, наконец, конкретные.

Выяснилось, что российские социологи к обществу потребления относятся подозрительно. А. В. Петров вначале говорил, что потребление - это некая метафора, а завершил, сказав, что потребление существует и, если этот процесс реальный, то существует и категория, описывающая этот процесс. Здесь наблюдается противоречие. К потреблению относятся как к побочной, какой-то "нечеловеческой форме деятельности". Главное - это трудиться, создавать. То есть наслаждение можно найти только в труде и в аскезе, что является результатом реликтового идеологического воздействия. В результате, вместо того, чтобы анализировать общество потребления и его формы, занимаемся осуждением. Мы живем в постиндустриальном обществе. Иначе, - это общество, в котором ресурсы, затраченные на производство, уменьшаются, и доля производства падает потому, что оно обеспечивает нормальный уровень потребления для людей. Дискуссировать о том, есть или нет общество потребления - пустое. Оно, конечно, есть и представлено в разных формах. Другое дело, что общество неравенства не дает возможности равного распределения благ. Важно через потребление изучить это неравенство. Вот фокус исследования. Уровень потребления, стиль потребления и жизни - набор категорий, которые позволяют сказать, что собой представляет современное общество потребления.

М. Б. Глозов: Начну с понятий. Вспомним о категориях понимающей социологии Вебера. Он выделяет два вида - идеальный и генетический. Было ли общество потребления всегда и везде, в пространстве и во времени, либо это генетический тип, который свойственен лишь постиндустриальному обществу? Это предполагает поставить в один ряд такие понятия, которые в нашей интерпретации означают "общество потребительства", "конзум", "шопинг". Именно это понимается сегодня под обществом потребления. Профессор Козловский В. В. отметил, что постиндустриальное общество уменьшает слой производящих и увеличивает слой потребляющих. Здесь также речь идет о социальной стратификации. Задача социолога - выявить стратовый подход к тому, как общество функционирует, сколько и чего потребляет. Если считать, что у нас нет еще постиндустриального общества, то использовать категорию "генетическую" нет оснований. Говорить о тупиковой или модернизационной линии - неприемлемо. Другое дело - общество "потребительства". Можно смело говорить, что у нас оно набирает силу, развивается. Помогает реклама, связи с другими странами. Так что нужно определиться с категориями.

П. И. Смирнов: На мой взгляд, следует ввести категорию жизни, существования. Мы потребляем для того, чтобы жить. С этой точки зрения категория жизнедеятельности должна стать центральной. Помимо этого нужна и категория смысла. Если речь идет об обществе потребления как о понятии, то оно, конечно, задает смысл потреблению. Помните принцип социалистического общества: все более полное удовлетворение нарастающих потребностей трудящихся масс. Такой посыл неправилен изначально. Он подменяет смысл жизни животным существованием. У людей много других интересов, помимо потребленческих. Потребности - это существование. Бесконечное потребление невозможно. В. В. Козловский сказал, что количество ресурсов уменьшается. Но в реальности потребление ресурсов растет ужасающими темпами. Мы связываем климатические изменения с функционированием общества потребления, то есть того общества, где цель производства и смысл жизни - потребление. Это тупик. Как общество потребления, так и проблема пределов роста имеет один и тот же источник - человеческую деятельность. Человек может использовать огромное коли-

чество энергии в процессе своей деятельности и невероятное количество запасов. Мы должны научиться управлять этим процессом, поставить задачу обеспечить достойное существование человеку, а это не связано непосредственно с потреблением. Надо говорить не об обществе потребления, а об обществе достойного существования.

А. Н. Пруэль: Общество потребления не особый тип общества, а просто достигнутая ступень его существования, развития, когда эффективна материальная экономика, создается прибавочный продукт. Не связываю проблемы потребления с категорией существования. Я бы связал их с категориями воспроизводства, имеющего необходимые звенья: производство, распределение, обмен и потребление. В этом смысле потребление невозможно без труда. Это важно. Но я сосредоточу внимание на характере, логике потребления. Надо просто привить человеку вкус к потреблению. От этого зависит зарплата людей, эффективность деятельности и возвышение их как личностей.

В. И. Ильин: Общество потребления в России носит очаговый характер, как везде, но у нас очаги очень разрозненны, разномасштабны в отличие от стран запада. Общество потребления - это особый тип экономики. Когда начинался нынешний экономический кризис, я работал в США и в течение года наблюдал, как обсуждалась на уровне местных властей, Белого дома эта проблема. В том числе, что сделать для того, чтобы потребитель во время кризиса продолжал покупать. По выходным дням, например, власти какого-нибудь городка объявляли о распродаже без местного налога. Главный инструмент выхода из кризиса там - стимулирование потребительского спроса. Когда вернулся в Россию, наблюдал, как это делается у нас. Все обсуждение сводилось к уровню цены на нефть - поднялся он или упал. Получается, судьба России зависит исключительно от труб? В Америке экономика общества потребления завязана на потребительском спросе, а не на нефти и газе. Цена на них обсуждалась, конечно, но в контексте влияния цены на бензин. Если на мировом рынке она шла вниз, то в Штатах моментально цена на бензин снижалась. В России же она оставалась прежней, то есть у нас цены на нефть никак не связаны с нашим потреблением? Получается, что наша современная экономика лишь косвенно связана с вопросом потребления и не имеет никакого отношения к ВВП?

Мы активно обсуждаем вопрос: общество труда или общество потребления. В обществе потребления люди работают гораздо больше, чем в обществе советского типа или в "обществе дефицита". Чтобы полноценно жить в обществе потребления, надо много работать. Граждане работают для того, чтобы потреблять, в том числе, например, слушать симфоническую музыку, получать образование и пр.

Встает вопрос о смысле труда. Трудиться для того, чтобы удвоить ВВП? Чтобы наши лидеры могли на равных разговаривать с богатыми странами, или для того, чтобы "я и моя семья жили в материальном благополучии"?

В советском обществе призывали работать, наращивать темпы роста производства, но это никак не было связано с уровнем жизни реальных людей. В те времена я проводил исследование в Воркуте. Шахтер тогда получал тысячу рублей в месяц - большие деньги, но не мог их потратить - в магазинах было пусто. Вопрос труда и потребления связан с промежуточным вопросом - "для чего"? Общество потребления носит индивидуалистический или гуманистический смысл?

Общество, которое порождает культуру консьюмеризма, культуру потребления, согласен, - это путь в тупик. Идет перерасход природных ресурсов, так как настоящий "человек общества потребления" - это ненасытный потребитель. Но есть консьюмеризм и консьюмеризм. Примитивный консьюмеризм измеряется количеством, как в рекламе автомобиля: "wider is better" - чем шире, тем лучше.

Другой вариант - экологическое потребительство. Это когда потребление "заикливается" на сохранении природы, новых технологиях, экономии энергии. Например, в Германии люди тратят деньги на солнечные батареи, спасая, тем самым, природу, среду. Они также втянуты в потребительство. Оно может быть связано и с развитием духовной культуры, самосовершенствованием, получением образования и т.д. У потребительства, а, соответственно, у общества потребления, которое порождает эту культуру, есть вполне перспективные, гуманистические пути. И последнее. Мы должны исходить не из идеальных вариантов, которые ведут нас к утопии, а к выбору варианта. Реальная история предлагает нам выбор между "обществом дефицита" и "обществом потребления". Кстати сказать, общество советского типа порождало потребительство не меньше современного. Вспомним коллекционирование книг, ко-

торые не все читали, но покупали, а также коллекционирование хрусталя, ковров и проч. Это потребительство в чистом виде, порожденное экономикой дефицита.

В. Н. Келасьев: Потребление - это некоторое благополучие человека и ему надо помогать достигать его. В понятийном аппарате, который лежит в основе теории и практики социальной политики, работы есть понятие социального благополучия на уровне отдельного человека, социальной группы и общества в целом. Это понятие операционализировано. Социальное благополучие предполагает благополучие отдельного человека - физическое, психическое, духовное, а также благополучие социальной среды. Еще одна составляющая благополучия - регуляторы, которые обеспечивают включение отдельного человека или группы в среду: право, мораль, традиции. Такой подход операционализирует это понятие и позволяет подходить к удовлетворению потребностей конструктивно.

Как было отмечено, в России только треть населения имеет высокий уровень потребления. По данным исследований у нас около 14 миллионов россиян находятся "на дне", 4 миллиона бомжей, 4 миллиона социальных сирот, 3 миллиона нищих и 3 миллиона проституток, миллион в заключении, в тюрьмах. Я не говорю о наркоманах, алкоголиках. Помимо этого, 30 миллионов пожилых, уровень дохода которых крайне низок. Для меня обсуждаемые проблемы лежат во многом в практической сфере.

Р. А. Зобов: Способствует ли общество потребления формированию полноценного человека? Ориентация на материальные факторы привела к тому, что востребованным оказывается неполноценный человек - средний, одномерный, человек масс. Исследования показывают, что в обществе потребления - пропасть между материальными и духовными потребностями человека. Ориентация на развитие материальных факторов представляет реальную угрозу для формирования полноценного человека. Реализованное таким образом общество - в сущности, общество риска. Если востребован "одномерный человек", то порождаются большие разочарования. Опросы показывают: даже при условии, когда люди полностью удовлетворяют нормативные потребности, и тогда они недовольны уровнем своего существования. Как следствие порождаются и получают распространение в нашем обществе такие, например, явления, как аутизм.

В античном мире нормой считалось то, что каждый здоровый человек, имеющий потребность в труде, должен был работать в той сфере, где мог воплотить себя, свои уникальные возможности. Это идеал, к которому мы стремимся. А общество потребления сужает эти возможности. Человек в процессе труда не может реализовать себя. Главный вопрос - как изменить существующие ориентации, развивать всесторонне развитую личность.

Л. Т. Кривушин: "Общество потребления" и "общество производства и воспроизводства" - неразъединимы. Иначе общество потребления будет пустой абстракцией, идеологемой. Однако оно имеет свою генетическую клетку - меркантильность, меркантилизацию. Вместе с этим, необходимо говорить о социализации. Праматерь и лоно социологии - исследование социальности, то, что единит и роднит все остальные явления.

Г. А. Меньшикова: Представляю ракурс с точки зрения управленческой науки в рассмотрении этого феномена. Мы создаем новое общество, которое будет основано на принципах самоорганизации и осознанного самоуправления, а происходящие в нем процессы будут корректироваться. Потребительство или потребление - это болезнь роста. Она пройдет, когда люди будут более культурными, общество созреет, и о нем можно будет говорить как о сложившемся общественном способе производства.

Т. В. Шипунова. Меня интересует вопрос девиантологических проявлений в обществе потребления, в котором одна треть населения потребляет, а две трети не имеют такой возможности. В какие коллизии для этой трети потребителей может вылиться желание двух других третей активно потреблять? Что происходит в обществе, когда навязываются образцы потребления тем, кто находится на нижней ступени лестницы потребления? Как они реагируют? Эти вопросы волнуют меня.

Л. И. Геращенко: Участие в работе "круглого стола" представителей различных отраслей социологической науки показало широту обсуждаемой темы, теоретико-методологических и практических вопросов, касающихся как сущности и черт самого общества, так и процесса потребления, тех проблем социального характера, которые связаны с современным типом общества.