

АНТИНОМИЯ - НОВАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА ОБЩЕСТВЕННОГО СОЗНАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Автор: Ж. Т. ТОЩЕНКО

В июле 2010 г. редакция ввела новую рубрику, являющуюся реализацией постановления бюро Отделения общественных наук РАН о создании Научного Совета, сосредотачивающего исследовательскую мысль на принципиально новых явлениях, которые возникают в общественной жизни или серьезно модифицируются, трансформируются в качественно иные сущности и особые социальные практики. В настоящем номере мы публикуем очередные статьи, позволяющие, на наш взгляд, увидеть и анализировать такие феномены, на которые ранее не обращалось внимание, а они были выявлены современной исследовательской практикой.

ТОЩЕНКО Жан Терентьевич - член-корреспондент РАН, главный редактор журнала "Социологические исследования", декан социологического факультета Российского государственного гуманитарного университета (E-mail: socis@isras.ru).

Аннотация. Анализируется состояние, основные черты и тенденции общественного сознания в современной России. На основании данных социологических исследований доказывается, что выявилась новая характеристика общественного сознания - его антиномичность, когда в нем стали устойчиво формироваться два ведущих аспекта, две позиции, имеющие одинаковое право на существование, убедительную аргументацию для своего существования и соответственно на реализацию.

Ключевые слова: общественное сознание, черты общественного сознания, тенденции общественного сознания – антиномия

Состояние, черты и тенденции современного общественного сознания

Современное развитие России свидетельствует, что наряду с глубинными и неоднозначными изменениями в политике и экономике растет воздействие общественного сознания на процессы, происходящие как в стране, так и в мире: оно приобретает все более значимую, а нередко и решающую роль в осуществлении многих общественных преобразований. Общественное сознание во все большей мере оказывает влияние

Таблица 1

В какой мере Вы согласны с утверждением "Россия рано или поздно пойдет по пути, общему для всех цивилизованных стран?" (в % к числу опрошенные)

Варианты ответов	1994	2004	2008
Полностью согласен	21	23	20
Скорее согласен	37	36	45
Скорее не согласен	9	8	8
Полностью не согласен	4	6	4
Затрудняюсь ответить	27	20	17
Число опрошенных	3000	2000	1500

Источник: Общественное мнение-2008. М.: Левада-центр. 2008. С. 139.

на функционирование всех уровней и ветвей политической власти, жизнедеятельность социальных групп, слоев, общностей. *Этот процесс отражает объективную тенденцию возрастания роли субъективного фактора, субъектности, значимости общественного сознания* как влиятельной и определяющей силы, олицетворяющей возможности воздействия людей, человеческого потенциала на ход социально-экономического, социально-политического и духовно-культурного развития.

Анализ состояния и тенденций развития современного общественного сознания вполне резонно ставит вопрос: а может ли оно в нынешних условиях превращаться в реальную материальную силу? Иначе говоря, реализуются ли акты сознания в поведении и деятельности людей, влияют ли они на функционирование государства и общества? Вывод напрашивается однозначный: не только может, но и реально превращается, хотя это нередко происходит разновекторно и противоречиво. Дело в том, что **не на всех этапах существования человечества, в том числе и в современный период, общественное сознание воплощало (воплощает) в себе только позитивное, передовое, прогрессивное.** Его состояние не всегда находило (и находит) отражение в выдвигаемых и реализуемых как политиками, так и отдельными мыслителями теориях, концепциях, взглядах, представлениях, идеях, а впоследствии в осуществляемых ими действиях. Кардинальный характер изменений, происшедших в российском обществе в 1990 - 2000-е годы, привел к возникновению и закреплению **новых характеристик общественного сознания**, отличающих его от предшествующих состояний на предыдущих этапах его развития и функционирования.

Прежде всего, идет процесс **универсализации** общественного сознания, когда приобретение реальным мышлением черт планетарного сознания является своего рода важнейшей формой его кардинальных изменений в окружающем мире. В сознании людей во все большей мере находит отражение убежденность в том, что мир, его экономическая, социальная и духовная жизнь приобретают общие черты, обладают сближающимися характеристиками. Осознание этого находит отражение в признании России как части мирового сообщества, которая воплощает в себе наиболее продвинутое ожидания и надежды (см. табл. 1). Эти данные показывают, что общественное сознание отражает сдвиг в сторону все большей степени признания общезначимых тенденций в развитии России, что поддерживается каждым вторым или двумя из трех (с 58% в 1994 г. до 65% в 2008 г.). Правда, это утверждение не исключает сомнений - как бы этот процесс не привел к унификации, однозначности происходящих изменений, к развитию глобальных тенденций, являющихся скрытой формой вестернизации и даже американизации, спекуляцией на некоторых общих чертах, вытекающих из всеобщности сознания людей [Покровский, 2000]. В этой связи возникает вопрос: отвечает ли объективной логике общественного развития появление глобальной культуры? А. А. Гусейнов полагает, что ее становление не исключает, а даже предполагает диалог национальных куль-

Таблица 2

Как, скорее всего, будет жить Россия лет через пятьдесят? (в % к числу опрошенных; N = 1600)

Варианты ответов	1994	2000	2008
Россия станет такой же богатой и развитой страной как страны Запада	24	25	35
Россия вернется на путь социализма и коммунизма	7	6	5
Техника, наука, вооружение будут на уровне западных стандартов, но жизнь будет совсем иной	20	23	20
Россия будет развиваться наподобие великих стран Азии - Китая, Индии	4	7	6
Россия будет бедной и отсталой страной	-	-	2
Россию ждет неминуемый распад и гибель	5	5	1
Затрудняюсь ответить	40	34	31

Источник: Общественное мнение-2008. М., 2008. С. 137.

тур, которые изначально признают различия, и не отменяет национально специфического, особенного [Гусейнов, 2010].

Одновременно происходит процесс *диверсификации* общественного сознания, когда в рамках общих тенденций увеличивается вариативность ценностных ориентации, установок как у населения в целом, так и у различных социальных групп, имеющих достаточно разные позиции по мировоззренческим ориентациям. Эта диверсификация сознания проявляется по многим ключевым проблемам развития России. Рассмотрим это на примере восприятия будущности России (см. табл. 2).

Анализ суждений показывает высокую степень их разброса при значительном (от 31 до 40%) числе отказывающихся видеть определенность будущего страны. Несомненно, это показатель не просто различных представлений, но опора для противостоящих друг другу мировоззренческих позиций, которые находят и будут находить отражение в деятельности политических партий и общественных движений. По данным Социологического центра РАГС и ИСПИ РАН наряду с такими ориентациями людей на либеральные ценности (примерно 10%), социалистические и коммунистические (20 - 25%), существуют патриотические (до 22%), консервативные (до 7%), монархические и религиозные (2 - 3%) и др. Все возрастающую роль стали играть идеи особого пути России, которые можно трактовать как ориентацию на евразийский вариант развития в его распространенной интерпретации [Левашов, 2007].

Расширению сферы действия общественного сознания, его *углублению и активизации* во все большей мере способствуют процессы осмысления и реализации новых экономических, социальных и политических реалий. Это наглядно демонстрирует анализ мироощущения людей как по основополагающим проблемам, так и проблемам повседневной жизни, которыми они руководствуются при принятии решений как текущего, так и перспективного характера [Левада, 2006].

В этой ситуации реальные процессы в общественном сознании демонстрируют еще одну важную его особенность: оно становится *злободневным*, остро и заинтересованно реагирующим на происходящее в жизни. Еще в условиях перестройки сложилась ситуация, когда впервые за долгие годы интерес к внутренним проблемам превысил интерес к вопросам международным. Людям стало гораздо интереснее знать, что происходит вокруг них, как реализовать свои личные или групповые интересы, чем объяснить события в масштабе всего мира или отдельных его регионов и даже стран [Бойков, 2006]. Они стали оперативнее и острее откликаться на проблемы, ущемляющие их социальное положение, материальные и духовные потребности.

Особенно это *проявляется в возрастании особой значимости влияния повседневных забот и тревог людей*, их мировоззрения, что отражает противоречивую

Таблица 3

Динамика тревожности респондентов (% от числа опрошенных; N = 1312 - 1866)

Тревоги	1993, ноябрь	1994, февраль	1997, январь	2001, декабрь	2003, октябрь	2006, июнь	2008, февраль	2009, июнь
Дороговизна жизни	70	58	41	66	60	62	57	50
Повышение тарифов на услуги ЖКХ	-	-	-	-	44	45	48	36
Экологическая обстановка	26	34	24	33	33	36	38	31
Преступность	51	50	28	51	44	40	36	28
Произвол чиновников	-	-	-	32	29	32	31	28
Наркомания	-	-	-	42	32	31	30	22
Падение нравов, культуры	-	-	-	32	25	30	27	26
Алкоголизм	-	-	-	17	18	23	27	22
Разделение общества на богатых и бедных	22	20	-	33	22	30	27	20
Безопасность Ваша и Ваших близких	-	-	-	-	31	32	26	22
Безработица	24	24	14	21	25	27	18	32
Терроризм	-	-	-	27	31	20	15	9
Закрытие, простой предприятий	-	32	22	28	16	14	13	15
Обострение международных отношений	11	10	7	21	8	11	8	9
Задержка выплаты зарплаты, пенсий	-	-	39	19	11	9	7	11

Примечание: (-) - отсутствие позиции в инструментари; сумма ответов превышает 100%, так как респонденты могли отметить несколько позиций.

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН. оценку возможных путей развития как личной, так и общественной жизни России, начиная от оптимистических и кончая пессимистическими убеждениями (см. табл. 3). Анализ суждений показывает, что на первый план выходят заботы и тревоги, которые касаются повседневной жизни - дороговизна, повышение тарифов за коммунальные услуги и которые приводят к тому, что у большинства населения до 70% доходов уходит на продукты питания. В этой ситуации, такие важные общественные проблемы (прямо не влияющие на повседневность), как экология, преступность, а в последнее время мировой экономический кризис, ушли на второй план. Вместе с тем, обостряется тревожность в оценке личной безопасности (22% в 2009 г.) и в то же время меньше беспокоит, несмотря ни на что, ощущение тревог, связанных с терроризмом (17% в 2009 г.).

Средства массовой информации, и особенно телевидение, будучи по предназначению полигоном для выражения волнующих людей идей и взглядов, стали уклоняться от процесса формирования мировоззренческого плюрализма и все более и более становятся однозначными в трактовке и объяснении происходящих событий в обществе и мире. Реальная жизнь во всем ее противоречивом развитии дает все больше и больше пищи для размышлений, выработки различных подходов к пониманию происходящих изменений. Даже такое достижение перестройки как гласность,

Таблица 4

Какая политическая система кажется Вам лучшей... (в % к числу опрошенных; N = 1500 - 1800)

Варианты	1998	2000	2005	2008
Советская (та, которая была до 1990-х годов)	39	45	42	24
Демократия по образцу западных стран	28	29	20	15
Нынешняя система	8	13	23	36

Примечание: В таблице нет данных "Затрудняюсь ответить".

Источник: Общественное мнение-2008. М., 2008. С. 137.

закрепленная в "Законе о печати" и предоставившая свободу выражения мнений, прошло трудный и противоречивый путь, в результате чего существенным образом изменилось представление о роли, назначении и функциях средств массовой информации, тем более, что уже к концу 1990-х гг. большинство из них было приобретено (куплено) олигархическими группами, и их плюрализм приобрел специфическую направленность.

На этом пути общественное сознание стало реальным участником поисков истины в трудной и сложной реконструкции демократии, прав и свобод человека, не прекращающихся дискуссий о путях осуществления рыночных реформ и методах их реализации. По данным ВЦИОМ, только 18% россиян поддерживают избранный в начале 1990-х годов путь осуществления реформ при 24% считающих этот курс ошибочным и при 40% тех, кто считает ориентацию на рыночные отношения правильной, но отрицает методы, которыми их реализовывали [ВЦИОМ, 2009].

В условиях трансформации общества не менее отчетливо проявилась и такая черта реального общественного сознания, как *динамичность*. Представления людей о политическом и экономическом устройстве общества постоянно изменялись, причем нередко кардинально [Федоров, 2004]. Отвергнув советскую форму так называемого зрелого социализма, общественное сознание в начале 1990-х годов было вдохновлено идеалами построения общества, которые реализовывали индустриально развитые страны. Однако реальная жизнь быстро охладила эти мечтания - идеи западной демократии в российском исполнении дискредитировали себя еще быстрее по сравнению с тем, как это случилось с идеями социализма к концу 1980-х годов [Волков, 2008]. В условиях несостоявшихся надежд внимание одних стало концентрироваться на некоторых восточных моделях построения общества, других - на поиске истинно российских, своеобразных корней и осмыслении российского исторического опыта преобразований, третьих - на возвращении к обновленной советской модели (см. табл. 4).

Не в меньшей мере приобретает значимость оценка людьми экономических реформ, когда их меряют на свою повседневную жизнь, а не на абстрактные представления о жизни страны вообще (см. табл. 5). Современному общественному сознанию во все большей мере становится присущей и такая характеристика, как *критичность*. Люди не желают мириться с бедностью, просчетами, коррупцией, хищениями, преступностью, существование которых многие политики пытаются объяснить объективными причинами. Высок уровень отвержения преобразований в экономической и социальной жизни. В условиях восхваления псевдорыночных преобразований, торжества коррупционных схем и теневых (криминальных) методов работы не уменьшаются и даже растут негативные оценки социально-экономической ситуации, ее последствий для общественной и личной жизни. Процессы, проистекавшие во всех сферах деятельности государства, отражаясь в общественном сознании, оцениваются людьми резко отрицательно, с высокой степенью разочарования в происходящих изменениях и признанием реальной роли государства в реализации их целей и интересов [Горшков, Тихонова, 2004] (см. табл. 6).

Таблица 5

Мнение респондентов о том, отвечают или нет проводимые экономические преобразования интересам большинства населения (РФ, % от числа опрошенных)

Варианты ответов	1992, август	2005, сентябрь	2006, январь	2008, ноябрь	2009, декабрь
Да, отвечают	11	11	12	19	13
Нет	66	66	64	52	60
Затруднились ответить	22	24	24	29	27

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Таблица 6

Распределение ответов на вопрос: "Чьи интересы, по Вашему мнению, выражает и защищает сегодня российское государство?" (% от числа опрошенных)

Даты опросов	Бедных слоев	Средних слоев	Богатых	Всех граждан России	Государственной бюрократии	Затруднились ответить
2000, декабрь	1	8	46	9	44	9
2002, декабрь	1	7	61	6	54	10
2004, июнь	1	8	50	9	52	15
2006, июнь	1	11	62	7	55	11
2008, февраль	2	11	49	12	42	14
2009, июнь	2	9	47	12	44	18

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН.

Резкое уменьшение доверия к основным политическим институтам страны во второй половине 1990-х годов выразилось в негативной оценке деятельности Государственной Думы, правительства, что многократно превышало процент позитивных оценок. Политическому руководству не прощен ни один просчет - спад производства, обнищание основной массы населения, преступность, межэтнические конфликты. Все это отразилось, хотя с некоторыми колебаниями, на достаточно высоком уровне фрустрации (стремлении к протесту), который уже в условиях кризиса повысился в различных регионах на 10 - 12 пунктов (см. табл. 7). В политических концепциях есть такая аксиома: *"Народ нельзя обмануть. Если же это случается, то не надолго"*. Посулы начала 1990-х гг. были встречены с одобрением и вдохновением (большинство населения признавало, что "так жить нельзя"). Но люди довольно быстро осознали порочность и губительность предложенных преобразований, что привело к политической смерти многих "прорабов" перестройки и "творцов" реформ.

Продуктом систематического обмана, резко изменившихся условий жизни стали такие характеристики общественного сознания, которые невозможно игнорировать при оценке его состояния и тенденций: **увеличение влияния изоляционизма и национализма, уменьшение толерантности и терпимости** (см. табл. 8).

Эти показатели состояния и тенденций развития общественного сознания демонстрируют причудливое сочетание оценок-комбинаций, что лишней раз знаменует

Таблица 7

Насколько возможны, на Ваш взгляд, в Вашем городе, сельском районе выступления протеста (демонстрации, митинги, забастовки) с политическими требованиями отставки президента, правительства, роспуска парламента? (в %к числу ответивших; N = 1800)

Варианты ответов	1997	2000	2005	2007
Вполне возможны	37	12	28	20
Маловероятны	47	71	55	61
Затрудняюсь ответить	16	17	17	19

Источник: Данные ВЦИОМ.

Таблица 8

Мнения о том, каким образом Россия должна строить свои отношения с окружающим миром, исходя из собственных национальных интересов (% от числа опрошенных)

Точки зрения	2004, июль	2007, июль	2008, ноябрь	2009, декабрь
Россия должна развивать отношения с остальным миром	52	49	49	43
Россия должна снизить свою активность на международной арене и сосредоточиться на своих внутренних проблемах	26	28	26	30
Отношения между Россией и остальным миром должны оставаться такими, какие они есть сейчас	12	10	14	13
Затруднились ответить	10	13	10	-

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН. **Размытость, неопределенность и переменчивость общественных ориентации и социального настроения.** А если учесть, что примерно каждый четвертый не придерживается никакой оценки, это показывает, что в целом общественное сознание находится на перепутье [Ослон, 2003; Ускользающий мир, 2004].

В этих условиях несомненно возрастает роль и значение исследований общественного мнения, хотя нужно видеть не только возможности, но и ограничения в его использовании, особенно тогда, а когда оно *неоправданно идентифицируется с общественным сознанием. Отличие общественного сознания от общественного мнения (они соотносятся между собой как общее и особенное, специфическое) состоит в том, что последнее реагирует на острые, актуальные и обычно повседневные заботы, волнующие людей.* И реагирует только на то, что интересует и волнует людей именно в данный момент, по данному конкретному вопросу, затрагивающему его повседневную жизнь. Оно подвержено манипулированию, имеет способность быстро менять вектор ориентации, в известной мере шарахаться из одной крайности в другую. Так, общественное мнение в 1990-е годы неоднократно колебалось в оценках политической власти, например, Ельцина - от 70 - 80% поддержки в начале его правления до 3 - 4% к моменту ухода из власти. В оценке прошлых и происходящих событий нередко отказывается от ранее принятых оценок, неоднократно демонстрируя резкие повороты. Оно также может на определенный период времени игнорировать научно-обоснованные выводы и предложения, ориентируясь на более понятное и достижимое в ближайшей перспективе.

Таким образом, изучение феномена общественного мнения позволяет выявить отношение и оценки людей *только* к актуальным, непосредственно жизненно важным

для них в данный конкретный момент экономическим, социальным и политическим проблемам [Грушин, 1967; Докторов, 2006; Левада, 2000; Уледов, 1967]. Исследования фиксируют в основном реакцию на злободневные проблемы, выявляют отношение людей и их оценки, которые часто имеют быстропроходящий и сиюминутный характер. И опасен не столько сам процесс исследования общественного мнения, сколько переоценка его значимости. "...Почти чудовищно, - писал в свое время в "Феномене неравенства" Н. А. Бердяев, - как люди могли прийти до такого состояния сознания, что в мнении и воле большинства увидели источник и критерий правды и истины!" [Бердяев, 1990]. Поэтому информационная ценность общественного мнения имеет свои ограничения и ни в коем случае не может заменить роли и значения общественного сознания, которое олицетворяет устойчивые, сложившиеся суждения и оценки людей по всем без исключения общественным процессам и явлениям. Стоит только отметить, что грани, разделяющие общественное сознание и общественное мнение, нередко условны, подвижны в зависимости от глубины и масштабности происходящих изменений.

Но особую значимость среди новых явлений общественного сознания на современном этапе развития российского общества приобретает раскол общественного сознания, который находит отражение в таком уникальном явлении как антиномии. Остановимся на этом подробнее.

Антиномия как форма кентавризма современного общественного сознания

Антиномия (греч. *antinomia* - противоречие закону самому себе, противоречие внутри закона) означает познавательную и реально существующую коллизию, когда основные (преобладающие, господствующие) утверждения, а соответственно и действия, противостоят, взаимоисключают друг друга, но одновременно сосуществуют, так как имеют под собой объективную основу, взаимосвязи и взаимодействия которых поддерживаются значительными социальными, политическими и экономическими силами, крупными социальными группами, политическими или экономическими организациями и образованиями.

Напомним, что впервые на этот феномен было обращено внимание в средние века, когда ими обозначалось соединение в ходе рассуждения двух прямо противоположных утверждений, каждое из которых может быть одинаково обосновано, истинно. Первоначально это понятие имело юридический смысл и отражало противоречие между двумя законами или внутри одного закона. В Кодексе Юстиниана (535 г.) предусматривается случай, когда закон вступает в противоречие с самим собой. Впервые же этот термин встречается в изданном в 1613 г. "Философском словаре" Р. Гоклениуса.

Однако только у И. Канта (1724 - 1804) понятие антиномии приобретает современный смысл. По Канту, противоречия неизбежно рождаются в нашем уме вследствие того, что понятие абсолютного, бесконечного, приложимое лишь к миру вещей в себе (тезис), применяется к миру опыта, где наличествует только преходящее, конечное и обусловленное (антитезис). Он сформулировал четыре антиномии. Одну из них я напомним: *"Мир имеет начало во времени и ограничен в пространстве - Мир не имеет начала во времени и бесконечен в пространстве"*.

Все подобные утверждения в одинаковой степени доказуемы и недоказуемы, истинны и ложны, обоснованы и спорны. Эти противоречия, по Канту, возникают только потому, что разум отважился пуститься в исследование вещей, как они существуют сами по себе ("вещь в себе"). А так как каждое из этих положений обосновано, имеет аргументы для своего доказательства, то Кант делает вывод об ограниченных возможностях человеческого разума, о его неспособности проникнуть в суть вещей, но в то же время о праве существования антиномий, их сравнимости, конкуренции и праве на существование без придания какой-то стороне преимуществ.

Постепенно в ходе развития науки было выявлено, что **антиномии касаются не только противоречий процесса познания - они являются характерной особенностью реальной общественной жизни** [Волков, 2008; Красин, 2003]. И эта противоречивость особенно наглядно проявляет себя в период кризисного развития общества. Суть современных антиномий состоит в том, что в реальной жизни современной России сложилась такая ситуация, когда они стали определяющей характеристикой общественного сознания и социальной практики, и когда существование двух истин вполне оправдано и закономерно, но в то же время чревато возможными коллизиями, напряженностью и даже конфликтами, если не понимать их природу, их вес и влияние и не видеть путей их согласования [Тощенко, 2008].

Поэтому раскол общественного сознания виден через анализ широкого спектра существующих мировоззрений, идеологий, точек зрения и соответственно возможного поведения людей. Специфика современного этапа развития заключается в том, что тот раскол олицетворяют практически по всем направлениям в основном две взаимоисключающих друг друга позиции, которые в одинаковой мере (или примерно в одинаковой мере) претендуют на истинность, право существования, их реализацию и, в конечном счете, на то, чтобы определять стратегию развития общества. Ответ на этот вопрос требует выяснения **причин**, которые привели к появлению антиномичности общественного сознания в российском обществе.

Во-первых, появление этого феномена, олицетворяющего двоичность общественного сознания, объясняется тем, что общество, в данном случае, российское, объективно созрело для глубинных изменений. В период кардинальной трансформации в России в общественном сознании отражаются не только политически одобренные цели и интересы, но и идеи, отражающие ориентации и интересы социальных групп, которые оказались ущемленными, отвергнутыми, несмотря на то, что их права на достойную общественную и личную жизнь имеют под собой исторически убедительные основания. В этих условиях никто не в праве говорить, что только его истина (в виде политических программ, концепций, заявлений) отражает всеобщность и обязательность такого понимания тенденций развития общества. Каждой стороне необходимо осознать как аксиому, что вполне естественно противостояние ей идей других социальных групп, нередко численно превосходящих, но цели и намерения которых не совпадают с провозглашенными этой стороной постулатами. В российских условиях теории и идеи либерал-демократов, будучи выражением одной точки зрения и при не учете другой, в данном случае, большинства народа, привели к тому, что в постсоветской России существуют и продолжают существовать взаимоисключающие взгляды на ее будущее, на способы реализации перспективных целей. А так как цели и тенденции общественного развития, в конечном счете, определяются сознанием и действиями большинства, то можно наблюдать, как меркнет и тускнеет радикал-либеральная идея, теряя своих апологетов и сторонников, в то время как ее противники занимают более одобряемые позиции, учитывающие настроения и идеи, разделяемые значительной частью населения.

Во-вторых, к причинам появления антиномий в современном российском обществе можно отнести разрыв между широкообещательными обещаниями правящих сил и тем, что представляет собой реальная жизнь миллионов людей. Так как политические программы и концепции либеральных сил, будучи по-своему концептуально и логично выстроенными, привели не к тем результатам, на которые они были нацелены, можно сказать, что разрыв между политикой и практикой выразился в существовании взаимоисключающих ориентации, одна из которых нацелена на оправдание официальных концепций и позиций, но не отражающей общественную жизнь во всем ее противоречивом развитии, а другая, опираясь на повседневную практику, реальные результаты, специфику национального менталитета, подвергает сомнению постулаты первой ориентации и предлагает свое видение перспектив развития России.

В-третьих, антиномии во многом формируются под влиянием групп давления, которые, имея политическую и экономическую власть, стремятся навязать свои идеи

Таблица 9

С каким из следующих суждений Вы бы скорее всего согласились? (в % к числу опрошенных)

Варианты суждений	1993	2000	2003	2008
Время, в котором мы сейчас живем, - это мое время	17	33	31	37
Мое время ушло	36	34	36	31
Мое время еще не пришло	18	23	18	13
Затрудняюсь ответить	30	10	15	19
Число опрошенных	1700	1600	2000	1500

Источник: Общественное мнение-2008. М.: Левада-центр. 2008. С. 13.

и понимание происходящего. Обладая огромной силой воздействия при помощи СМИ, особенно телевидения, эти группы методами манипулирования добиваются реализации своих программных задач. Но это приводит к тому, что со временем сквозь толщу группового эгоизма, корысти, злоупотреблений пробивают путь народные устремления, которые отражают существование другого мира, в котором будущее связывается с достижением и торжеством социальной справедливости, хотя она понимается весьма по-разному и специфически.

Вступление России в 1990-е гг. в рыночную экономику усугубило процессы деформации общественной жизни, породив новые метаморфозы, противоречия общественного сознания и социальной практики, отразившиеся в глубокой и кардинальной его трансформации и создав такое уникальное его состояние как антиномичность, что повлекло за собой глубокие социальные последствия. **Эти превращенные формы общественного сознания** особенно мощно стали проявляться не просто в разнообразии мировоззренческих позиций, а в таких формах, которые часто **олицетворяли и олицетворяют противостоящие друг другу общественные мировоззренческие позиции**. Они отражают разное понимание правды, истины, претендуя на жизненность, право существования и имея достаточно веские аргументы в отстаивании своей позиции. Однако в этом разнообразии во все большей мере стала проявляться тенденция, когда из нее выкристаллизовывались две позиции, две главенствующие ориентации, противостоящие и даже взаимоисключающие друг друга [подробнее см.: Осипов, 2002]. **Все это позволяет сделать вывод, что антиномичность сознания стала характерной чертой общественного сознания всего населения постсоветской России**. Рассмотрим его проявления в настоящее время.

Человеку присуще стремление к обобщенной оценке своих существования, возможностей, социального положения. И если в начале 1990-х годов преобладало ощущение утраты прежних возможностей или большая неопределенность при их оценке, то в **настоящее время существует две основные позиции**, противостоящие и исключающие друг друга (см. табл. 9).

Эти данные говорят о том, что в общественном сознании господствуют две основных позиции, противостоящие друг другу - почти каждый третий человек имеет неопровержимые аргументы для доказательства своей правоты, при том, что почти каждый пятый находится в неопределенном состоянии. Каждая из этих позиций диктует манеру и стиль поведения. Но первая и вторая позиции могут быть источником не только констатации фактов, но и активных действий, которые преследуют взаимоисключающие цели, что может привести к различным формам противостояния и борьбы, вплоть до социальных коллизий. Антиномичность вышеприведенных данных подтверждается и мнением о том, к какому классу (слою) относят себя люди в современном российском обществе. Как показывает анализ, общество практически расколото на две части, противостоящие друг другу, - тех, кто считает, что они приспособились к произошедшим изменениям (наряду с небольшим числом

Таблица 10

Самоидентификация классовой принадлежности респондентов (в %от числа опрошенных)

Вопрос: "К какому классу вы себя относите?"	К высшему	К среднему	К низшему	Затруднились ответить
1994, февраль		39	37	23
1995, январь		42	38	19
1999, декабрь		35	42	22
2001, декабрь		45	33	21
2003, октябрь		52	31	16
2006, июнь	2	49	33	16
2008, февраль	1	50	36	13
2009, декабрь	2	49	31	18

Источник: Отдел стратегических социальных и социально-политических исследований ИСПИ РАН. выигравших), и тех, кто признает, что их положение не является удовлетворительным. К этой группе следует отнести и тех, кто затруднился ответить, что в реальности означает, что человек серьезно сомневается в том, что даже при достигнутом социальном положении ему удастся его сохранить (см. табл. 10). К тому же стоит отметить, что к среднему слою (классу) относят себя многие люди потому, что не хотят считать себя проигравшими в сложившихся жизненных обстоятельствах или при наличии очень небольших притязаний к жизни, как например, у жителей депрессивных районов Иркутской области, 60% которых отнесли себя к этой группе населения по принципу: "у нас есть картошка, в тайге набьем шишек, соберем грибы и ягоды, наловим рыбы", "мы не голодные и поэтому мы средний класс".

Антиномичность этих позиций подтверждается и оценкой политической системы и экономического строя. Что касается политики, то это проявляется в таком важном показателе как оценка состояния демократии в России. Согласно исследованиям Левада-Центра в 2009 г. 37% утверждали, что демократия несомненно есть или отчасти существует при 33% отказывающихся признать ее наличие (ответ "пока не существует") [Левада-Центр, 2009]. Эти данные говорят о том, что политическое сознание практически расколото пополам. При этом складывается мнение, что демократические тенденции уменьшаются. При более детальном рассмотрении проблемы можно отметить, что люди выражают тревогу по поводу ужесточения политики администрирования, проявлений авторитаризма, игнорирования интересов народа и в то же время защиты интересов богатых слоев населения. Это сопровождается утверждениями, что правящая партия "Единая Россия" превращается в худший вариант КПСС, становится партией чиновников, преследующих своекорыстные групповые и личные интересы. Сторонники же признания демократии в России обращают внимание на такие достижения как свобода выезда за границу, существование оппозиционной прессы, отсутствие запретов практически на все виды информации.

О состоянии политического строя говорит и *оценка действенности политической оппозиции* (см. табл. 11).

Такая оценка политической оппозиции отражает два противоположных суждения, которые могут быть достаточно убедительно доказаны той и другой стороной - оппозиция есть и в то же время ее нет. Тем более, что эта оценка сложилась в результате достаточно спорного отношения политической власти к допуску различных общественно-политических организаций для участия в избирательном процессе, в использовании административного ресурса, в регулировании политических отношений сверху при ограничении возможностей и действий оппонировующих официальной власти сил. И то, что произошло ухудшение оценок возможностей оппозиции, на наш взгляд,

Таблица 11

Есть ли сейчас в России политическая оппозиция власти? (в % к числу опрошенных; N = 1600)

Варианты ответов	2004	2006	2008	2009
Определенно, да	18	11	15	
Скорее, да	24	26	32	39 (Сумма 1+2)
Скорее, нет	25	27	22	
Определенно, нет	13	12	13	38 (Сумма 3+4)
Затрудняюсь ответить	20	24	19	23

Источник: Общественное мнение-2008. М.: Левада-центр. 2008. С. 85. Данные текущей информации этого Центра.

Таблица 12

Какая экономическая система кажется Вам наиболее правильной...?

Варианты альтернатив	Апр. 1997	Янв. 2000	Нояб. 2005	Фвр. 2008
Та, которая основана на государственном планировании и распределении	43	48	51	51
Та, в основе которой лежат частная собственность и рыночные отношения	40	37	36	31

Примечание: В таблице не даны воздержавшиеся от ответа. *Источник:* Общественное мнение-2008. М.: Левада-Центр. 2008. С. 32.

Таблица 13

Лично Вы, Ваша семья выиграли или проиграли от перемен, которые происходят в стране, начиная с 1992 года? (в %к числу ответивших; N = 1600)

Варианты оценок	Дек. 1999	Дек. 2002	Апр. 2008
Выиграли	10	22	36
Проиграли	74	57	37
Затруднились ответить	16	21	27

Источник: Общественное мнение-2008. М.: Левада-центр. 2008. С. 31.

является тревожным симптомом: отсутствие оппонирующих сил в обществе ведет к его деградации, упадку, потере внутренних импульсов для развития общества.

Еще более определеннее проявляется существование антиномий при оценке экономической политики, состояния экономики и проблем ее развития (см. табл. 12). Как показывают эти данные, **противостояние двух взаимоисключающих позиций общественного сознания продолжается и даже более того имеет тенденцию не одобрять нынешний либеральный курс.** Экономический и финансовый кризис еще в

большей степени уменьшил число сторонников экономических реформ, особенно если на эти процессы посмотреть с позиций личного благополучия человека (см. табл. 13). Исходя из этих данных, обращает внимание на себя тот факт, что наряду с увеличением признающих, что они выиграли от происходящих изменений, остается достаточное число проигравших, а также тех, кто не может определить свое отношение к свершившимся изменениям.

Личные оценки очень близки к оценкам деятельности крупных бизнесменов - по отношению к ним общественная оценка раскололась практически поровну (см. табл. 14).

Таблица 14

"Деятельность крупных российских бизнесменов и предпринимателей идет сейчас в целом на пользу или во вред России?" (в % к числу ответивших; N = 1600)

Варианты ответов	Август 2003	Август 2006	Июль 2008
Определенно на пользу	9	9	8
Скорее, на пользу	28	34	37
Скорее, во вред	35	32	27
Определенно во вред	16	12	11
Затруднились ответить	12	13	17

Источник: Общественное мнение-2008. М.: Левада-центр. 2008. С. 93.

Таблица 15

Возможны ли в настоящее время в России массовые кровопролитные столкновения на национальной почве? (в % к числу ответивших; N = 1600)

Варианты оценок	Июль 2002	Июль 2007	Окт. 2008
Определенно, да	12	13	10
Скорее, да	37	37	29
Скорее, нет	30	32	32
Определенно, нет	12	8	18
Затруднились ответить	10	10	10

Источник: Общественное мнение-2008. М.: Левада-центр. 2008. С. 123.

Антиномии сознания проявляются практически во всех сферах общественной и личной жизни людей. Приведем для примера еще две из них, касающихся определенных проблем, волнующих людей или затрагивающих их интересы. Так до сих пор остаются во многом тревожными **этнонациональные отношения** (см. табл. 15). В общественном сознании продолжает существовать страх перед возможными межнациональными конфликтами, всплесками вражды на этнической основе, что, по убеждению людей, может повлечь глубокие и кровавые потрясения. Причем, обе эти точки зрения практически без каких-либо других вариантов решения этих проблем. Это со всей очевидностью проявляется также при оценке отношения к странам, с которыми обострились отношения, в результате чего количество негативных оценок Украины выросло в 2 раза (с 23% в 2001 г. до 44% в 2009 г.), а к Грузии две трети населения (65%) выразили свое отрицательное отношение [Левада-Центр, 2009].

В качестве итоговой характеристики антиномичности сознания может служить обобщающая оценка происходящих изменений в стране (см. табл. 16). Таким образом, мы видим, что в настоящее время основной характеристикой общественного сознания является антиномичность, которая отражает весьма противоречивое его состояние, когда господствуют в основном две взаимоисключающие точки зрения, но которые имеют под собой логическую основу и оправдание, обладающими корнями в реальных процессах общественной жизни. Очевидно, что проявления антиномичности сознания и поведения обостряются в период кардинального переустройства общества, когда его развитие осуществляется не насильственно и эволюционно, но не менее радикально и болезненно. Переход от советской к постсоветской России породил две взаимоисключающие силы (при кажущемся многообразии различных точек зрения) - с ориентацией на либерально-демократическое, рыночное, капиталистическое развитие и на создание социального государства, сильного социал-демократическими ориентациями, установками на возможность свободного развития не просто всех людей, не просто всего общества, а *каждого человека*. Эта борьба, особенно

Таблица 16

Как Вам кажется, начиная с августа 1991 г., страна пошла в правильном или неправильном направлении?

Варианты ответов	2003	2005	2007	2008	2009
В правильном направлении	30	25	28	33	42
В неправильном направлении	47	50	37	40	39
Затруднились ответить	23	25	35	27	19

Источник: Общественное мнение-2008. М.: Левада-Центр. 2008. С. 177 и данные текущего архива этого Центра.

наглядно проявившая себя в 1990-е годы, продемонстрировала, что в стране сложились противостоящие друг другу группы, исповедующие взаимоисключающие ценности, но в то же время имеющие весомые аргументы в поддержку своей позиции.

Анализируя антиномии, следует учесть еще *два соображения*.

Первое. Антиномии, прежде чем охватить все общественные группы, вначале складываются в среде

интеллектуальной, как предвестников серьезных сдвигов в общественном сознании. Антиномии продемонстрировали себя в деятельности активных общественных сил, когда наступила пора выбора. Сначала они достаточно проявили себя в среде творческой интеллигенции в период перестройки, показав, что две правды, две истины могут существовать не только на уровне общества, но и на уровне определенных социальных и профессиональных групп. Это со всей наглядностью показал опыт функционирования Союза кинематографистов, который раскололся еще в 1980-е годы на два враждебных лагеря. У каждого из них была своя логика, хотя и спорная, и ущербная из-за своей односторонности, что не могло не привести к последующему конфликту, который разгорелся спустя примерно двадцать лет после первого кризиса. Если разбираться по существу, то у каждой из сторон были (и имеются) достаточно веские аргументы в защиту своей позиции. Для доказательства использовались и используются самые различные факты, имеющие прямое и косвенное отношение к жизни этой социально-профессиональной группы. Но на различия в мировоззренческом плане были наложены ущемленные интересы, амбиции и просто нежелание слушать противостоящую сторону.

Аналогичным путем пошли и театральные деятели, и писатели России, разделившись на либерально-ориентированных и патриотов, в результате чего в каждом из расколовшихся Союзов оказались люди, чей вклад в развитие русской литературы несомненен и неоспорим, а противопоставление их в творческом плане неразумно и непродуктивно. Однако их различные мировоззренческие позиции стали весомым аргументом в оправдании своей как творческой, так и гражданской позиции. И самое поразительное из этого противостояния - не тот факт, что какое-то направление одерживает верх, а то, что это противостояние породило такой вид литературы, который не имеет отношения ни к одному из них, но в то же время несопоставим ни с одним из них.

Другое соображение касается вывода о том, что *антиномии сознания являются предтечей возможных крупных общественных сдвигов, вплоть до революции*. Когда общество раскалывается на противостоящие друг другу силы, формируются (складываются) различные политические и социальные силы, которые преследуют взаимоисключающие цели. Обычно наряду с многочисленными оттенками политических амбиций, мировоззренческого разброда вырисовываются две основные общественные силы, которые олицетворяют свою правду, которую они готовы защищать всеми возможными и доступными средствами, включая и насильственные. Олицетворяющие эти силы концепции имеют свои логику, цели, намерения и ориентации, которые полностью отвергают предлагаемые другой стороной средства разрешения конфликта. В результате возникают две основные "правды", две основные "истины",

исповедующие различные методы достижения цели. Но в отличие от антиномий процесса познания, противостоящие друг другу силы не желают уступать и готовы на конфликт, отстаивая всеми возможными средствами свои "правду", "истину", намерения. Это наглядно проявилось в истории всех революций, когда победа наступающих, ратующих за обновление сил, олицетворявших власть народа, потом сменилась абсолютной властью, а затем и реставрацией тех сил, которые потерпели поражение в ходе революции. Аналогично протекал процесс борьбы "красных" и "белых" в период Октябрьской революции в России, когда каждая из этих сил имела веские доказательства правоты своего дела. И победа большевиков знаменовала тот факт, что общественное сознание в лице народа поддержало их цели, как наиболее отчетливо отражающие его чаяния. И это же общественное сознание отвернулось от поддержки наследников большевизма, когда оно узрело несоответствие его устремлений с действиями правящих сил в стране. На этой основе произошла определенная реставрация прежних идеалов. Следует только отметить, что это противостояние сил (как показывает и французский - и не только, но и советско-российский опыт) всегда рождало нечто принципиально иное, которое имело не то первоначальное значение, к чему стремились антиномичные силы.

Если характеризовать *основные черты антиномий современного российского общественного сознания*, то можно сказать следующее. **Во-первых**, определенной политической, экономической и социальной позиции противостоит такая же по объему, весу и значению другая позиция, поддерживаемая достаточно значительными и влиятельными общественными силами. **Во-вторых**, они взаимоисключают друг друга, в известной степени непримиримы, не сочетаемы и не согласуемы, но находятся в ситуации сосуществования. **В-третьих**, каждая из этих позиций имеет достаточно весомые основания для доказательства своей правоты, своей обоснованности, своей жизнеспособности и будущности. **В-четвертых**, эти позиции опираются на по-своему интерпретируемый исторический опыт, который подкрепляет их аргументы в противостоянии с другой позицией и ориентацией. **В-пятых**, их существование характеризует кризисное состояние общества, ибо противостояние целей и устремлений людей обязательно приведет или к устранению одной из сторон или появлению новой модификации, которая будет носить другое качество и другое измерение.

И как вывод: а не является ли теперешняя антиномичность общественного сознания предвестником возможных социальных потрясений? И возможно ли преодолеть многочисленные антиномии, не доводя общество до социального взрыва? На наш взгляд, требуется одно принципиальное решение - отказ от прежней практики преодоления разногласий, которая видела в каждом ином и особенно противоположном мировоззрении врага, а не оппонента, с которым не следует обсуждать спорные проблемы, находить возможные согласованные решения. Способ решения антиномичности предполагает, что противостоящие стороны ни в коем случае не должны жаждать унижения, расправы или уничтожения противостоящей общественной силы. Несоблюдение этих требований всеми функционирующими общественными силами ведет только к конфликтам, кровопролитию, утрате достигнутого, пусть и спорного и неполного.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

Бердяев Н. А. *Философия неравенства*. М., 1990. С. 41.

Бойков В. Э. *Народ и власть. Результаты социологического мониторинга: 1998 - 2005 гг.* М.: Изд-во РАГС, 2006.

Волков А. И. *Идеи правят миром // Экономика и общественная среда: неосознанное взаимовлияние. Научные записки и очерки / Рук. проекта и ред. О. Т. Богомолов*. М., 2008. С. 56 - 57.

ВЦИОМ. *Пресс-выпуск N 1391*.

Горшков М. К., Тихонова Н. Е. (ред.) *Изменяющаяся Россия в зеркале социологии*. М., 2004.

- Грушин Б. А.* Мнения о мире и мир мнений. М., 1967.
- Гусейнов А. А.* Как возможна глобальная общность людей? // Диалог культур и партнерство цивилизаций: становление глобальной культуры. СПб., 2010.
- Докторов В. З.* Отцы-основатели: история изучения общественного мнения. М., 2006.
- Кара-Мурза С. Г.* Манипуляция сознания. М., 2000.
- Красин Ю. А.* Политическое самоопределение России: проблемы выбора // Полит. исслед. 2003. N 4. С. 124.
- Левада-Центр. Электронный ресурс. Режим доступа <http://www.levada.ru/press/2009062305.html>
- Левада Ю. А.* Ищем человека. Социологические очерки. 2000 - 2005. М., 2006.
- Левада Ю. А.* От мнения к пониманию. Социологические очерки. 1993 - 2000. М., 2000.
- Левашов В. К.* Социополитическая динамика российского общества (2000 - 2006). М., 2007.
- Осипов Г. В.* Социология и социальное мифотворчество. М., 2002.
- Ослон А. А.* (ред.) Десять лет социологических наблюдений. М., 2003.
- Покровский Н. Е.* Российское общество в контексте американизации (Принципиальная схема) // Социол. исслед. 2000. N 6.
- Социологические наблюдения (2002 - 2004). М., 2005.
- Тойбер А. Х.* История сознания. М., 1999.
- Тощенко Ж. Т.* Парадоксальный человек. 2-е изд. М., 2008.
- Уледов А. К.* Общественное мнение. М., 1964.
- Ускользящий мир. М., 2004.
- Федоров В. В.* (ред.) Как мы изучали общество в 2004 году. М.: ВЦИОМ, 2005.