

циации, интенсифицировать диалог между национальными и проблемными комитетами ассоциации, стремиться к повышению роли социологов в мире.

В самом конце заседания выступил президент Социологического общества Японии Ясаво Шуиро, который пригласил присутствующих в Йокогаму, где в 2014 году пройдет очередной конгресс Международной социологической ассоциации.

Свои сессии на конгрессе проводил 61 исследовательский комитет ISA. В названиях исследовательских комитетов и в темах заслушанных докладов отразилось все многообразие методов и объектов исследования современной социологии. Конгресс показал, что социология действительно находится на марше.

АЩЕУЛОВА Н.А., ЛОМОВИЦКАЯ В.М.

Социология науки на XVII Всемирном социологическом конгрессе

11–17 июля 2010 года в Гетеборге (Швеция), состоялся XVII Всемирный конгресс Международной социологической ассоциации (ISA). Как всегда, поражают масштабы проведенного мероприятия: более 5000 участников из 102 стран, десятки секций, сотни докладчиков. Российских участников конгресса — 111.

Темы, обсуждавшиеся на конгрессе, замыкались на слоган «Социология в движении», если сформулировать по-русски — «социология в меняющемся мире». Организаторы конгресса определили социальную ситуацию и положение в общественных науках следующим образом: «детерминизм мертв...», происходящие в мире изменения «в большой степени зависят от человеческого действия и воображения», а из этого следуют и задачи, стоящие перед социологией: «она должна помочь понять изменения, а это значит — она должна изменить себя, определяя новые объекты исследования, разрабатывая новые подходы и переоценивая собственное богатое наследие».

Наше внимание привлекла секция социологии науки, организованная под руководством 23 исследовательского комитета социологии науки и технологий (RS23) Международной социологической ассоциации. Точнее надо говорить не об одной, а о семи секциях, организованных под эгидой 23 исследовательского комитета. Естественно, что предметом обсуждения на заседаниях были наука и техника, меняющиеся в том же самом темпе и в том же направлении, что и социум в целом. Повестка дня сессий RC23 связана с задачей понять преобразования в социокультурных аспектах науки, технологий, инноваций. Ведь сегодня страны, которые традиционно считались «периферией» в производстве науки, оказались в «центре». Появились новые возможности для научного развития стран «третьего мира». А новые средства для информационного обмена открывают неожиданные возможности сотрудничества между странами, между учеными и другими социальными акторами вне традиционных каналов академического обмена — появились новые «невидимые колледжи».

Внимание участников конгресса, надеемся, и читателей этой заметки, задерживалось уже на названиях секций RS23. Секции 1 и 2 «Наука, технологии и инновации в движении: изменяющиеся тенденции в глобальном обществе» поставили

в центр обсуждения следующие вопросы — общество использует науку, технологии и инновации (S, T&I), или S, T&I, использует общество? почему общество быстро включает в социальные сети технологические новации без оценки возможных отрицательных последствий? убеждено ли общество в том, что «то, что хорошо для науки, хорошо для человечества»? Секция 3 называлась «Наука и техника для развития стран “третьего мира”». Участники дискуссий этой секции сосредоточились на исследовании научной и технологической деятельности в странах «третьего мира»: каково значение S&T для развития страны; должен ли ученый, работающий в исследовательских центрах этих стран, следовать по пути, по которому идут наука и технологии в развитых странах; как может ученый-исследователь решить проблемы своей страны; получают ли ученые этих стран то же признание, как и те, которые работают в «большой науке». Секция 5 — «Ответ академических ученых на изменения науки и техники в развивающихся экономиках». В названии секции 6 «Глобальные структуры, научные культуры» зафиксирован тот факт, что глобализация оказала глубокое влияние на национальные исследовательские учреждения, индустриальные R&D и связала инновации и стратегии развития с технологией. Вопросы, вынесенные на обсуждение в рамках этой секции, сосредотачивались на проблемах воздействия на местные культуры глобальных программ, приоритетов и т. п.

Но даже в ряду секций, курируемых RS23, особого внимания и отдельного разговора, по нашему мнению, заслуживают секции 7 и 8 «Либерализация исследований в науке и технике: институциональный и управленческий аспект». Наш интерес к работе этих секций определяется, в частности, тем, что одной из них (секция 8) руководила кандидат социологических наук, директор Центра социолого-наукоеведческих исследований Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники им. С. И. Вавилова Российской академии наук *Н. А. Ащелова*. Другой секцией управлял профессор индийского Института технологий г. Канпур *Бинай К. Паттнаик* (Binau K Pattnaik). Для нас было важно и то, что в работе этих секций приняла участие значительная группа российских исследователей, наряду с учеными из Индии, Канады, Мексики и других стран.

Организаторы секции, определяя проблематику ее работы, сформулировали тезис о двух аспектах анализа темы «Либерализация исследований в науке и технологиях» — внутреннем и внешнем. В первом варианте (внутренний аспект) фиксируется тот факт, что либерализация имеет «космополитический характер» — любая страна, желающая развивать науку и технологии, должна иметь в качестве образца страны, развитые в научно-техническом отношении. Во втором случае (внешний аспект) определено, что для международного сотрудничества во всех его вариантах (совместные проекты, обмен студентами, обмен преподавателями и т.д.) необходима нормативная база. Эти два аспекта определили некоторые границы, в которых и осуществлялась дискуссия на секциях.

Внимание участников дискуссий было сосредоточено на понимании науки как части культуры, на общих вопросах научной деятельности. Докладчики отмечали, что в науке, наряду с инвариантными особенностями, отражающими ее глобальный характер, присутствует национальное начало, заданное национальной культурой, что либерализация исследований в науке и технике связана не только с изменениями в социальном институте науки, но и с преобразованием научных знаний.

Поставив в центр своего доклада тему национальной специфики российской науки, *Ирина Елисеева* (Санкт-Петербург, Россия) сосредоточилась на проблеме ин-

новаций, дающих новые возможности для экономического роста России. Докладчик зафиксировала: опыт развитых стран показывает, что введение новых передовых технологий и производство на их основе товаров и услуг — важнейшие средства развития экономики. Инновация — наиболее важный фактор экономического роста и социального развития, который тесно связан с глобализацией. Россия, несмотря на ее низкие индексы новшества, имеет большой потенциал для инноваций и способна к прорыву.

Национальные конкурентоспособные преимущества России включают:

- энергию и другие ресурсы международного значения, включая запасы пресной воды;
- финансовые средства, полученные от использования ресурсов, электроэнергии, горнодобывающей и обрабатывающей промышленности отраслей промышленности;
- уникальное географическое положение страны, гарантирующее стратегические преимущества.

Докладчик подчеркнула, если мы хотим достигнуть реальных результатов, нужно выполнять многочисленные условия, основное, среди которых творческая свобода. Эти условия также включают меры против коррупции, защиту прав собственности (включая интеллектуальную собственность) во всех секторах, ослабление административных барьеров, помощь развитию предпринимательства. Инновация должна стать идеей, объединяющей страну.

Продолжая тему российской науки, *Елена Иванова* (Санкт-Петербург, Россия) проанализировала деятельность национальных научных фондов с момента их возникновения в 1993 году. Возникновение фондов — это точка отсчета процессов либерализации, начавшихся в науке России. С этого момента важной частью государственной научно-технической политики становится конкурсное распределение финансирования научных исследований. Отдельные ученые или группы ученых получили возможность выиграть в конкурентной борьбе дополнительное финансирование на свои исследования. Анализ показал, что исследователи Санкт-Петербурга с первых лет быстро освоили новый для страны конкурсный метод распределения финансирования. Наиболее активными в получении грантов являются ученые, работающие в государственном секторе и ведущие исследования по физике и по биологии.

Parthasarathi Banerjee (Нью-Дели, Индия) также обращается к проблеме инноваций, но теперь речь идет о науке и технологиях в Индии. Инновация в этом случае понимается как результат нового способа взаимодействия организаций. Инновационный потенциал учреждения оценивается в зависимости от того, какие активы оно имеет или производит. В ситуации переоценки активов инновация играет ключевую роль. Учреждение пытается подорвать ценность активов, находящихся под контролем других учреждений, порождая и увеличивая ресурсы и ценности активов под собственным контролем. Экспертиза индийских учреждений наряду с их историческим эскизом, проделанным впервые, дает возможность понять индийскую стратегию инноваций.

Исследователь из КНР *Nanyan Cao* (Пекин, Китай) зафиксировал, что под воздействием глобализации и экономики, основанной на знаниях, Китай стремится модернизировать промышленную конфигурацию. У страны есть сильное желание использовать в своих интересах S&T, особенно высокие технологии, такие как нанотехнологии. В XXI веке в Китае инвестиции в нанотехнологии резко увеличились, возросло число исследователей, которые публикуют работы по проблемам

нанотехнологии, нанонаука вышла на мировой уровень исследований. Значительно возросло количество предприятий, связанных с нанотехнологиями.

Вместе с тем, известно, что на основе высоких технологий, высоких инвестиций, высокой выгоды возникают и социальные риски. Китай все больше обращает внимание на управление нанотехнологиями.

Daniel Guerrini, Renato de Oliveira (Рио-Гранде, Бразилия) обсуждали политику выполнения бесплатного программного обеспечения в Бразилии с 2002 по 2008. Цель этого исследования состояла в том, чтобы понять процедуру, стоящую за общественной легитимацией этой политики. Социологи сосредоточились на действиях менеджеров, проводящих эту политику. В качестве теоретической основы была использована часть теории Ю. Хабермаса о морально-практической модернизации общества. Был собран журналистский материал, доступный в Интернете, который содержал беседу менеджеров. Вывод, который может быть сделан, состоит в том, что политика выполнения бесплатного программного обеспечения в Бразилии не создавала автономную окружающую инновационную среду для этого сектора национальной информационной экономики.

Sambit Mallick, Lisa Das (Ассам, Индия) изучали процесс либерализации в Индии, сосредоточившись на исследованиях в области сельскохозяйственной биотехнологии. Исследования в этой сфере все более и более рассматриваются под особым углом зрения, а именно — обладают ли исследования потенциалом для того, чтобы получить патенты. Проводимая Всемирной торговой организацией политика либерализации, приватизации и глобализации вызвала к жизни новые перспективы, а вместе с тем и новые проблемы в производстве знаний. Докладчики поставили себе цель исследовать фактические и потенциальные воздействия политики либерализации, проводимой ВТО, на развивающиеся страны такие, как Индия.

Cláudio Costa Pinheiro (Рио-де-Жанейро, Бразилия) отметил, что бразильскую академию, начиная с момента ее происхождения, отличает характер колонизированной научной культуры. Академические структуры — университеты, исследовательские центры — обязаны европейским моделям организации науки, эпистемологическим парадигмам, теоретическим моделям. В прошлом десятилетии появилось несколько инициатив, направленных на то, чтобы полностью изменить эту тенденцию.

Дискуссия о современной науке не могли не привести к проблемам высшего образования. По этой теме выступили социологи разных стран.

Абульфаз Сулейманов (Баку, Азербайджан) отметил, что успех университетов, не в последнюю очередь зависит от того, как университет борется с препятствиями. Современный университет требует свободы в каждой сфере: свободы мысли, свободного исследования, свободного обсуждения и критики. Вместе с тем эта цель должна быть достигнута с учетом национального самосознания и национальной культуры. Университет — учреждение, деятельность которого невозможна без профессионалов, но это и место для дискуссии, а также — для научного исследования. Современный университет может функционировать только, создавая демократическую окружающую среду и для академиков и для студентов.

Татьяна Тихомирова (Москва, Россия) рассуждала о специальной и общенаучной подготовке студентов в современной России. По ее мнению, роль государства в финансовой поддержке фундаментальной науки и обучении специалистов для научной работы особенно важна. Одна из целей научной политики России — переход от поддержки исследовательского коллектива, которая была необходима для того,

чтобы сохранить специалистов, к политике формирования инновационно ориентированного поколения исследователей.

Madhav Govind (Нью-Дели, Индия) показал, что подготовка к академической карьере в науке требует не только простого понимания “познавательных измерений” научных принципов и лабораторных методов. Исследователь обязан усваивать этические ценности, профессиональный стандарт. Нехватка этих дополнительных профессиональных навыков не только препятствует успеху исследователей в их карьере, но нередко заставляет многих потенциальных ученых оставлять область научного исследования.

Надежда Ащеулова, Валентина Ломовицкая (Санкт-Петербург, Россия) отметили, что существование элиты — необходимое условие функционирования науки. В Советской России, производство и воспроизводство научной элиты было неразрывно связано с научной школой.

Постсоветские социально-экономические преобразования привели к существенным изменениям в российской науке. Научная школа как форма самоорганизации научного сообщества была разрушена, а вместе с тем был сломан важный инструмент воспроизводства научной элиты. Но старые механизмы заменяются новыми. Международная мобильность ученых оказывается новым инструментом воспроизводства элиты. В советские времена у российских ученых были очень слабые связи с мировым научным сообществом. В 1990-ых они приобрели новое качество. Международная мобильность крайне важна для включения российской науки в глобальное научное сообщество. Участие российских ученых в мировом разделении научного труда поможет решить и трудную проблему воспроизводства научной элиты.

Разумеется, мы отметили только некоторые доклады, показавшиеся нам интересными. Рассказать обо всех нет возможности. Но нельзя не сказать несколько слов о завершающей части работы секций, руководимых RC23, — выборах нового правления комитета. Отрадно отметить, что в правление RC 23 после долгого перерыва вошел представитель российского социологического сообщества. Им стала Надежда Алексеевна Ащеулова, кандидат социологических наук, руководитель центра социолого-научоведческих исследований Санкт-Петербургского филиала Института истории естествознания и техники РАН. Руководителем RC23 на новый 4-летний период был избран представитель Канады *Ralph Matthews, University of British Columbia, Canada*. В новый состав правления RS23 вошли представители 10 стран: Board2010-2014¹

President *Ralph Matthews, University of British Columbia, Canada, ralph.matthews@ubc.ca*

Vice-President *Czarina Saloma Akpedonu, Ateneo Manila University, Philippines*

Secretary *Binay K. Pattnaik, Indian Institute of Technology Kanpur, India, binay@iitk.ac.in*

Board Members *Alice Abreu, Brazil*

Nadia Asheulova, Russia simar@bk.ru

Jaime Jiménez, IIMAS, UNAM, México

Miwao Matsumoto, University of Tokyo, Japan

Torin Monahan, Arizona State University, USA

Luis Sanz Menéndez, CSIC, Spain

Juha Tuunainen, University of Helsinki, Finland.

¹ Сайт Международной социологической ассоциации <http://www.isa-sociology.org/rc23.htm>