

---

Статья поступила в редакцию 21.03.07

И.М. Реморенко

## РАЗВИТИЕ СЕТИ СЕЛЬСКИХ ШКОЛ: ВЕКТОР ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ ИЗМЕНЕНИЙ

Приоритетный национальный проект «Образование» разработан таким образом, чтобы обеспечить системные изменения по основным направлениям развития образования в России, а также эффективно содействовать становлению институтов гражданского общества и современного образовательного менеджмента. Для этого национальный проект предусматривает приоритетную государственную поддержку лидеров — образовательных учреждений и педагогов, чья деятельность наиболее полно отвечает современным социальным запросам.

29 января 2007 г. в рамках национального проекта «Образование» начат конкурсный отбор регионов, внедряющих комплексные проекты модернизации образования. Победителям будут предоставлены субсидии из федерального бюджета на их внедрение. Одним из направлений комплексной модернизации региональных образовательных систем является развитие сети образовательных учреждений, обеспечивающих условия для получения качественного общего образования независимо от места жительства.

Наконец-то все согласились, что сельские школы достаточно разные и здесь узким перечнем видов не обойтись, необходимо искать и нормативно обеспечивать новые модели образовательных и социокультурных учреждений, стимулирующих личностный рост сельских школьников и доступность для них качественного образования. Иначе все наши начинания по расширению социальной активности школы останутся лишь благими намерениями.

В последние годы в процессе реструктуризации сети образовательных учреждений в регионах России были апробированы сетевые модели интеграции, кооперирования и комплексирования учреждений образования. Необходимо отметить, что разработанные региональные модели обладают высокой степенью вариативности. Это позволяет успешно адаптировать их к различным географическим, демографическим и социально-экономическим условиям.

Главное, как показывают годы отслеживания региональных инициатив в этом направлении, — не столько придерживаться какой-

либо жесткой модели развития сети школ, сколько видеть ее основной результат. А он состоит в увеличении числа школьников, обучающихся в условиях современного качественного образования. Некоторые мои коллеги сразу возразят: а что это за условия? Ведь «качество образования» — категория крайне субъективная. С этим можно согласиться, но нельзя и не признавать того факта, что образование постепенно, как и многие сферы социальной действительности, становится все более глобальным. В этом смысле когда-то, быть может, дорогие сердцу лубочные образовательные технологии перестают быть эффективными. И если еще десять-двадцать лет назад можно было представить себе качественное образование в условиях отдаленной сельской школы, где мало учеников, где теплые семейные отношения и дружный маленький коллектив, то теперь однозначно сказать о качественном образовании в такой школе трудно. Глобализация образования — это хорошие библиотеки, интернет в школах, соревновательность, командность, мобильность и многое другое. Таковы реалии сегодняшнего дня.

Другой важный фактор. Реальные изменения в сельской школе возможны лишь с налаживанием нормальной системы местного самоуправления. И образование здесь играет не последнюю роль. Когда останавливается сельскохозяйственное производство, смертность начинает превышать рождаемость, пропадают надежды на перспективное будущее. И взрослые в первую очередь начинают заботиться об одном — чтобы их дети могли жить в более благополучных условиях. Тогда важным становится приемлемый, конкурентоспособный уровень современного образования. Обсуждать такое образование всем местным сообществом — на сходах, депутатских собраниях, на заседаниях совета директоров школ — надо уметь. К нам в министерство стали поступать любопытные протоколы сельских сходов. Вот выдержка из одного протокола, где обсуждается судьба маленькой сельской школы (разговор жителей села с начальником района):

**«Начальник:**

— Ребенок после окончания школы должен быть всесторонней личностью. Для этого у нас в районе разработана программа реструктуризации, она не экономит на образовании, в ней все просчитано.

<...>

**Житель села:**

— Назовите стоимость обучения ребенка в школе, которую вы предлагаете закрывать.

**Начальник:**

— Я не знаю, у меня нет данных.

**Житель села:**

— Все ли школы в районе имеют теплые туалеты?

**Начальник:**

— На следующий год «подпольным способом» сделаем туалет в вашей школе.

<...>

**Житель села:**

— Если что-то случится с ребенком в дороге, кто будет отвечать? Будет ли сопровождающий иметь медицинское образование и все необходимые медикаменты?

**Начальник:**

— Воспитатель все будет иметь».

Естественно, что если так разгильдяйски муниципальные власти готовятся к разговору с обществом, никакое сколько-нибудь позитивное развитие сети школ невозможно. А ведь понятно, что в таком разговоре без ясных не только экономических, но и педагогических, да и просто человеческих аргументов не обойтись.

Интересно, что в национальном проекте «Образование» около 40% школ-победителей, внедряющих инновационные образовательные программы, — сельские. Причем большинство из них — сельские социокультурные комплексы. Это лишний раз доказывает, что нормальная ориентация на комфортные условия и создание насыщенной образовательной среды вполне возможна.

Если мы не хотим, чтобы новое время заставляло нас подчиняться себе, его лучше построить самим, тем более что постепенно уже начинает накапливаться опыт позитивных решений, обеспечивающих на региональном уровне интеграцию ресурсов социальной сферы и кооперацию образовательных и социально-культурных учреждений.