

тавщиков услуг практически всегда находятся вообще за пределами внимания и могут косвенно собираться только по сведениям об их доходах за рубежом на основании уплаченных налогов.

В разных странах существуют разные методики сбора статистических данных по образовательной сфере (например, в отношении детей ненатурализованных мигрантов).

В этой связи под эгидой Экономического и социального совета ООН Статистической комиссией совместно с компетентными учреждениями были пересмотрены существующие международные стандарты определений и классификаций Международной стандартной классификации образования (МСКО). В июне 2007 г. состоялся выпуск первого проекта нового Оперативного справочника МСКО для проведения внутренних консультаций<sup>15</sup>. Планируется его распространение для проведения более широких международных консультаций. Учитывая решение 38-й сессии Статистической комиссии о рекомендуемых сроках внедрения Международных и статистических классифика-

ций<sup>16</sup>, можно предположить примерно такие же сроки для внедрения МСКО. В соответствии с решением Комиссии:

«Комиссия может пожелать рассмотреть рекомендуемые сроки внедрения МСОК и КОП. Такие сроки могли бы включать следующие основные этапы:

а) создание национальных адаптированных классификаций к 2009 г.;

б) создание адаптированных реестров (где таковые имеются) к 2010 г.;

с) использование пересмотренных МСОК и КОП в статистических программах, начиная с 2011 г.;

д) использование пересмотренных МСОК и КОП в национальных счетах к 2015 г.;

е) использование в переписях населения и т.д. – как можно скорее.

Это означает, что все страны должны учесть соответствующие изменения при планировании и финансировании деятельности национальных органов и уполномоченных структур, отвечающих за сбор статистики по сектору образования.

## Международный валютный фонд: вчера, сегодня, завтра

*И.В. Андропова\**

### Введение

За более чем 60-летнюю историю Международный валютный фонд (МВФ) прошел путь от второстепенного кредитора до организации, определяющей экономическую политику большинства развивающихся стран и стран с переходной экономикой. На протяжении почти семи лет с 1992 г. – года вступления России в МВФ – российская экономическая политика подчинялась требованиям МВФ, который являлся в то время главным кредитором страны. Что же позволило МВФ за столь короткий период превратиться в ведущую международную фи-

нансовую организацию, субъект мировой экономики, чьи прогнозы и решения влияют как на экономику отдельных стран, так и на мировую экономику в целом?

### История создания МВФ

Потрясения начала XX в. – Первая мировая война, Великая депрессия, а затем и Вторая мировая война – во многом предопределили структуру и функции МВФ.

Уже после Первой мировой войны возник вопрос о необходимости многостороннего межгосударственного регулирования между-

<sup>15</sup> Доклад Совета управляющих Статистического института ЮНЕСКО (СИУ) о деятельности Института. Исполнительный совет. 177-я сессия. 177 ЕХ/65 Париж, 17 июля 2007 г. (на англ. яз.).

<sup>16</sup> Доклад Генерального секретаря. Международные экономические и социальные классификации. Статистическая комиссия. 38-я сессия.

27 февраля – 2 марта 2007 г. Экономический и Социальный Совет. Distr.: General 8 December 2006. Russian. Original: English E/CN.3/2007/10.

\* Материал подготовлен к.э.н., доцентом, заместителем заведующего кафедрой международных экономических отношений Российского университета Дружбы народов И.В. Андроновой.

народных экономических отношений. С этой целью были созваны Брюссельская (1921 г.) и Генуэзская (1922 г.) конференции по экономическим проблемам, на которых была признана необходимость создания специального органа, который бы содействовал экономическому сотрудничеству между странами. Однако обе конференции не дали ожидаемых результатов.

На протяжении 1930-х гг. было проведено несколько международных конференций для решения вопроса о мировых валютах и международных экономических отношениях, но и они не увенчались успехом. Великая депрессия нанесла сокрушительный удар по мировой экономике – в промежутке между 1929 и 1932 г. цены на товары во всем мире упали на 48%, а объем мировой торговли снизился на 63%. Однако положительным результатом Великой депрессии явилось понимание неразрывной связи между политической безопасностью и экономическим процветанием, а также того, что с расширением внешнеэкономических связей под воздействием внешних факторов возрастает уязвимость национальных экономик. Стало очевидно, что в политике изоляционизма, торговых и валютных войнах нет и не будет победителей.

Кризис международных валютных и кредитных отношений обострился с новой силой во время Второй мировой войны, когда большинство стран, за исключением США, Швейцарии, Мексики и стран Центральной Америки, ввели валютные ограничения. Мировые хозяйственные связи были нарушены, Европа почти полностью находилась под оккупацией, Франция пала, Британская империя отчаянно боролась за существование, СССР вел ожесточенные бои под Москвой. В этих условиях роль лидера в разработке нового мирового порядка взяла на себя страна, имеющая на тот момент быстрорастущую экономику и самые сильные вооруженные силы – США.

В отношении того, какой мировой порядок следует построить после окончания войны, в американском обществе существовал уверенный консенсус: недопущение повторения британского опыта создания империй на базе силового контроля над слабыми обществами; уважение принципа национального самоопределения; создание системы коллективной безопасности; мировое экономическое сотрудничество на основе равноправного доступа к торговле и инвестициям, универсализма и мно-

госторонности. Устранение всех дискриминационных барьеров, замена двусторонних экономических отношений многосторонними, что позволило бы всем странам, по мнению американских стратегов, получить выгоды от мировой экономической конкуренции, равного доступа к сырью, экономической специализации на основе принципа «сравнительных преимуществ». В таком открытом многостороннем мире, где действуют универсальные, единые для всех законы взаимодействия, где существует взаимозависимость, вероятность возникновения нового мирового конфликта будет значительно снижена, поскольку, по выражению заместителя министра финансов США Г. Уайта, «лучшие соседи – это процветающие соседи»<sup>1</sup>.

Во время Второй мировой войны в США было создано огромное количество комитетов, задачей которых являлась разработка нового мирового порядка. Все эти комитеты предлагали разнообразные варианты послевоенного мирового устройства, однако все они сходились во мнении о необходимости создания регулирующих специализированных институтов. Эти институты должны были сохранять и в случае ослабления США воспроизводить порядок в различных сферах мировой политики и экономики, т.е. «международные режимы». Планировалось создать валютно-финансовый режим, торговый, энергетический, морской, режим военной безопасности и т.д., которые должна была координировать Организация Объединенных Наций (ООН). Кроме координирующих функций, ООН должна была исполнять роль единой системы мировой безопасности.

Разработкой важнейших международных экономических режимов занимались также различные комитеты и комиссии в Великобритании и других странах антигитлеровской коалиции. Среди предложенных проектов создания международной валютно-финансовой организации и новой системы международных валютных отношений центральное место занял план международного стабилизационного фонда, разработанный Г. Уайтом (США) и план международного клирингового союза – Д.М. Кейнса (Великобритания).

План Д.М. Кейнса во многом отражал интересы Великобритании и был призван облегчить ее валютно-финансовое положение. Предлагалось создание международного клирингового союза, который бы выполнял функции миро-

<sup>1</sup> Шенин С.Ю. Еще раз об истоках холодной войны: Бреттон-Вудский аспект // США–ЭПИ. 1998. № 3.

вого центрального банка. В частности, он должен был производить эмиссию безналичного международного платежного средства – банкора, не обеспеченного золотом, который планировалось использовать для расчетов между государствами для погашения дефицитов платежных балансов. Таким образом, международный клиринговый союз должен был выступать институтом расчетов между странами, в котором последние имели бы счета в банкорах. По этим счетам, по плану Кейнса, должен был допускаться овердрафт<sup>2</sup>, что обеспечивало бы в определенных пределах автоматическое взаимное кредитование стран – покрытие пассива платежного баланса одних стран за счет других, прежде всего, за счет США.

План Г. Уайта своей задачей ставил создание послевоенной валютной системы, основанной на «международной валюте», а первоочередной целью являлась стабилизация курсов валют союзных стран для поощрения потоков производительного капитала. Уайт подчеркивал, что поддержание стабильных курсов валют означает устранение валютного риска в международных экономических и финансовых сделках. В связи с этим издержки во внешней торговле снижаются, а капитал попадает в страну, где он получает наибольшую прибыль в условиях отсутствия риска валютного обесценения.

Первоначально план предусматривал создание стабилизационного фонда в размере 5 млрд долл., состоящего из золота и правительственных ценных бумаг стран-участниц для выдачи краткосрочных кредитов на финансирование дефицитов платежных балансов. При этом стабилизационный фонд имел право в одностороннем порядке изменить валютный курс страны-заемщика, принудить страну отменить валютный контроль. Такие полномочия стабилизационного фонда слишком явно затрагивали экономический суверенитет стран-членов и в таком виде были неприемлемы. Поэтому первая редакция плана подверглась существенной переработке.

Окончательный вариант плана Уайта был опубликован в 1943 г. Его обсуждали эксперты из 30 стран. План преследовал несколько целей: оказание помощи в стабилизации валютных курсов, сокращении периодов и снижении степени неравновесия платежных балансов, содействие созданию условий упрочения внеш-

ней торговли и производства, облегчение эффективного использования заблокированных валютных средств, ослабление валютных ограничений и других дискриминационных мер.

Несмотря на то что главной долгосрочной целью плана Уайта было создание универсального мира «открытых дверей», «интернационального капитализма» с господством многосторонних экономических и политических отношений, в среднесрочной перспективе он допускал преобладание более закрытой формы капитализма, или «национального капитализма», который должен был позволить странам не допустить усугубления экономического кризиса через достижение полной занятости, пусть даже ценой снижения экономической эффективности.

Для реализации этих целей предусматривалось, что Фонд будет иметь ресурсы не менее 5 млрд долл. Страны-члены оплачивают свою квоту, которая исчисляется исходя из их социально-экономического положения (валютных резервов, платежного баланса, национального дохода и т.д.), 30% в золоте, а остальную часть – в национальной валюте и правительственных ценных бумагах (не более 50% от квоты). Предусматривалось также, что стоимость национальных валют будет устанавливаться через валютную единицу Фонда «унитас», стоимость которой равнялась 10 долл. США по золотому содержанию того времени, а операции с золотом страны могли осуществлять только по паритету. Изменение паритета валют страны допускалось только в случаях фундаментального неравновесия платежного баланса страны и с согласия 3/4 стран – членов Фонда.

Планы Д.М. Кейнса и Г.Д. Уайта обсуждались на международной конференции в Бреттон-Вудсе (США, штат Нью-Хэмпшир), состоявшейся 1–29 июля 1944 г. Британскую делегацию возглавлял сам Д.М. Кейнс, и хотя за основу создания нового мирового порядка был взят план Уайта, все же в него были внесены некоторые коррективы. Результатом конференции стало компромиссное решение об учреждении Международного валютного фонда (МВФ) с целью помощи странам в борьбе с внешнеторговым дефицитом и Международного банка реконструкции и развития (МБРР) для предоставления кредитов на послевоенное восстановление. Это решение стало первым важным шагом на пути создания нового миро-

<sup>2</sup> Овердрафт (англ. overdraft) – форма краткосрочного кредита, осуществляемого списанием средств по счету клиента сверх остатка на нем. В результате образуется дебетовое сальдо.

вого порядка. 44 страны, участвовавшие в конференции и подписавшие соглашения, должны были с помощью МВФ и МБРР обеспечить конвертируемость валют, поддерживать стабильный обменный курс (+ 10%), снять основные торговые ограничения и сбалансировать свой внешнеторговый дефицит. По требованию Лондона все эти меры разрешалось отложить на пять лет после окончания войны.

Благодаря прописанному в уставе принципу принятия решения на основе «взвешенного количества» голосов, который увязывал количество голосов страны в организации с ее вступительным взносом и вкладом в мировую экономику, США претендовали на 30% всех голосов в МВФ и МБРР, что автоматически делало их главным распорядителем ресурсов этих организаций.

СССР принял участие в Бреттон-Вудской конференции и даже подписал учредительные документы о создании этих организаций. Но система распределения голосов не отвечала интересам Советского Союза, экономика которого была подорвана Второй мировой войной. Советская делегация предлагала распределить голоса организаций таким образом, чтобы у СССР и США было приблизительно равное количество голосов независимо от вступительного взноса, который страна, понесшая самые большие потери в войне, не могла себе позволить без значительного ухудшения внутриэкономической ситуации. Кроме того, советская делегация выразила озабоченность тем, что условия предоставления кредитов МВФ, по сути, являются прямым вмешательством во внутренние дела принимающих стран. Это стало причиной того, что в итоге Советский Союз отказался ратифицировать договор об учреждении МВФ, что автоматически означало невозможность стать членом МБРР (согласно уставу МБРР, членами Банка могут быть только страны – члены МВФ, исключение или выход страны из МВФ означает автоматическое исключение ее из Банка)<sup>3</sup>. Таким образом, Советский Союз оказался вне системы международных финансовых организаций, членом которой в 1992 г. стало уже другое государство – преемник СССР – Российская Федерация.

Таким образом, на конференции в Бреттон-Вудсе были приняты Статьи соглашения

(Articles of Agreement) МВФ, выполняющие роль его устава. Этот документ вступил в силу 21 декабря 1945 г. Практическую деятельность Фонд начал в мае 1946 г., имея в своем составе 39 стран-членов; к валютным операциям он приступил 1 марта 1947 г.

В 2007 г. число стран – членов МВФ составило 185. Штаб-квартира организации находится в Вашингтоне (США). Помимо того, имеются отделения в Париже (Франция), Женеве (Швейцария), Токио (Япония) и при ООН в Нью-Йорке.

## Цели МВФ

Целями МВФ являются:

1. Содействие международному сотрудничеству в валютной сфере.
2. Содействие расширению и сбалансированному росту международной торговли и, соответственно, росту занятости и улучшению экономических условий стран-членов.
3. Обеспечение функционирования международной валютной системы путем согласования и координации валютной политики и поддержания валютных курсов и обратимости валют стран-членов; обеспечение упорядоченных отношений в валютной сфере между странами-членами.
4. Определение паритетов и курсов валют; недопущение обесценения валют с целью получения конкурентных преимуществ.
5. Оказание содействия в создании многосторонней системы платежей по текущим операциям между странами-членами и в устранении валютных ограничений.
6. Оказание помощи странам-членам путем предоставления займов и кредитов в иностранной валюте для урегулирования платежных балансов и стабилизации валютных курсов.
7. Сокращение длительности и уменьшение степени неуравновешенности международных платежных балансов стран-членов.
8. Предоставление консультационной помощи по финансовым и валютным вопросам странам-членам.
9. Осуществление контроля за соблюдением странами-членами кодекса поведения в международных валютных отношениях.

<sup>3</sup> По неофициальной договоренности, достигнутой при создании Бреттон-Вудских институтов, президент МБРР должен быть американцем, а директор-распорядитель МВФ – европейцем. Согласно традиции, кандидатуру президента МБРР определяет исполнительный директор от США. Поэтому все президенты Банка были гражданами США, хотя формально национальность президента не зафиксирована в учредительных документах.

По мере эволюции мировой валютной системы, а также в процессе трансформации деятельности МВФ статьи Соглашения трижды пересматривались: в 1968–1969 гг. в связи с образованием механизма специальных прав заимствования (СДР); во второй поправке, произведенной в 1976–1978 гг., были определены основные принципы нового, Ямайского международного валютного устройства, сменившего Бреттон-Вудскую валютную систему; третья поправка (1990–1992 гг.) предусматривала введение санкций в виде приостановки права участвовать в голосовании в отношении стран-членов, не выполнивших свои финансовые обязательства перед Фондом.

## Структура органов управления

1. Высшим руководящим органом МВФ является **Совет управляющих** (Board of Governors), в котором каждая страна-член представлена управляющим и его заместителем. Обычно это министры финансов или руководители центральных банков. В ведение Совета входит решение ключевых вопросов деятельности Фонда, например, внесение изменений в Статьи соглашения, прием и исключение стран-членов, определение и пересмотр величины их долей в капитале, выборы исполнительных директоров. Управляющие собираются на сессии обычно один раз в год, но могут проводить свои заседания, а также голосовать по почте в любое время.

В МВФ действует принцип «взвешенного» количества голосов, который предполагает, что возможность стран-членов оказывать влияние на деятельность Фонда с помощью голосования определяется их долей в капитале МВФ. Каждое государство-член имеет 250 «базовых» голосов, независимо от величины его взноса в капитал, и дополнительно по одному голосу за каждые 100 тыс. СДР. Однако это не означает, что страна может купить в Фонде столько голосов, сколько ей необходимо для увеличения своего влияния на принимаемые в организации решения. Дополнительные голоса страна может купить только в рамках своей квоты, которая рассчитывается исходя из вклада страны в мировую экономику.

Такой порядок обеспечивает решающее большинство голосов наиболее крупным государствам. Наибольшим количеством голосов в МВФ обладают следующие страны: США – 16,83%, Япония – 6,04%, Германия – 5,9%,

Великобритания – 4,87%, Франция – 4,87%, Саудовская Аравия – 3,17%, Италия – 3,21%, Россия – 2,7%. Доля 27 стран – участниц ЕС составляет 28,62%, 30 промышленно развитых государств (страны – члены Организации экономического сотрудничества и развития, ОЭСР) имеют в совокупности 62,52% голосов в МВФ. На долю остальных стран приходится лишь 37,48% голосов<sup>4</sup>.

Решения в Совете управляющих обычно принимаются простым большинством (не менее половины) голосов, а по наиболее важным вопросам, имеющим оперативный либо стратегический характер, – «специальным большинством» (соответственно 70% или 85% голосов стран-членов). В Уставе выделены 53 подобных вопроса (против 9 при создании МВФ).

США и ЕС обладают правом вето в отношении ключевых решений Фонда, принятие которых требует максимального большинства голосов (85%). Это вызывает недовольство и обеспокоенность развивающихся стран и стран с переходной экономикой.

### Вставка 1

В 2005 г. специалисты МВФ предложили провести корректировку системы распределения голосов и предоставить голоса на основе средневзвешенного показателя ВВП, рассчитанного по паритету покупательной способности. Рассчитанные таким образом результаты, по мнению сотрудников Фонда, надлежащим образом отразили бы вес развивающихся стран в мировой экономике, без отмены права вето США. Доля развитых стран сократилась бы до 51%, а число голосов стран Азии и Латинской Америки увеличилось бы. Число голосов стран Ближнего Востока, за исключением Саудовской Аравии, которая является донором, практически не изменилось бы. Доля голосов малых европейских государств значительно сократилась бы, но ЕС сохранил бы право вето.

Такой вариант устраивал развивающиеся страны, но главные акционеры высказались против. В итоге было выработано компромиссное решение – провести реформу квот в два этапа. На первом этапе увеличить долю наиболее «недопредставленных» стран. Очевидными кандидатами на увеличение квот были Китай (2,98%) и Южная Корея (0,77%). Вслед за ними на повышение своей доли имели право рассчитывать все крупные развивающиеся страны – Индия (1,95%), Бразилия (1,42%), Мексика (1,21%), Аргентина (0,99%), Турция (0,45%) и др.

<sup>4</sup> www.imf.org.

Однако и руководство Фонда, и крупнейшие акционеры, от которых зависело окончательное решение, были солидарны в том, что речь должна идти об «узком круге» стран, т.е. буквально четырех-пяти. Следует обратить внимание, что вопрос о пересмотре российской квоты вообще не поднимался.

В итоге выбор был остановлен на Китае, Корее, Мексике и Турции. Глава МВФ подчеркнул, что именно эти четыре страны недопредставлены в Фонде по всем критериям, на основе которых планируется разработать новую формулу. Разработку этой формулы он предложил завершить через год и рассчитать по ней квоты членов МВФ не позднее, чем к годовому собранию 2008 г.

Это решение вызвало недовольство некоторых развивающихся стран: Индии, Бразилии, Аргентины и Египта. Эти страны выступили с совместным заявлением, в котором обратили внимание, что и второй этап предложенной реформы не усилит позиции развивающихся стран. Более того, развивающиеся страны выразили опасение, что когда капитал Фонда после первого этапа корректировки квот увеличится лишь на 1,8%, доли акционеров «размоются» на незаметные величины. На втором этапе пересмотр формулы неизбежно приведет к тому, что азиатские страны и другие развивающиеся рынки серьезно потеснят европейцев. А нынешний вес последних в Фонде позволит им без проблем заблокировать такое решение.

Таким образом, проблема распределения голосов в настоящий момент стоит очень остро. Все страны-члены признают, что она давно не отвечает современным реалиям. Однако позиции развитых стран, развивающихся и стран с переходной экономикой значительно отличаются. Развитые страны не готовы потерять в лице МВФ и Всемирного банка главных проponentов своих идей и интересов, так как в конечном счете именно распределение голосов является главным фактором при определении кредитной политики организаций.

2. Согласно Уставу, Совет управляющих может учредить новый постоянный орган управления – **Совет на уровне министров стран-членов** для наблюдения за регулированием и адаптацией мировой валютной системы. Его роль играл учрежденный в 1974 г. Временный комитет Совета управляющих по вопросам международной валютной системы – **Временный комитет** (Interim Committee of the Board of Governors on the International Monetary System), который в 1999 г. был преобразован в **Международный валютно-финансовый комитет**, выполняющий важные функции по руководству Исполнительным советом; выработке страте-

гических решений, относящихся к функционированию международной валютной системы и деятельности МВФ; представлению Совету управляющих предложений о внесении поправок в Статьи соглашения МВФ.

Подобный статус имеет также Объединенный министерский комитет Советов управляющих МБРР и МВФ по передаче реальных ресурсов развивающимся странам – Комитет развития. Он консультирует Советы управляющих МВФ и МБРР, проводит совместные заседания с валютно-финансовым комитетом с целью подготовки докладов и консультаций по всем аспектам передачи реальных ресурсов.

3. Совет управляющих делегировал значительную часть своих полномочий **Исполнительному совету** (Executive Board), т.е. **директорату**, который несет ответственность за ведение дел МВФ, включающих широкий круг политических, оперативных и административных вопросов, в частности, предоставление кредитов странам-членам и осуществление надзора за их политикой в отношении валютных курсов. Исполнительный совет работает на постоянной основе в штаб-квартире Фонда в Вашингтоне и обычно проводит свои заседания три раза в неделю.

С 1992 г. число исполнительных директоров доведено до 24, в 1946 г. их было 12. Пять из них назначены, согласно Уставу, США, Германией, Японией, Великобританией и Францией, т.е. пятью странами, имеющими наибольшие квоты в капитале МВФ; три – формально избраны, но представляют каждый одну страну – Саудовскую Аравию, Россию и Китай; шестнадцать – избраны от остальных стран-членов, разделенных на соответствующее количество групп, сформировавшихся с учетом принципа географического представительства либо на основе общих интересов. Назначения и выборы исполнительных директоров проводятся один раз в два года. Директор располагает тем количеством голосов, которым пользуются в совокупности избравшие его управляющие. Однако в большинстве случаев решения в Исполнительном совете принимаются не путем формального голосования, а посредством предварительного достижения консенсуса его членов.

Исполнительный совет МВФ выбирает на 5-летний срок директора-распорядителя (Managing Director), который возглавляет штат сотрудников Фонда и ведает текущими делами; он выступает в качестве председателя Исполнительного совета.

## Капитал

### **Собственный капитал**

МВФ организован по образцу акционерного предприятия. Это означает, что его капитал складывается из взносов государств-членов, производимых ими по подписке. Каждая страна имеет квоту, выраженную в СДР. Квота – ключевое звено во взаимоотношениях страны-члена с Фондом. Она определяет: 1) сумму подписки на капитал МВФ; 2) возможности использования ресурсов Фонда; 3) сумму получаемых страной-членом СДР при их очередном распределении; 4) количество голосов, которыми страна располагает в Фонде, о чем речь шла выше.

Первоначально установление размеров квот должно было осуществляться по довольно сложной арифметической формуле: сумма 2% национального дохода 1940 г., 5% золотовалютных резервов по состоянию на июль 1943 г., 10% средней стоимости импорта в 1934–1938 гг. и 10% максимальной стоимости экспорта умножались на среднее процентное отношение экспорта к национальному доходу за 1934–1938 гг. На практике эта формула оказалась неприменима, так как многие страны не смогли предоставить необходимые данные. Поэтому компоненты формулы неоднократно менялись.

На сегодняшний день размер квоты исчисляется на основе данных об экономике страны. Для вступающих в Фонд стран размер квоты сопоставляется с квотами стран с аналогичными параметрами экономик. Размер квоты рассматривается Директоратом, который передает резолюцию о принятии в Совет управляющих. После одобрения резолюции Советом управляющих страна подписывает учредительное соглашение и становится членом Фонда.

В соответствии с Бреттон-Вудским соглашением страна-участница должна была внести

в уставный капитал Фонда 25% квоты золотом или долларами США, или 10% ее официальных золотовалютных резервов, а остальную часть – в собственных денежных единицах.

Ямайское соглашение освободило страны от необходимости взноса в золоте. Теперь бывшая «золотая доля» подписки на капитал МВФ оплачивается страной-членом в резервных активах, которыми являются «специальные права заимствования» и свободно конвертируемые валюты других стран-членов, избранные Фондом при условии согласия этих стран. Такая доля в принципе может быть и меньше 25%. Точное соотношение между взносами стран в капитал МВФ в резервных активах и национальных валютах определяется Советом управляющих. Однако, как следует из Устава, он не имеет права устанавливать величину оплаты в резервных активах в размере, превышающем 25% квоты страны-участницы. Подобная практика используется и при увеличении размеров квот. Часть взноса в национальной валюте, которая не нужна МВФ для текущих операций, производится страной-членом в форме необращающихся беспроцентных обязательств, оплачиваемых по требованию Фонда исходя из их номинальной стоимости. Все средства в национальных валютах, переданные Фонду в счет подписки на капитал МВФ, находятся в центральных банках соответствующих стран-членов.

Согласно Уставу МВФ, пересмотр квот производится не реже одного раза в пять лет. В результате повышения размеров квот и увеличения числа стран-членов капитал МВФ вырос с 7,7 млрд в 1947 г. до 212 млрд СДР (297 млрд долл.) после последнего пересмотра квот в 1999 г.

Изменение размера квот определяет степень влияния страны на деятельность МВФ, поэтому общий пересмотр квот для ведущих стран сопровождался изменением их места в иерархии стран – членов МВФ.

**Таблица 1.** Динамика квот стран – крупнейших доноров МВФ (млрд СДР)

	1978–1979 гг.	1980–1982 гг.	1983–1991 гг.	1992–1998 гг.	1999–2007 гг.
США	8,410	12,610	17,920	26,530	37,149
Великобритания	2,925	4,388	6,194	7,415	10,738
ФРГ	2,156	3,234	5,404	8,242	13,008
Франция	1,919	2,879	4,483	7,415	10,738
Япония	1,659	2,489	4,223	8,242	13,312

Источники: IMF International Financial Statistics. Yearbook, 1996; IMF Survey. 1999. № 3. P. 34–35; www.imf.org

Таким образом, в результате пересмотра квот произошло заметное перераспределение сил среди пяти ведущих стран-членов, имеющих наибольшие квоты. С каждым пересмотром происходит усиление позиций Японии и ФРГ, которые в результате вышли на второе и третье места, в то время как Великобритания и Франция переместились на четвертое со второго и третьего соответственно.

Однако в целом увеличение ресурсов МВФ существенно отстает от роста совокупного мирового ВВП и в еще большей мере от динамики объема международных платежей по текущим операциям. На сегодняшний день вопрос о пересмотре квот и, соответственно, количества голосов, которыми располагает страна при голосовании в Фонде, является одним из самых острых в повестке дня о реформировании деятельности МВФ в соответствии с изменившейся расстановкой сил в мировой экономике (см. Вставку 2).

Несмотря на то что капитал МВФ имеет внушительные размеры, реально для предоставления кредитов странам-членам задействуется не весь капитал, а лишь сравнительно ограниченный круг валют, включаемых руководством Фонда в квартальный операционный бюджет. Это валюты государств-членов, состояние платежных балансов и международных резервов которых признается Фондом достаточно прочным. Перечень используемых для кредитных сделок валют постоянно пересматривается по мере изменения ситуации в странах-эмитентах этих валют. Основу ресурсов операционного бюджета составляют средства в валютах, которые МВФ относит к числу так называемых «свободно используемых валют» (в настоящее время – доллар США, японская иена, евро, английский фунт стерлингов). Поэтому для пополнения ресурсов МВФ использует заемные средства.

### **Заемные средства**

В дополнение к собственному капиталу МВФ имеет возможность привлекать заемные средства. Страны, входящие в «Группу десяти», или их центральные банки (Бельгия, Великобритания, Италия, Канада, Немецкий федеральный банк, Нидерланды, США, Франция, Шведский государственный банк, Япония) заключили с Фондом **Генеральные соглашения о займах, ГСЗ** (General Arrangements to Borrow), вступившие в силу 24 октября 1962 г. В 1964 г. к ним присоединился в качестве ассоциированного члена Швейцарский национальный банк (с апреля 1984 г. участвует в полном объеме).

ГСЗ предусматривали открытие странами-участницами или их центральными банками кредитных линий Фонду на постоянно возобновляемой основе на сумму до 6,5 млрд СДР (8,8 млрд долл.). Фонд использует эти средства только в тех случаях, когда необходимо «предотвратить или устранить расстройство международной валютной системы». То есть кредиты, получаемые странами по линии ГСЗ, не должны служить регулярным источником для покрытия длительных дефицитов платежных балансов, вызванных дефицитом торгового баланса, правительственными расходами за границей и другими платежами по текущим операциям.

ГСЗ первоначально были заключены на четыре года, а затем стали продлеваться каждые пять лет. В ходе очередного их пересмотра в декабре 1983 г. участники ГСЗ договорились увеличить лимиты кредита до 17 млрд СДР (около 24 млрд долл.). С этими соглашениями связана также достигнутая в 1983 г. **договоренность с Саудовской Аравией о кредитной линии** на аналогичных условиях на сумму 1,5 млрд СДР (2,1 млрд долл.).

В июле 1998 г. страны – участницы ГСЗ согласились предоставить Фонду кредит в рамках этого механизма на сумму 6,3 млрд СДР (около 8,3 млрд долл.) для оказания финансовой помощи России. Это первое использование средств ГСЗ за последние 20 лет и первый случай, когда такие средства получила страна, не являющаяся участницей ГСЗ. В 1978 г. Фонд использовал средства ГСЗ для финансирования изъятия резервной доли США. Всего ресурсы ГСЗ использовались 10 раз.

Потребность в увеличении кредитных операций побудила МВФ в 1980-е гг. обратиться с целью укрепления его финансовой базы к источникам заемных средств, привлекаемых не только в рамках многостороннего механизма, но и на двусторонней основе. Фонд получал займы у казначейств или центральных банков Австралии, Бельгии, Великобритании, Ирландии, Финляндии, Саудовской Аравии, Швейцарии и Японии, а также у Банка международных расчетов (Базель). К заимствованиям у частных банков МВФ пока не прибегал, хотя Устав предоставляет ему такую возможность.

В середине 1990-х гг. в связи с резко возросшей потребностью в ресурсах, для противодействия дальнейшему распространению мексиканского финансового кризиса, который к тому моменту охватил Аргентину и Бразилию, группа промышленно развитых государств («Группа семи») предложила в июне 1995 г. осуществить меры, которые позволили бы удвоить



кредитный потенциал в рамках ГСЗ. В результате последовавших за этим переговоров и обсуждений Исполнительный совет МВФ 27 января 1997 г. одобрил **Новые соглашения о займах, НСЗ** (New Arrangements to Borrow), участниками которых стали уже 25 государств (или центральных банков). Кроме стран и участников ГСЗ, в НСЗ вошли: Австралия, Австрия, Валютное агентство Гонконга, Дания, Испания, Кувейт, Люксембург, Малайзия, Сингапур, Национальный банк Швеции (Риксбанк), Таиланд, Финляндия, Южная Корея. Такое количество участников НСЗ отразило меняющийся характер мировой экономики.

17 ноября 1998 г. Новые соглашения о займах вступили в силу. В соответствии с этими соглашениями Фонд может получать от государств-участников средства в размере до 34 млрд СДР (около 47 млрд долл.) в случае «когда это будет необходимо для предупреждения или борьбы с нарушениями мировой валютной системы или урегулирования исключительной ситуации, угрожающей стабильности системы»<sup>5</sup>.

Новые соглашения не являются заменой ГСЗ. Однако максимальный объем средств, доступных Фонду в рамках обоих механизмов, не должен превышать в общей сложности 34 млрд СДР. При возникновении необходимости обеспечения МВФ дополнительными ресурсами НСЗ призваны выступать в роли основного источника такого рода ресурсов.

НСЗ продлеваются каждые пять лет. Средства этой кредитной линии могут использоваться как участниками НСЗ, так и другими странами – членами МВФ. НСЗ предусматривает возможность присоединения других стран к данному механизму, для этого необходимо согласие МВФ и его участников. Участники НСЗ ежегодно во время сессии Совета управляющих МВФ проводят совещания для обсуждения вопросов функционирования механизма, макроэкономического развития, состояния денежных рынков и др., влияющих на стабильность мировой финансовой системы.

## Кредитные механизмы

В зависимости от того, какие средства – собственные или заемные – использует Фонд для выдачи кредитов, в его кредитной деятельности используются два понятия:

1) сделка (transaction) – предоставление валютных средств странам из собственных ресурсов;

2) операция (operation) – оказание посреднических финансовых и технических услуг за счет заемных средств.

Управление собственными и привлеченными средствами осуществляется отдельно. МВФ производит кредитные операции и сделки только с официальными органами – казначействами, министерствами финансов, стабилизационными фондами, центральными банками.

Страна, нуждающаяся в иностранной валюте, осуществляет покупку (purchase) или, иначе, заимствование (drawing) иностранной валюты либо СДР в обмен на эквивалентную сумму в своей собственной валюте, которая зачисляется на счет МВФ в центральном банке данной страны. При разработке механизма Фонда предполагалось, что страны-члены будут предъявлять более или менее равномерный спрос на различные валюты, и поэтому их национальные валюты, поступающие в МВФ, будут переходить от одной страны к другой. Таким образом, эти операции не должны были являться кредитными в строгом смысле слова. Однако на практике в Фонд обращаются с просьбами о предоставлении кредитов главным образом страны с неконвертируемыми или не используемыми в международных расчетах валютами. Вследствие этого МВФ, как правило, предоставляет валютные кредиты государствам-членам фактически «под залог» соответствующих сумм национальных валют. Поскольку на них отсутствует спрос, они остаются в Фонде до их выкупа странами-эмитентами этих валют.

Доступ страны-члена к кредитным ресурсам МВФ определяется, с одной стороны, масштабами потребности страны-члена в средствах для оздоровления платежного баланса, а с другой – степенью ее готовности согласиться с условиями Фонда, о которых будет сказано ниже.

Современная кредитная деятельность Международного валютного фонда осуществляется посредством нескольких видов финансирования: обычного, специального и льготного. По методологии МВФ эти виды финансирования называются механизмами.

**Обычные механизмы** (Tranche Policies) – механизмы, финансирование которых осуществляется с помощью собственных ресурсов

<sup>5</sup> IMF Survey. 10.02.1997. P. 33.

МВФ, находящихся на Счете общих ресурсов (General Resources Account).

1) *Резервная доля.* Первая порция иностранной валюты, которую страна-член может приобрести в МВФ, называлась до Ямайского соглашения «золотой долей», а с 1978 г. – «резервной долей» (Reserve Tranche). Если наличие валюты данной страны на Счете общих ресурсов меньше ее квоты, то разница образует резервную позицию, или позицию по резервной доле. Государство может в любой момент произвести покупку в рамках своей резервной доли. Единственным условием для такой покупки является наличие у страны потребности в финансировании платежного баланса. Они не облагаются сборами и Фонд не требует последующего выкупа.

2) *Механизм кредитных долей.* Средства в иностранной валюте, которые могут быть приобретены страной-членом сверх резервной доли, делятся на четыре «кредитные доли», или транша (Credit Tranches), составляющие по 25% квоты. Доступ стран-членов к кредитным ресурсам МВФ в рамках кредитных долей ограничен определенными условиями. Согласно первоначальному Уставу, они состояли в следующем: во-первых, сумма валюты, полученной страной-членом в течение 12 месяцев, предшествовавших ее новому обращению в Фонд, включая испрашиваемую сумму, не должна превышать 25% величины квоты страны; во-вторых, общая сумма валюты данной страны в активах МВФ не может превышать 200% величины ее квоты (включая 75% квоты, внесенных в Фонд по подписке). Таким образом, в соответствии с этими положениями предельная сумма кредита, которую страна могла приобрести у Фонда в результате полного использования резервной и кредитных долей, составляла 125% размера ее квоты. В 1978 г. после пересмотра Устава первое ограничение было устранено, а действие второго МВФ получил право приостанавливать. На этом основании в настоящее время ресурсы Фонда во многих случаях используются в размерах, существенно превышающих зафиксированный в Уставе предел.

3) *Договоренности о резервных кредитах (кредитах «стэнд-бай»).* «Договоренности о резервных кредитах» (Stand-by Arrangements) стали практиковаться с 1952 г. Они обеспечивают стране-члену гарантию того, что в пре-

делах определенной суммы и в течение срока действия договоренности она сможет при соблюдении оговоренных условий беспрепятственно получать иностранную валюту от МВФ в обмен на национальную. Подобная практика предоставления кредитов представляет собой, фактически, открытие кредитной линии. Если использование первой кредитной доли может быть осуществлено в форме прямой покупки иностранной валюты, и в этом случае страна получает всю испрашиваемую сумму немедленно после одобрения Фондом ее запроса, то выделение Фондом средств в счет верхних кредитных долей почти во всех случаях производится посредством договоренностей со странами-членами о резервных кредитах<sup>6</sup>. То есть соглашение о кредите «стэнд-бай» дает заемщику право на покупку ресурсов в пределах очередной суммы в течение установленного срока. Покупки обычно производятся поэтапно на ежеквартальной основе, причем выделение Фондом средств зависит от выполнения условий реализации и завершения периодических обзоров.

С начала 1950-х и до середины 1970-х гг. соглашения о кредитах «стэнд-бай» имели срок действия до года, с 1977 г. – до 18 месяцев и даже до 3 лет в связи с увеличением масштабов дефицита платежных балансов. Погашение полученных кредитов осуществляется путем выкупа национальной валюты заемщиком в течение от 3,25 до 5 лет<sup>7</sup>.

4) *Механизм расширенного кредитования.* В 1974 г. резервная и кредитные доли были дополнены механизмом расширенного кредитования, МРК (Extended Fund Facility, EFF). Он предназначен для предоставления валютных средств странам-членам на более длительные периоды времени и в больших размерах по отношению к квотам, предусмотренных Уставом в рамках обычных кредитных долей. Срок расширенного финансирования составляет обычно 3 года и может быть продлен еще на один год.

Основанием для обращения страны к МВФ с просьбой о предоставлении кредита в рамках системы расширенного кредитования является серьезное нарушение равновесия платежного баланса, вызванное структурными расстройствами в области производства, торговли или ценового механизма.

<sup>6</sup> Верхние кредитные доли представляют собой любую часть, превышающую 25% квоты, т.е. первую кредитную долю.

<sup>7</sup> IMF Survey. Supplement. September 1999. P. 12

Валюта, предоставляемая Фондом в рамках договоренностей о расширенном кредитовании, выдается определенными порциями (траншами) ежеквартально, один раз в полугодие или, в некоторых случаях, ежемесячно. Фонд требует от страны, прибегающей к кредиту, выполнения определенных требований, причем степень жесткости этих требований по мере перехода от одной кредитной доли к другой постоянно увеличивается. Обязательства страны-заемщицы, предусматривающие проведение ею соответствующих финансово-экономических мероприятий, фиксируются в «письме о намерениях» (Letter of Intent) или «меморандуме об экономической и финансовой политике» (Memorandum of Economic and Financial Policies), направляемых в МВФ. Ход выполнения договоренности контролируется со стороны МВФ путем проведения периодических обзоров, с помощью оценки предусмотренных договоренностью специальных целевых «критериев реализации» (Performance Criteria). Если МВФ сочтет, что страна использует кредит неэффективно, не выполняет принятые обязательства, он может ограничить ее дальнейшее кредитование, отказать в предоставлении очередного кредитного транша.

**Специальные механизмы** – механизмы, созданные в целях расширения масштабов и совершенствования структуры кредитных операций МВФ. Они различаются по целям, условиям и стоимости кредита. Получение странами – членами Фонда средств по линии специальных механизмов является дополнением к их кредитным долям. Как правило, финансирование в рамках специальных механизмов МВФ осуществляется за счет собственных средств Фонда.

Специальные механизмы включают:

1) *Механизм компенсационного и чрезвычайного финансирования, МКЧФ* (Compensatory and Contingency Financing Facility, CCFF). Данный механизм предназначен для кредитования стран – членов МВФ, у которых дефицит платежного баланса вызван временными и внешними, не зависящими от них причинами. К их числу относятся: стихийные бедствия, непредвиденное падение мировых цен, промышленный спад, введение протекционистских ограничений в странах-импортерах, появление товаров-заменителей и т. п.

2) *Механизм финансирования буферных запасов, МФБЗ* (Buffer Stock Financing Facility, BSFF) создан в 1969 г., имеет целью оказание помощи странам, участвующим в образовании запасов сырьевых товаров в соответствии с

международными товарными соглашениями, если это ухудшает их платежные балансы. Лимит – 35% квоты. Данный механизм не использовался с 1984 г.

3) *Механизм финансирования системных (структурных) преобразований, МФСП* (Systemic Transformation Facility, STF) учрежден в апреле 1993 г. как временный специальный механизм для стран, осуществлявших переход от централизованно планируемой экономики к рыночной, главным образом для стран бывшего СССР, переживавших огромные трудности в условиях становления рыночной экономики и не способных в тот период выполнять жесткие требования МВФ.

Страны-члены могли получать средства в рамках МФСП до 50% величины их квот. Кредиты предоставлялись двумя равными долями с интервалом в 6 месяцев. Всего за время существования этого механизма кредиты получили 20 стран на общую сумму почти в 4,0 млрд СДР (около 6 млрд долл.). В конце декабря 1995 г. функционирование механизма финансирования системных преобразований завершилось.

4) *Механизм финансирования дополнительных резервов, МФДР* (Supplemental Reserve Facility, SRF) учрежден в декабре 1997 г. Образование этого механизма явилось следствием азиатского кризиса и частью политики МВФ по предотвращению распространения подобных кризисов.

Предоставление кредитных средств через МФДР, в отличие от кредитов по линии других механизмов, не ограничено какими-либо лимитами и может производиться в любых объемах. Погашение кредита должно осуществляться в течение более короткого, чем во всех других случаях, срока – от одного года до полутора лет. В исключительных случаях Исполнительный совет может продлить этот срок еще на один год. В течение первого года с момента утверждения кредита Фонд взимает надбавку к обычной процентной ставке по его кредитам в размере 300 базисных пунктов. В конце года ставка увеличивается на 50 б. п., а затем по истечении каждого года ставка возрастает на такую же величину, пока не достигнет 500 б. п.

Впервые механизм был использован в декабре 1997 г. для предоставления помощи Южной Корее в объеме 9,95 млрд СДР, затем, в июле 1998 г., для предоставления помощи России – 4 млрд СДР, в декабре 1998 г. Бразилии – 9,1 млрд СДР.

5) *Чрезвычайные кредитные линии, ЧКЛ* (Contingent Credit Lines, CCL). По предложению

президента США Б. Клинтона, с которым он выступил на открытии ежегодной сессии Советов управляющих МВФ и МБРР 6 октября 1998 г., «Большая семерка» 30 октября 1998 г. официально предложила Фонду образовать еще один широкомасштабный кредитный механизм. Он был учрежден в апреле 1999 г.

В рамках этого механизма МВФ открывает в чрезвычайном порядке краткосрочные кредитные линии странам-членам, сталкивающимся с угрозой острого кризиса платежного баланса, «бегства» капиталов из страны вследствие возможного негативного воздействия изменения ситуации на международных рынках капиталов, т.е. факторов, находящихся преимущественно вне сферы контроля со стороны стран-заемщиц.

Кредиты ЧКЛ представляют собой расширенный вариант МФДР. Если кредиты последнего предназначены для стран, уже находящихся в кризисе, то кредиты ЧКЛ призваны не допустить, предотвратить кризис. Финансовые характеристики ЧКЛ схожи с МФДР: отсутствие жесткого ограничительного лимита (предполагается, что сумма кредита будет составлять от 300 до 500% квоты страны-члена); установление надбавки к действующей процентной ставке МВФ; погашение кредита в течение 1–1,5 лет.

**Механизмы льготного финансирования** – механизмы, созданные для оказания помощи беднейшим развивающимся странам. Эти займы финансируются не за счет общих ресурсов Фонда, а путем использования других источников – главным образом кредитов и субсидий, которые те или иные страны предоставляют МВФ, предоставляя ему тем самым возможность оказывать льготную финансовую помощь другим странам, имеющим право на ее получение. Для льготного кредитования развивающихся стран применялись (или применяются) следующие механизмы:

1) *Трастовый (доверительный) фонд, ТФ* (Trust Fund, TF) – 1976–1981 гг. Был создан за счет доходов от продажи на аукционах 1/6 части золотого запаса МВФ. Получателями кредитов стали наименее развитые страны (доход на душу населения в 1973 г. не выше 300 СДР и в 1975 г. – не более 520 долл. США). Страны-заемщицы не вносили в МВФ эквивалент получаемых средств в национальной валюте, процентная ставка по кредиту составляла 0,5% годовых, погашение – в течение срока, начавшегося через 5,5 лет и заканчивавшегося через 10 лет после даты фактической выборки средств. 55 стран получили из трастового фон-

да 3,0 млрд СДР (3,7 млрд долл.). Оставшаяся часть средств была передана развивающимся странам пропорционально их квотам.

2) *Механизм финансирования структурной перестройки, МФСП* (Structural Adjustment Facility, SAF) действовал в течение периода 1986–1993 гг. В рамках МФСП предоставлялись льготные кредиты развивающимся странам с низким уровнем дохода, испытывающим хронические трудности в области платежного баланса, в целях поддержки среднесрочных программ макроэкономической стабилизации и структурных реформ. Условия займов: 0,5% годовых; погашение в течение 10 лет. Лимит кредитов – до 50% квоты (с годовыми лимитами в 15, 20 и 15% для первого, второго и третьего года соответственно).

Кредитами по линии МФСП могли пользоваться страны – члены МВФ, имевшие право на получение льготных займов Международной ассоциации развития (МАР) – одного из филиалов Всемирного банка. К моменту прекращения действия механизма 36 стран получили кредиты на сумму 1,9 млрд СДР, или около 2,6 млрд долл., из которых фактически были использованы 1,6 млрд СДР (2,2 млрд долл.).

3) *Механизм расширенного финансирования структурной перестройки, МРФС* (Enhanced Structural Adjustment Facility, ESAF). Существует с декабря 1987 г. По целям и принципам функционирования этот механизм стал преемником механизма финансирования структурной перестройки. Однако условия стабилизационных программ, осуществляемых при поддержке ресурсов МРФС, более комплексные и радикальные по своим целевым установкам, нежели те, которые реализовывались в рамках МФСП.

Страна-член имеет возможность получить по линии МРФС кредит сроком на 3 года в размере до 190% квоты, при исключительных обстоятельствах – до 255% квоты. Для получения средств необходимо разработать при содействии экспертов МВФ и Всемирного банка «Документ об основах экономической политики» – ДОП (Policy Framework Paper, PFP) на весь период (3 года) действия программы структурной перестройки. Наблюдение за выполнением договоренностей МРФС осуществляется с помощью ежеквартальных финансовых и структурных контрольных показателей. Средства по кредитам МРФС предоставляются один раз в 6 месяцев: первоначально – после утверждения годовой договоренности, в дальнейшем – в зависимости от выполнения критериев реализации и по завершении анализа достигнутых

результатов, проводимого в середине срока действия договоренности.

Таким образом, при формировании механизмов льготного кредитования развивающихся стран МВФ выполняет роль посредника в перераспределении ссудного капитала от более благополучных стран-кредиторов к странам, испытывающим острую потребность в заемных средствах. В то же время, оказывая силовое воздействие на экономическую политику стран-заемщиц, он выступает в качестве гаранта возвращения этих средств кредиторам.

В условиях, когда объем необходимой финансовой помощи недостаточен или не может быть обеспечен в рамках обычного и специального финансирования, МВФ предоставляет его посредством различных специальных процедур. Они имеют целью расширение масштабов финансовой поддержки стран-членов, адаптацию деятельности Фонда к возникшим в современных условиях потребностям. В их числе:

*Механизм экстренного финансирования, МЭФ (Emergency Financing Mechanism, EFM).* Образован в сентябре 1995 г. и представляет собой комплекс процедур, обеспечивающих ускоренное предоставление Фондом кредитов государствам-членам при возникновении у них чрезвычайной кризисной ситуации в области международных расчетов, требующей незамедлительной помощи со стороны МВФ.

*Поддержка фондов валютной стабилизации (Support for Currency Stabilisation Funds).* Может осуществляться в рамках договоренностей с государствами-членами о кредитах «стэнд-бай» или расширенном кредитовании с целью повышения доверия к предпринимаемым ими мерам по стабилизации валютных курсов, предусматривающим образование фондов валютной стабилизации. Стабилизационные валютные фонды, по мнению МВФ, могут эффективно выполнять свою роль только в условиях жесткой экономической политики. Поэтому использование этого механизма должно сочетаться с проведением жесткой макроэкономической политики, обеспечивающей низкие темпы инфляции, совместимые с намеченными ориентирами изменения валютного курса.

*Экстренная помощь (Emergency Assistance).* Оказывается государствам-членам, испытывающим трудности в финансировании платежного баланса в результате неожиданных и непредсказуемых стихийных бедствий. Кредиты такого рода предо-

ставляются единовременно, как правило, в пределах 25% квоты, и не предполагают процедуры проверки с помощью использования критериев реализации. Однако в большинстве случаев они сопровождаются договоренностями с МВФ в рамках его обычных механизмов.

*Помощь пережившим конфликт странам.* В сентябре 1995 г. Исполнительный совет распространил положения, относящиеся к оказанию экстренной финансовой помощи, на кризисные ситуации, являющиеся результатом пережитых странами военно-политических конфликтов. На этом основании была оказана финансовая помощь Албании, Руанде, Таджикистану, Сьерра-Леоне, Республике Конго.

Кроме вышеперечисленных механизмов и процедур МВФ имеет право учреждать временные кредитные механизмы, финансируемые за счет привлеченных средств. Примерами временных механизмов могут служить: Нефтяной фонд (Oil Facility, OF, 1974–1976 гг.), который использовался для предоставления кредитов странам-членам, являвшимся импортерами нефти, с целью покрытия дополнительных расходов, вызванных увеличением стоимости нефти и нефтепродуктов; Механизм дополнительного финансирования (Supplementary Financing Facility, SFF), или «Фонд Виттевеена» (Witteveen Facility), названный по имени директора-распорядителя МВФ (время действия – 1979–1982 гг.), предоставлял дополнительные кредиты странам, испытывающим особенно резкие и затяжные кризисы платежных балансов и исчерпавшим лимиты обычных кредитов МВФ; Политика расширенного доступа к ресурсам МВФ (Policy of Enlarged Access to Fund's Resources), действовала в 1981–1992 гг. с целью предоставления дополнительных кредитов странам-членам, у которых масштабы неравновесий платежных балансов были непомерно велики по сравнению с размерами их квот.

Таким образом, в случае острой необходимости МВФ всегда может учредить временный кредитный механизм, который будет способствовать локализации и сглаживанию последствий кризисных явлений в странах-членах и недопущению перерастания кризиса в мировой.

## Кредитная политика

Первоначально МВФ как кредитор играл довольно скромную роль, так как основной целью

его основания было создание расчетного центра международных валютно-кредитных отношений, главной задачей которого являлось выравнивание платежных балансов, т.е. предоставление поддерживающих кредитов странам с отрицательными платежными балансами. Роль основного кредитора принадлежала другому Бреттон-Вудскому институту – Международному банку реконструкции и развития (МБРР). До начала 1980-х гг. основными заемщиками МВФ были развитые страны. Мировой долговой кризис 1982 г. изменил расстановку сил. Именно после него Фонд занял главное место в системе международных финансовых организаций и стал не столько донором для развивающихся стран и стран с переходной экономикой, испытывающих острые финансовые проблемы, сколько главным теоретиком их экономической политики. Надо отметить, что после 1984 г. МВФ перестал кредитовать развитые страны.

Кризис 1982 г. поставил под удар не только экономики развивающихся стран, но и крупнейшие западные банки, а также систему международного кредитования как таковую, поэтому для недопущения повторения подобного кризиса развитые страны совместно с МВФ, Всемирным банком и крупнейшими коммерческими банками Запада стали разрабатывать новую концепцию предоставления средств.

Прежде всего, было установлено, что никакие организации, включая Лондонский и Парижский клубы, другие банковские консорциумы не могли заключать соглашения с должниками без санкции МВФ, который стал координатором процесса кредитования и рефинансирования долга.

Для пересмотра задолженности и предоставления новых кредитов стало обязательным принятие странами-должниками индивидуальных программ стабилизации. При разработке этих программ страны-должники должны были учитывать и использовать так называемые «универсальные» рекомендации МВФ. К ним относятся: соблюдение фискальной дисциплины (первичный дефицит госбюджета не более 2%); последовательное сокращение государственных расходов на содержание госаппарата, оборону, субсидирование предприятий; перераспределение госрасходов в сферы, обеспечивающие высокую экономическую отдачу либо выравнивание доходов (здравоохранение, образование, инфраструктура); проведение налоговой реформы; либерализация финансовой системы; упорядочение валютных курсов; либерализация внешней торговли; снятие барьеров на пути движения иностранного

капитала; приватизация; дерегулирование и законодательное закрепление прав собственности.

Подобный порядок получил название «обусловленности» кредитов и был обоснован необходимостью быть уверенными в том, что страны-заемщицы смогут погасить свои долги, обеспечивая бесперебойный кругооборот ресурсов Фонда.

Такая практика превратила МВФ в «стража» мирового экономического порядка. Фонд стал не только непосредственно кредитовать страны-члены, но и помогать им получить кредиты у правительств промышленно развитых стран, центральных банков, группы Всемирного банка, Банка международных расчетов, а также у частных коммерческих банков. Кредиты МВФ стали своего рода международной оценкой кредитоспособности страны-заемщицы и облегчали ей доступ на частный мировой рынок ссудных капиталов. И наоборот, отказ МВФ оказать стране кредитную поддержку закрывал ей доступ на рынок капиталов. Подобная ситуация сохраняется и в настоящее время.

Окончательно концепция экономической политики, составлявшая вплоть до конца 1990-х гг. содержание выдвигаемых Фондом условий для получения кредитов, сформировалась в конце 1980-х гг. в работах американского Института мировой экономики и получила название «Вашингтонский консенсус» (ВК). Основным разработчиком концепции считается сотрудник этого института американский экономист Дж. Вильямсон. Она предполагает, с одной стороны, осуществление изменений структурного характера, включающих приватизацию предприятий, обеспечение рыночного ценообразования, либерализацию внешнеэкономической деятельности, а с другой – достижение макроэкономической и финансовой стабилизации. В связи с этим предусматривается набор макроэкономических мер, которые, по мнению МВФ, должны обеспечить восстановление равновесия платежного баланса страны-заемщицы, преодоление инфляции и тем самым гарантировать своевременное погашение долга Фонду. Дж. Вильямсон сформулировал 10 рекомендаций, которые и составили основу «Вашингтонского консенсуса»:

1) бюджетная дисциплина (крупный и устойчивый бюджетный дефицит способствует инфляции и бегству капитала, следовательно, правительства должны удерживать его на минимальном уровне);

2) приоритеты общественным расходам (субсидии должны быть сокращены или отме-

нены вовсе; правительственные затраты следует перенаправить на образование, здравоохранение и развитие инфраструктуры);

3) налоговая реформа (база налогообложения должна быть широкой, предельные ставки налогов – умеренными);

4) процентные ставки (внутренние финансовые рынки должны определять размеры процентных ставок данной страны; позитивные реальные ставки процента препятствуют бегству капитала и увеличивают накопления);

5) обменные курсы валют (развивающиеся страны должны принять конкурентные обменные курсы, которые будут стимулировать экспорт);

6) либерализация торговли (тарифы должны быть минимизированы и никогда не должны применяться по отношению к промежуточным товарам, необходимым для производства экспорта);

7) прямые иностранные инвестиции (зарубежные капиталовложения могут принести необходимый капитал и квалификацию и потому должны поощряться);

8) приватизация (частные предприятия функционируют более эффективно, поскольку управляющие либо имеют долю в прибыли предприятия, либо подотчетны тем, кто ее имеет; государственные предприятия следует приватизировать);

9) дерегулирование (избыточное правительственное регулирование может способствовать коррупции и дискриминации более мелких предприятий, не располагающих доступом к высшим эшелонам бюрократии; правительства должны дерегулировать экономику);

10) права собственности (права собственности должны быть укреплены; слабые законы и плохая правовая система снижают стимулы к накоплению и аккумулированию богатства)<sup>8</sup>.

Эти десять положений, составляющие суть «Вашингтонского консенсуса», стали теоретической основой для разработки индивидуальных планов стабилизации. По мнению МВФ, данные меры необходимы для достижения устойчивого равновесия между спросом на ресурсы и их наличием, которое в свою очередь должно привести со временем к стабильному экономическому росту и повышению уровня занятости. Степень детализации условий, предъ-

являемых Фондом странам-получателям кредитов, могла быть различной – от принятия общих обязательств сотрудничать с Фондом в разработке экономической политики до определения мер финансовой политики, предусматривающих конкретные экономические показатели.

В официальных докладах МВФ регулярно подчеркивалось, что Фонд занимает «прагматичные позиции, признавая, что было бы неверно применять какую-либо универсальную модель ко всем странам»<sup>9</sup>. Однако на деле, вплоть до мирового кризиса 1997 г., стабилизационные программы МВФ носили исключительно дефляционный характер, были обязательны для исполнения страной-заемщицей, несмотря на высокие социальные издержки, которые по замыслу разработчиков «Вашингтонского консенсуса» должны были финансироваться из средств Международного банка реконструкции и развития (МБРР).

Было установлено, что МБРР в своей кредитной деятельности работает в тесном сотрудничестве с МВФ и получение страной-реципиентом кредитов МВФ влечет за собой получение адаптационных кредитов МБРР, которые, следуя за кредитами МВФ, должны нейтрализовать или хотя бы сгладить негативные последствия структурной адаптации в странах-заемщицах. В МБРР, так же как и в МВФ, действует принцип обусловленности кредитов. Но специфика его заключается в том, что суммы кредита не переводятся непосредственно заемщику, а поступают на специальный автономный счет кредитования. С этого счета средства расходуются заемщиком на оплату только тех товаров и услуг, которые строго соответствуют технико-экономическим обоснованиям финансируемых объектов. При этом товары и услуги могут приобретаться только в странах – членах Всемирного банка и в Швейцарии. Страна-заемщик имеет право заключать контракты с подрядчиками только после выделения кредита МБРР. Условия выбора подрядчика также четко регламентируются Банком. Основные направления кредитования: сельское хозяйство, электроэнергетика, транспорт, образование, здравоохранение, финансы, управление госсектором, борьба с бедностью, охрана окружающей среды.

Реабилитационные займы странам с переходной экономикой выделяются только в случае

<sup>8</sup> What Washington Means by Policy Reform // Latin American Adjustment: How Much Has Happened? / Ed. by J. Williamson. Washington: Institute for International Economics, 1990.

<sup>9</sup> IMF Survey. Supplement. 1998 (Sept.). Vol. 27. P. 14–15.

предоставления страной-реципиентом заявления о намерении твердо следовать программе стабилизации и выдержать ее временной график. В соглашении о кредитах МБРР оговариваются цели и методы проведения стабилизационных реформ, проведение регулярных консультаций с представителями Банка, предоставление аудиторских отчетов. Если, по мнению экспертов МБРР, выделенные средства используются малоэффективно, Банк оставляет за собой право приостановить финансирование.

Региональные банки развития разрабатывали альтернативные «Вашингтонскому консенсусу» концепции. Они выступали против единой стратегии развития, полагая, что она должна разрабатываться для каждой страны отдельно в соответствии с ее уровнем развития и структурой экономики. Однако в условиях усугубившейся долговой ситуации и возросшей зависимости от внешнего финансирования странам региона было крайне трудно отстаивать собственные программы развития или пакеты антикризисных мер, которые расходились с универсальными рекомендациями МВФ. Поэтому большинство развивающихся стран приняли программы финансовой стабилизации.

В защиту данной концепции надо сказать, что на определенный период времени предложенные МВФ реформы и инструменты их проведения оказались пригодными для возобновления и повышения динамики экономического роста стран Латинской Америки и Карибского бассейна, позволили им продвинуться в урегулировании проблемы внешнего долга. Однако они не смогли стать долгосрочной основой для устойчивого развития этих стран.

Оборотной стороной названных программ стали спад производства, массовое банкротство мелкого и среднего бизнеса, крах системы здравоохранения и социального обеспечения, рост безработицы, сокращение импорта, сужение внутреннего спроса, падение жизненного уровня, рост социальной и политической напряженности. 1980-е и 1990-е гг. в Латинской Америке получили название «потерянные для развития десятилетия».

Финансовый кризис в Юго-Восточной Азии заставил мировое сообщество осознать узость рамок «Вашингтонского консенсуса», так как до кризиса страны региона не испытывали проблем, характерных для стран Латинской Аме-

рики и Карибского бассейна. Напротив, страны Юго-Восточной Азии имели профицит государственного бюджета, инфляция была низкой и до девальвации снижалась во многих странах. В Таиланде, Малайзии, Индонезии темпы экономического роста до 1996 г. составляли 7–8% в год.

Во-вторых, в значительной степени кризис спровоцировало одно из условий «Вашингтонского консенсуса», а именно либерализация экономики. В странах Юго-Восточной Азии произошло нарушение оптимального баланса между степенью внутренней либерализации экономик, с одной стороны, и степенью их открытости для краткосрочных иностранных инвестиций – с другой. Контроль за допуском в экономику иностранного спекулятивного капитала ослаблялся быстрее, чем позволяли объективные внутренние условия.

Предложенный МВФ комплекс мер по преодолению финансового кризиса был разработан в духе постулатов «Вашингтонского консенсуса». Разработчики мер не приняли во внимание специфику данных стран, не учли социально-экономических и политических последствий жесткой монетарной политики. В результате в Индонезии в мае 1998 г. начались массовые беспорядки после отмены, в соответствии с требованиями МВФ, государственных субсидий на энергоносители, что повлекло за собой резкий скачок потребительских цен. Все это в итоге привело к отставке президента. В Таиланде в 1997 г. кризис привел к отставке кабинета министров. В Южной Корее недовольство избирателей политикой бывшего президента Ким Ен Сана стало одним из факторов победы на президентских выборах в декабре 1997 г. оппозиционера Ким Тэ Чжунна. В сентябре 1998 г. ушел в отставку, из-за разногласий с премьером, бывший вице-премьер.

Кроме того, финансовая задолженность стран, воспользовавшихся помощью МВФ, настолько увеличилась, что стала представлять угрозу их экономической безопасности: Корея – 139097 млн долл., Индонезия – 150875 млн долл., Таиланд – 86172 млн долл.<sup>10</sup>

Впервые за всю историю существования Фонда одна из стран, охваченная кризисом, отказалась от его помощи. «МВФ настаивал, чтобы мы открыли свою страну, а затем они (западные корпорации. – Прим. авт.) пришли

<sup>10</sup> Доклад о мировом развитии 2000–2001 гг. Наступление на бедность. М.: Весь мир; Всемирный банк, 2001.



и скупил бы все наши компании по бросовым ценам. Так что мы решили позаботиться о себе сами, поскольку не могли ждать, когда же мировое сообщество сделает для нас хоть что-нибудь»<sup>11</sup>, – так сформулировал свою позицию бессменный (с 1981 по 2003 г.) премьер-министр Малайзии доктор Махатхир бин Мохамад, инициатор политики, ставшей основной практической деятельностью правительства по преодолению кризиса и его негативных последствий. Многие малазийские политики и иностранные наблюдатели констатировали, что вмешательство МВФ в экономическую ситуацию в стране только ухудшило положение дел. «Немногим более чем через год после экономического спада мы уже должны были благодарить себя за то, что прекратили взывать к помощи МВФ», – писал Тан Шри Рамон Наваратнам, вице-президент Малазийского делового совета при правительстве страны, и что особенно интересно – бывший вице-директор Совета директоров Всемирного банка<sup>12</sup>.

После мирового финансового кризиса 1997–1998 гг. деятельность МВФ как разработчика и координатора финансирования проведения неолиберальных реформ подверглась жесткой критике. Фонд обвиняли в неспособности предсказать и предотвратить азиатский финансовый кризис и его распространение на другие регионы мира. Действительно, еще в мае 1997 г. МВФ в своем традиционном издании *World Economic Outlook* дал достаточно оптимистический прогноз развития азиатских государств, вскоре оказавшихся в кризисе. И только в октябре, в разгар кризиса, все прогнозы были пересмотрены<sup>13</sup>.

Кроме того, Фонд, а вместе с ним и Всемирный банк, обвиняли в том, что их жесткие рекомендации и требования, построенные по типовым схемам без учета национальной специфики, не только не принесли финансового и экономического оздоровления, но в ряде случаев значительно усугубили ситуацию в социально-экономической сфере пострадавших стран, а главное, не смогли остановить распространение кризисных явлений.

В целом критика как со стороны правительств разных стран, так и крупнейших финансовых компаний фокусируется на следующих аспектах деятельности МВФ: недооценка воз-

можности быстрого распространения кризиса с одних стран на другие; неэффективность рекомендованных МВФ программ преодоления кризиса; отсутствие пакета мер, позволяющего предотвратить особо разрушительные последствия кризиса; отрицание необходимости принятия немедленных мер для приостановки оттока капитала и начала переговоров по реструктуризации долга в момент кризиса; растущая политизация МВФ.

Критика действий МВФ и серьезные просчеты в разрешении кризиса свидетельствовали о необходимости изменения подходов Фонда к оказанию помощи странам с развивающейся и переходной экономикой. Тем более что на протяжении последнего десятилетия потребность во внешнем финансировании экономического роста в этих странах в силу различных факторов увеличилась. Среди этих факторов: быстрая либерализация торговли без расширения доступа на рынки промышленных товаров в тех областях, где они обладают сравнительными преимуществами, нестабильность и неудачная адаптация валютных курсов, медленный рост мировой экономики и неблагоприятные тенденции в изменении условий торговли и др.

Кроме того, опыт последних десятилетий вызывает серьезные сомнения в способности международных частных рынков капитала обеспечить финансирование развития, заключающееся в наращивании производственного, социального и человеческого капитала. Поскольку создание такой инфраструктуры необходимо для привлечения частного капитала и мобилизации собственных финансовых ресурсов, официальное финансирование развивающихся стран сохраняет решающее значение для обеспечения соответствующего уровня структурных преобразований и создания благоприятной обстановки. Поскольку официальное финансирование может быть более устойчивым, чем сугубо рыночные частные инвестиции, оно играет решающую роль для развивающихся стран и стран с переходной экономикой, которые в наименьшей степени способны компенсировать колебания при финансировании своего развития.

Однако несмотря на все возрастающую роль официального капитала, решающим фак-

<sup>11</sup> Malaysian Prime Minister: We Had To Decide Things for Ourselves // EIR. 1999 (Febr.). No. 19. P. 8.

<sup>12</sup> Tan Sri Ramon Navaratnam. How The Turmoil is Reshaping Malaysia. Malaysia: Pelanduk Publication, 1998. P. 60.

<sup>13</sup> www.imf.org

тором, который будет определять его эффективность, являются условия международных финансовых организаций и главного разработчика стабилизационных программ – МВФ. Поэтому в настоящее время первоочередной задачей становится пересмотр принципов «Вашингтонского консенсуса» и разработка концепции внешнего финансирования, отвечающей современным представлениям о развитии.

Дискуссии и консультации на эту тему ведутся уже почти 10 лет между ведущими мировыми экономистами, правительствами заинтересованных стран и международными финансовыми организациями.

Началом скоординированных коллективных усилий по реформе международной финансовой системы стало создание в апреле 1998 г. по инициативе Казначейства США Временной рабочей группы министров финансов и председателей центральных банков 22 крупнейших развитых и развивающихся стран («Группа 22»). На двух совещаниях Группы впервые были приняты общие рекомендации по направлениям реформы. В целях расширения круга стран, участвующих в обсуждении новой финансовой архитектуры, в марте и апреле 1999 г. состоялись заседания «Группы 33». В дальнейшем на базе этих объединений была сформирована «Группа 20», объединившая министров финансов и председателей центральных банков 19 стран, Европейского союза и президентов Бреттон-Вудских институтов. Членами «Группы 20» являются Аргентина, Австралия, Бразилия, Канада, Китай, Франция, Германия, Индия, Индонезия, Италия, Япония, Мексика, Россия, Саудовская Аравия, Южная Африка, Южная Корея, Турция, Великобритания, США, Европейский союз. Помимо этих главных форумов работа по созданию новой международной финансовой архитектуры ведется в рамках семи ведущих промышленно развитых государств, региональных экономических блоков и международных финансовых организаций. Специальные группы по данным вопросам были созданы при правительствах ряда развитых и развивающихся стран.

Одним из этапов работы данной группы стала Международная конференция по финансированию развития, которая состоялась в марте 2002 г. в Монтеррее и завершилась принятием «Монтеррейского консенсуса». В этом

документе прописаны новые обязанности получателей официального многостороннего финансирования: создание благоприятного климата для инвестиций; проведение бюджетной и монетарной политики; верховенство закона во всех сферах жизни; обеспечение демократии, свободы и т. д. Если страна не удовлетворяет данным критериям, ей могут отказать в финансировании. Таким образом, на МВФ и другие международные организации вновь возлагается задача управления политикой стран-реципиентов. В «Монтеррейском консенсусе» не определены инструменты достижения поставленных перед странами-реципиентами целей, хотя направление реформ четко прописано и отражает усилия развитых стран по дальнейшей либерализации экономик стран-реципиентов. Работа над концепцией продолжилась на саммите по устойчивому развитию в Йоханнесбурге (2003 г.), но так как от решения данной проблемы зависит не только развитие национальных экономик принимающих стран, но и мировой экономики в целом, на саммите не было принято какого-либо окончательного решения.

Усиливающаяся критика неолиберального проекта не оставила равнодушным и автора «Вашингтонского консенсуса», предложившего внести в него определенные коррективы. Дж. Вильямсон в своем новом варианте «Вашингтонского консенсуса» предложил дальнейшее усиление макроэкономических рычагов стабилизации за счет укрепления бюджетной дисциплины и роста на этой основе сбережений, продолжения налоговой реформы и, в частности, введения налога за пользование землей (учитывающего экологические аспекты), поддержания конкурентоспособного валютного курса и возврата к плавающим курсам или использования их в качестве «номинального якоря». В области внутренних структурных преобразований в качестве стратегической цели Дж. Вильямсон предложил создание конкурентоспособной рыночной экономики путем дальнейшей приватизации и либерализации, в частности рынка труда, в сфере внешнеэкономических преобразований – продолжение либерализации внутрирегиональной торговли.

Однако, по мнению автора, новая концепция, которая в научных кругах получила название «Поствашингтонский консенсус»<sup>14</sup>,

<sup>14</sup> Стиглиц Дж. Многообразные инструменты, шире цели: движение к поствашингтонскому консенсусу // Вопросы экономики. 1998. № 8. С. 12.

должна исходить из более широкого понимания целей развития и необходимости применения разнообразного набора инструментов для их достижения. Не отрицая цели достижения экономического роста, проект «Поствашигтонского консенсуса» добавляет к ней повышение уровня жизни, включая улучшение здравоохранения и образования, сохранение окружающей среды, более равномерное распределение доходов и демократизацию общества для создания системы участия населения в принятии решений. Для реализации этих целей предлагается не ограничиваться традиционными инструментами «Вашингтонского консенсуса» и активно использовать финансовое регулирование, поощрение конкуренции, инвестиции в «человеческий капитал» и в развитие технологий.

Усилия подобного рода созвучны концепции «экономики предложения» и нацелены на укрепление производственной базы национальных экономик. Выдвигаемые фондом условия для получения кредитов должны включать меры, направленные на улучшение управления в частном и государственном секторах, усиление эффективности финансовых структур, противодействие коррупции. Фонд должен уделять внимание социальным аспектам проводимых при его поддержке реформ, заниматься выработкой рекомендаций странам-членам относительно структуры систем социальной защиты, проблем качества жизни.

Несмотря на шквал критики, обрушившейся на МВФ после азиатского кризиса, нельзя не отметить готовность Фонда корректировать свои программы и реформировать свою деятельность. Уже в разгар кризиса МВФ шел на уступки пострадавшим странам. Так, в Индонезии в ответ на коллапс потребительского рынка было снято требование об отмене субсидий на товары первой необходимости, в Южной Корее МВФ все же пошел на уменьшение ставки рефинансирования.

В 2001 г. МВФ и Всемирный банк выступили с новой стратегической инициативой в области борьбы с бедностью, направленной на увязывание финансовой поддержки с национальной политикой потенциальной страны-реципиента в области сокращения масштабов бедности. МВФ и Всемирный банк увязывают теперь предоставление финансовой помощи на льготных условиях и сокращение внешней задолженности с целями стратегии снижения уровня бедности, разработанными правительствами в процессе консультаций с представи-

телями организаций гражданского общества, частного сектора и донорами. Эту инициативу поддержали региональные банки развития, которые в настоящее время работают над аналогичными инициативами.

Нельзя согласиться с высказывавшимися в экономической литературе идеями об упразднении МВФ как не справившейся со своими задачами организации. Трудно согласиться и с теми, кто рекомендует оставить Фонду лишь функции «последнего рубежа обороны» для слабых и попавших в беду экономик. Нельзя забывать, что Бреттон-Вудские институты, изначально созданные для поддержания стабильности мировой валютно-финансовой системы, на современном этапе столкнулись с резко усложнившимися и значительно более масштабными задачами, вызванными новой ступенью глобализации мирохозяйственных процессов. Это, прежде всего, задачи предоставления крупных объемов чрезвычайного «буферного» финансирования, а также разработки рекомендаций по глубокому реформированию всей существующей мировой валютно-финансовой системы. Таким образом, МВФ мог бы стать базой предлагаемого к созданию международного центра регулирования мировой экономики. Для этого, очевидно, необходимо внести некоторые изменения в функции данной организации.

Необходимо, чтобы МВФ взял на себя функцию по контролю над потоками спекулятивного капитала и, при сотрудничестве стран, предупреждал проблемные экономики о надвигающейся опасности. В связи с этим совершенно неожиданным было предложение одного из крупнейших финансистов Дж. Сороса, который высказался за введение специального налога на движение финансового спекулятивного капитала. Собранные суммы, которые могут достигать в год несколько миллиардов долларов, он предложил направлять на кредитование экономик беднейших стран.

В дальнейшем МВФ мог бы стать центром по разработке и координации осуществления мировой и региональной социально-экономической стратегии развития; осуществлять свои программы помощи и координации с анализом и учетом социально-политических факторов развития стран; изменить кадровую политику подбора экспертов Фонда, усилив его штат за счет специалистов по политико-экономическим аспектам развития из стран с переходной и развивающейся экономикой.

В случае увеличения своих финансовых возможностей<sup>15</sup> МВФ мог бы сыграть роль «последнего рубежа обороны» для стран, испытывающих финансовые трудности, но посредством завышения процентных ставок ради остановки падения национальной валюты, обрекая тем самым спасаемые страны на долгие годы экономического спада и депрессии, а посредством более щадящих программ помощи за счет больших финансовых вливаний на более проработанных условиях.

Позиция развивающихся стран в отношении формирования новой глобальной финансовой системы предусматривает необходимость пересмотра существующего мирового финансового правопорядка. По замыслу специалистов из этих стран, новая финансовая система должна обеспечить контроль государств за перемещениями капиталов, особенно краткосрочного характера, большую транспарентность при проведении обменных операций, создание механизмов раннего предупреждения кризисных проявлений и учет социальных последствий. Предлагается также создание сети социальной защиты и страхования, которые могли бы финансироваться за счет средств региональных фондов развития.

Дополнительные меры могли бы также предусматривать обеспечение достаточной ликвидности в период кризиса и предоставление дополнительных финансовых ресурсов со стороны МВФ для чрезвычайной поддержки подвергшихся кризису стран. Такого рода превентивные меры следует реализовывать совместно с ООН, более активное участие в антикризисных мероприятиях должны принимать региональные финансовые учреждения, включая региональные аналоги МВФ.

Первым подобным аналогом стал Азиатский валютный фонд, решение о создании которого было подписано 12 мая 2007 г. на встрече министров финансов 13 азиатских стран. В рамках Фонда предлагается создать механизм быстрого выделения требуемых средств,

чтобы пополнить резервы стран, затронутых кризисом, и воспрепятствовать его распространению. Двусторонние соглашения о взаимопомощи страны региона начали заключать сразу после Азиатского финансового кризиса 1997–1998 гг. Однако реализация этой идеи была заблокирована Вашингтоном, который предположил, что создание подобной структуры может ослабить престиж Международного валютного фонда. Тем не менее такие региональные фонды (в Латинской Америке, Африке) могли бы стать источниками дополнительных ликвидных средств, помимо тех, которые в настоящее время предоставляются МВФ.

Данные предложения представителей развивающегося мира свидетельствуют о том, что по существу они отказались от провозглашенных ранее радикальных подходов к кардинальной реформе международной финансовой системы и склоняются к совершенствованию существующих финансовых механизмов в сторону большей транспарентности и укрепления их потенциала в деле предотвращения кризисов.

Таким образом, в настоящее время МВФ представляет собой мощный финансовый институт, который не только кредитует страны, но и продолжает определять вектор развития большинства стран мира.

## Вставка 2

### Штаб квартира:

International Monetary Fund, 700 19th Street,  
N.W., Washington, D.C. 20431  
Telephone Operator: (202) 623-7000  
Fax: (202) 623-4661

### Российская штаб-квартира:

**Адрес:** 119019 Россия, Москва,  
Большой Афанасьевский, 36/13, стр. 1.  
м. Арбатская  
**Телефон:** (7-095) 995-12-59  
**Факс:** (7-095) 203-50-73  
**E-mail:** mvf@mvf.ru  
**Internet:** www.mvf.org.

<sup>15</sup> Первым важным шагом в этом направлении стало решение «Большой восьмерки» об увеличении капитала МВФ на 90 млрд долл.