

## В ПРЕЗИДИУМЕ РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК

Премии имени М. М. Ковалевского удостоены доктор философских наук **С. А. Кравченко** (Московский государственный институт международных отношений (университет)) и доктор социологических наук **В. К. Левашов** (Институт социально-политических исследований РАН) за серию работ "Теоретическое и практическое изучение современной социальной реальности".

Редакционный совет, редколлегия журнала "Социологические исследования" поздравляют коллег с высоким признанием их творческих достижений и выражают надежду, что они порадуют нас новыми трудами и новыми исследованиями.

## НАУЧНЫЙ СОВЕТ РАН "НОВЫЕ ЯВЛЕНИЯ В ОБЩЕСТВЕННОМ СОЗНАНИИ И СОЦИАЛЬНОЙ ПРАКТИКЕ"

Состоялось очередное заседание Научного совета, обсудившего доклад доктора философских наук, профессора МГУ **Ф. И. Минюшева** "*Социальное отчуждение - опыт нового прочтения*". Автор сосредоточил внимание на новых проявлениях отчуждения, присущих современному этапу развития российского общества. Он отметил, что отчуждение человека в его историческом развитии сводится к постепенному отрыву и господству над ним тех сил, которые создает сам. Он перестает контролировать движение, поведение продуктов своей же деятельности. Таковы, в частности, государство, собственность, господствующая идеология. Историческое самоотчуждение человека по мере вызревания "враждебного отчуждения" сопровождается "самоосвобождением". В современных терминах этот процесс можно выразить понятием "демократизация". В содержательном плане она есть возвращение человеком себе исторически оторванных от него его же сил в лице государства, собственности, идеологии как ложным сознанием, извне повелевающих его поведением, деятельностью, жизнью. К человеку исторически "возвращается" его же жизнь, становясь более разносторонней и полнокровной и где основным актором является сам человек. Уровень развития демократичности общества обусловлен масштабностью этого процесса. Вместе с тем, на этом пути стоят новые формы отчуждения от труда, которые порождены неупорядоченностью политики и практики экономических реформ. Они усугубляются процессами противоречивой политической жизни, явлениями отчуждения и самоотчуждения в духовной области в виде роста индивидуализма, фетишизации, манипулирования, сумбурных попыток реформирования сферы образования, взаимодействия с конфессиями (подробнее об этом см. статью автора "*Социол. после д.*", 2011. N 4).

Член-корреспондент РАН **В. И. Иванов** (ИСПИ РАН), отметив полемичность доклада, обратил внимание на то, что процессы отчуждения ярко проявляются в изменении ценностей, которые отражают сдвиги в восприятии людьми окружающей их реальности, подчеркнул, что весь предшествующий цивилизационный строй России сопротивляется деформациям этих ценностей и часто стихийно противостоит нововведениям, отстаивая тем или иным способом традиционные ценности. Профессор **Н. Е. Тихонова** (ИС РАН, ВШЭ), остановилась на анализе трудовых отношений, которые прошли большую эволюцию в своем развитии, начиная от их реализации в советской стране, деформаций в период реформ Гайдара и новом наступлении на труд, что наглядно показал съезд Российского союза промышленников и предпринимателей (увеличение рабочей недели до 60 часов). С этим связаны и такие акции, как краткосрочность

трудовых договоров и даже их отсутствие (в особенности при найме гастарбайтеров). Кроме того, по ее мнению, проблему отчуждения надо рассматривать в рамках противостоящих друг другу тенденций: с одной стороны растет мобильность, имеется свобода слова, признается роль индивида, с другой - идет консервация и даже стагнация многих социальных процессов. В этой связи нельзя не отметить тот факт, что новые векторы развития, которые проявились в 2001 - 2004 годах (пересмотр отношения к науке, попытки реанимировать местное самоуправление и ряд других факторов) практически перестали действовать в настоящее время, порождая новую волну противостояния, когда при общем улучшении благосостояния растет бедность, уменьшаются ожидания людей на улучшение своей жизни.

Современные цивилизации порождают новые лики отчуждения утверждает профессор **С. А. Кравченко** (МГИМО-университет). Люди все в большей мере ориентируются не на проблемы общества, всего мира, а озабочены индивидуальной безопасностью, своим положением в условиях кардинально изменяющейся жизни. Он усомнился в том, что в российском обществе идет процесс демократизации, что открытость открытого общества несет нам только благо. Как выход для преодоления многих проявлений отчуждения он видит в объединении усилий по решению проблем экологии, ибо от них зависит устойчивость и сбалансированность нашего модернизационного развития. Профессор **Г. И. Осадчая** (РГСУ) обратила внимание на негативный вектор социальной сплоченности, когда она достигается путем пропаганды и распространения идей, отрицающих и отвергающих не только современные социально-экономические и политические устои, но и опыт и традиции взаимопонимания различных классов, социальных слоев, этнонациональных групп и сообществ. По социологическим данным протестная база такой сплоченности равна примерно 20% населения страны. Доктор социол. наук **В. К. Левашов** (ИСПИ РАН) согласился с тем, что проблема отчуждения - фундаментальная категория социального (и социологического) анализа. Применение этого понятия позволяет утверждать, что такие детерминанты развития как экономическая экспансия исчерпала себя, что попытки реанимировать и использовать политику Рейгана и Тэтчер не приведут ни к чему, кроме как к дальнейшему кризисному состоянию. Даже в США пошли на национализацию банков в отличие от отношения к ним в России. В российском обществе появились принципиально новые виды протеста, что проявляется в возможностях Интернета, позволяющего объединить людей в новой неведомой ранее форме.

И главное этот феномен уже продемонстрировал свою действенность. Выход по преодолению растущего отчуждения видится в максимальном привлечении науки к решению возникающих в обществе проблем, обязательном научном обеспечении каждого значимого государственного или общественного акта. Доктор психологических наук, профессор **В. Н. Князев** подверг критике представление о социальном партнерстве как средстве преодоления социального отчуждения. По его мнению, рекламируемое и пропагандируемое партнерство - это не поиск согласованных решений, а особый способ "перетягивания каната", в котором побеждает сильнейший, не особо считаясь с интересами противостоящих сторон. Т.е. скорее господствует иллюзия, чем реальное решение конфликтующих интересов. Эту мысль продолжил член-корреспондент РАН **А. В. Дмитриев**, показав, что в партнерстве весьма спорны и сомнительны представители сторон согласия, ибо они нечетки, неопределенны, что позволяет манипулировать этим процессом. Особое внимание он уделил проблемам этноса, в которых сосредоточено огромное количество феноменов отчуждения, что ставит под сомнение правомерность и завершенность использования этого понятия при анализе нынешней социальной реальности. В обсуждении проблемы приняли также участие профессор **А. В. Тихонов** и канд. филос. н. **А. Л. Темницкий** (МГИМО-университет).

Итоги дискуссии подвел член-корреспондент РАН **Ж. Т. Тощенко**. Проблема отчуждения, заметил он, достаточно остра в современном российском обществе, и долг социологов разобраться в этом клубке противоречий, ибо от их эффективного реше-

ния зависит судьба многих социально-экономических, социально-политических и духовных процессов. Недооценка, а тем более игнорирование социального отчуждения может привести к серьезным социальным катаклизмам, потрясениям. Это особенно опасно в условиях консервации и замедления преобразований, которые так необходимы. Но даже те, которые происходят, не всегда ведут к позитивным результатам. В результате появляются новые лики отчуждения - абсентизм и anomia в политической жизни, беспредел, рэкет в экономической сфере, нагнетание этнических и особенно конфессиональных амбиций, растущее социальное неравенство. Весьма сомнительны и такие средства преодоления отчуждения как социальное партнерство, которое порочно не в самой идее, а в практике и возможностях его реализации.

Т. МАКАРОВ

## **ВСЕМИРНЫЙ ФОРУМ ДУХОВНОЙ КУЛЬТУРЫ**

В октябре 2010 г. в Астане (Казахстан) состоялась встреча представителей 70 государств мира, на которую собрались деятели литературы и искусства, ученые, посланцы религиозных организаций и объединений, государственные работники и представители общественных движений. На форуме обсуждались способы и методы духовного совершенствования общества, народов и человека, проблемы воплощения идеалов веротерпимости, дружбы, сотрудничества людей в повседневной и общественной жизни, пути преодоления духовного нравственного кризиса, обеспечения позитивных условий для будущих поколений на планете Земля. Особое внимание было уделено вопросам духовно-нравственного оздоровления, солидарности культур, ценностей идеалов народов всего мира.

От России в форуме приняли участие представители художественной интеллигенции С. Говорухин, И. Кобзон, Б. Алибасов, а также ученые - ректор Московского университета культуры Р. Абдулатипов, член-корреспондент РАН Ж. Тощенко, доктора социологических наук С. Комиссаров, К. Шилин, В. Патрушев и др. В рамках форума прошли встречи с преподавателями и студентами Евразийского университета имени Гумилева, на которых были обсуждены актуальные проблемы социологической науки, контакты с российскими коллегами, возможности сотрудничества, обмена студентами и аспирантами.

Участники форума приняли решение об образовании постоянно действующего оргкомитета по проблемам духовной культуры и подготовке следующей встречи.

## **II-е ОРЛОВСКИЕ ЧТЕНИЯ**

В декабре 2010 г. в Орловской региональной академии государственной службы прошли II-е Орловские социологические чтения "Социологическая культура в современной России". В ее работе приняли участие более 100 специалистов вузов и академических институтов.

Открыл чтения член-корреспондент РАН Ж. Т. Тощенко, рассмотревший методологические, организационные и концептуальные проблемы, связанные с развитием социологической науки. Д.с.н. А. А. Хохлов рассказал о традициях орловской социологии, о творческом наследии И. Т. Левыкина, о значимости затрагиваемой проблематики. Д.с.н. Г. Г. Татарова охарактеризовала состояние и перспективы развития методологии эмпирической социологии. К.с.н. Н. В. Проказина остановилась на особенностях социологической культуры государственных гражданских служащих. В. Г. Шуметов акцентировал внимание на значимости математического аппарата анализа данных.

В дискуссии приняли участие также к.с.н. Ю. В. Каира, А. С. Прошанов, д.с.н. Н. С. Данакин, В. И. Гостенина, к.ф.н. С. А. Шилина, В. В. Печенкина.

Участники дискуссии отметили, что формирование и развитие социологической культуры возможно в результате комплексной научно-просветительской и исследовательской деятельности. Материалы чтений вошли в альманах "Социологическая культура в современной России" (Орел: ОРАГС, 2011. 844 с).

Н. В. ПРОКАЗИНА, канд. соц. наук