

Вклад отечественных мыслителей в разработку учения о домостроительстве

© 2009 Т.Н. Юдина

кандидат экономических наук, доцент

Московский государственный университет им. М.В. Ломоносова

Статья посвящена анализу актуальной проблемы вклада русских мыслителей в разработку учения о домостроительстве. Само это учение является концептуальной исторической основой экономического мышления, которая синергетически переходит из настоящего в будущее.

Ключевые слова: сельская община, самоуправляемые коллективы купцов и ремесленников, домашняя промышленность, учение о домостроительстве, трудовая теория богатства, национальная (народная) экономика.

У отечественной экономической мысли есть глубокие институционально-домостроительные (институционально-экономические) корни. Представим схематично начала учения о домостроительстве в России (см. рисунок).

Институциональные основы “живого социально-хозяйственного организма” (домостроя), как и в целом Древнерусского государства, определяются в “Слове о Законе и Благодати” митрополита Илариона (XI в.), являющегося главным идеологом Руси того периода.

Иларион в своем труде определил следующие институциональные основы домостроя:

- главной целью домостроя является не производство материального богатства, не золото и деньги, а спасение души человека прежде всего, а потом уже производство необходимых для жизни благ при условии верного служения Богу, Великому Князю и Русской земле;
- домостроительство возможно без всяких ересей: “и да проклято всякое еретичество”;

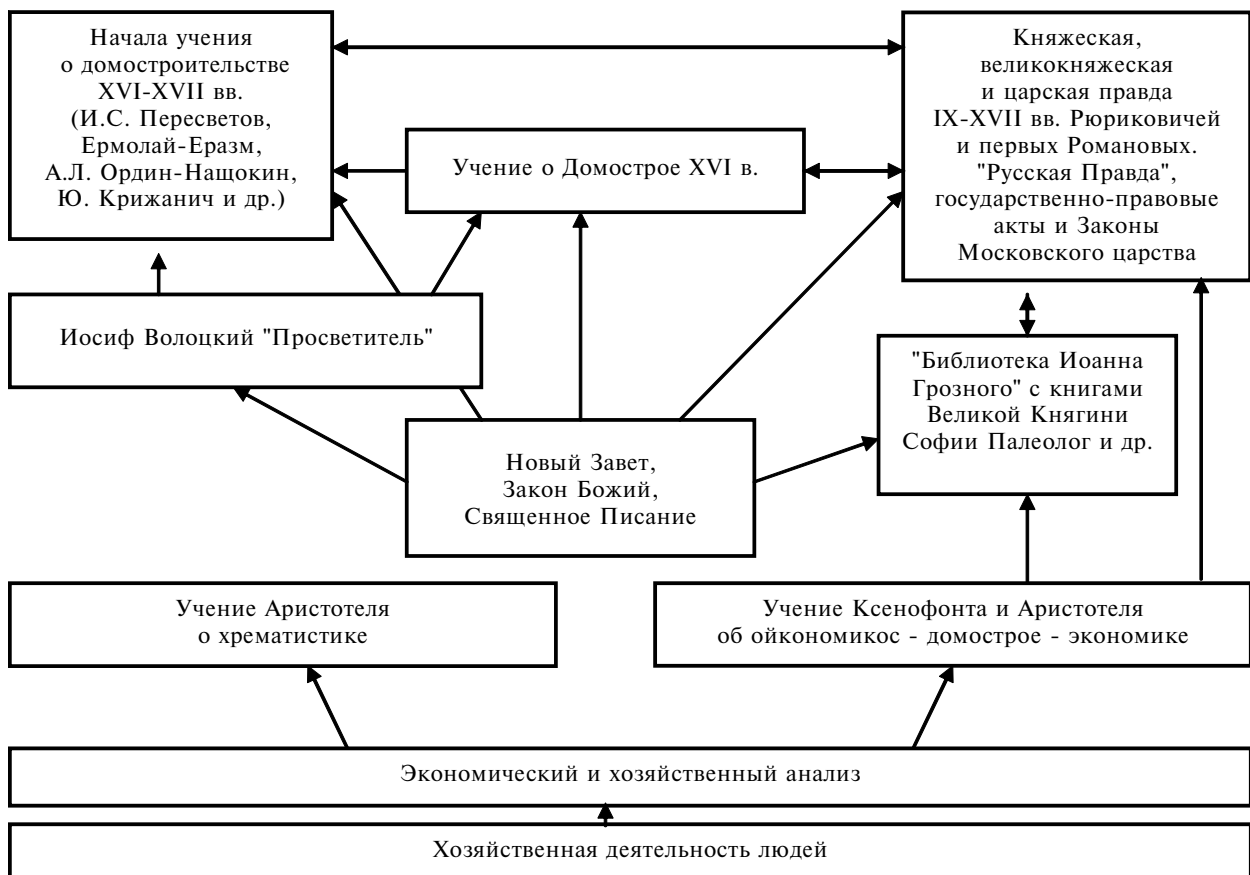


Рис. Начала учения о домостроительстве

- Бог “всему тому Строитель”¹;
- Благодать - это сам Иисус Христос;
- “Земное домостроительство” на Руси - это образ “Небесного домостроительства”.

Таким образом, в труде Илариона прослеживается связь не с учением Аристотеля об экономике-домострое, а с Новым Заветом, Законом Божиим. Иларион, “муж благ, книжен и постник”, участвовал также в разработке таких важнейших законодательных актов Древней Руси, как Устав Ярослава, “Русская Правда” Великого Князя Ярослава Мудрого, знавшего и труды Аристотеля вместе с другими эллинскими работами.

Ко времени правления Древнерусским (Киевским) государством Великого Князя Ярослава Мудрого Рюриковича (978-1054 гг.) относится пробуждение интереса к античной философии, древнегреческой науке, к сочинениям Платона, Аристотеля и их церковных последователей (кападокийцы, Иоанн Дамаскин и др.). С 1037 г. началась просветительская деятельность самого Великого Князя Ярослава Владимировича Рюриковича (Мудрого), который является автором “Русской Правды”. “Русская Правда” во всем своем многообразии (Древнейшая Правда Ярослава Мудрого 30-х гг. XI в., Правда Ярославичей, Пространная Правда и др.; различные редакции текста Русской Правды) - вот, прежде всего, источник, который позволяет открыть институт конституирующей национальной модели хозяйственной системы Руси-России (КНМХСР) - домостроительства. Этим институтом является “правда” как “справедливость”.

Главная функция “Русской Правды” - это: во-первых, обеспечить справедливое решение хозяйственных и экономических проблем с точки зрения народной традиции; во-вторых, установить баланс между общинами и государством; в-третьих, осуществить регулирование организации и оплаты труда по выполнению общественных функций (сбор виры, строительство укреплений, дорог и др.). Хозяйственные отношения в Древней Руси XI-XIII вв. строились на строго правовых, отечественных институциональных началах феодализма как общественной экономической формации, в рамках трудовой демократии сельских общин (вервей) и церковных приходов.

Главная институционально-хозяйственная мысль “Русской Правды” - это стремление к обеспечению справедливости, в частности, справедливой компенсации, вознаграждения за нанесен-

ный ущерб в условиях самоуправляемых коллективов. Гарантом осуществления правды как справедливости предстает сельская община и городские самоуправляемые коллективы купцов и ремесленников, а также Великий Князь и местные Князья. В “Русской Правде” открывается начало правды как справедливости (института) конституирующей национальной модели хозяйственной системы Руси-России - домостроительства, основанной на истинной вере, без ересей, на “делании” правды.

Другим источником учения о домострое являются труды Владимира Мономаха. По Мономаху труд - высшее мерило богоугодности человека, любой труд для человека - радость, трудолюбие - добродетель. Текст “Поучения” Владимира Мономаха, находящийся в составе Лаврентьевской летописи, показывает, насколько глубоко к началу XII в. христианское мировоззрение проникло в души мирских людей. Владимир Мономах активно боролся против феодальных междоусобиц. Он разработал “Устав”, в котором отразилось негативное отношение Великого Киевского Князя к институту ростовщичества, несовместимого с домостроительством. “Устав” Владимира Мономаха ограничивал произвол ростовщиков, в нем заложены основы неинституционализации ростовщичества в национальной модели хозяйства Руси. Православная практика организации кредитных отношений периода “Русской Правды” князя Владимира Мономаха отражалась, прежде всего, в статье 53², ограничивающей размер процентов по долгосрочным кредитам.

В Московском царстве функционировала домашняя промышленность, тесно связанная с землевладением, т.е. особая морфология русского хозяйства (по Д.Н. Платонову). В XV-XVI вв. отечественная экономика - Домострой и домострой (как макро- и микроэкономика) - имела крупное промышленное производство таких товаров, как соль, железная руда и др. Крупное отечественное предпринимательство осуществлялось в вотчинах (например, в Соликамске), крупных монастырях (например, Соловецком). На казенных (государственных) предприятиях производилось оружие. Историк С.В. Бахрушин писал о предпосылках всероссийского рынка в XVI в., вырастающего из развитых товарно-денежных отношений между различными городами и регионами. Развивалась внешняя торговля с западноевропейскими странами (через Белое море), а также с восточными странами.

Царь Алексей Михайлович Романов был продолжателем строительства Русского Дома, нача-

¹ Иларион. Слово о Законе и Благодати / Сост., вступ. ст., пер. В.Я. Дерягина; Реконстр. древнерус. текста Л.П. Жуковской; Комментар. В.Я. Дерягина, А.К. Светозарского. М., 1994. С. 97.

² Российское законодательство X-XX веков. Т. 1. М., 1984. С. 68.

того Великим князем всея Руси Иоанном III и первым русским царем Иоанном IV Васильевичем (Рюриковичами). В своем письме от 3 сентября 1653 г. князю Н.И. Одоевскому второй царь из рода Романовых писал: “А мы, Великий Государь, ежедневно просим у Создателя... чтобы Господь Бог... даровал нам, Великому Государю, и вам, бояром, с нами единодушно люди Его, Световы, разсудити в правду всем равно”³. “Правити... правду”, “разсудити в правду всем равно” - вот формула царского служения Богу и народу царя Алексея Михайловича Романова. Принцип “Разсудити в правду” находим в трудах митрополита Макария Московского (XVI в.), однако начало “управлять и судить по правде” в Древней Руси реализовывалось с приходом Князя Рюрика (862 г.).

Институциональные изменения царя Алексея Михайловича коснулись дальнейшего по сравнению с Рюриковичами решения проблем вотчинного и поместного землевладения в Московском Доме по пути слияния вотчин и поместий. Две главы Соборного Уложения 1649 г., а именно: глава XVI “О поместных землях” и глава XVII “О вотчинах”, - отражают процесс слияния поместий с вотчинами.

Взгляды И.С. Пересветова, Еромолая-Еразма, А.Л. Ордин-Нащокина и непротиворечивые с царскими взглядами идеи Ю. Крижанича представляют собой начала отечественного хозяйственного институционализма, которые будут развиваться в российский век просвещения (XVIII), предпосылки появления первых научных форм экономической (домостроительной) теории.

Важным источником экономической (домостроительной) мысли конца XVII в. являются “Тетради” старца Авраамия, в которых содержатся начала трудовой теории богатства. Из них следует также, что: во-первых, главным строителем Дома-Хозяйства является царь; во-вторых, раскрывается механизм “строения” цены товара.

В сокровищницу русской домостроительной (хозяйственной) мысли вошли идеи А.П. Сумарокова благодаря, главным образом, его небольшой экономической работе “О домостроительстве”, а также и другим его трудам. Главной мыслью Сумарокова в его работе “О домостроительстве” была идея приумножения изобилия и достатка для всех участников хозяйственного процесса: и крестьян, и дворян (помещиков), и государства. Само же домостроительство рассматривалось им как совершенствование русского хозяйства. А.П. Сумароков констатировал: “Домостроительство состоит в приумножении изо-

бия... умножение изобилия всем, а не единому...” Он представляет здесь правду как справедливость. Сумароков различал “домостроителя” и “доморазорителя”, “домостроительство” и “доморазорительство” как “беззаконное домостроительство”. Он писал: “Помещик, обогащающийся непомерными трудами своих подданных, суетно возносится почтенным именем Домостроителя, и должен он быть назван доморазорителем. Такой изверг природы невежда и во естественной истории и во всех науках: тварь безграмотная, не почитающая ни Божества, ни человечества...”⁴

“Книга о скудости и богатстве” - это программное произведение, идеи которого предназначались И.Т. Посошковым в дополнение и отчасти на смену Соборного Уложения 1649 г. Хозяйственная и экономическая жизнь России - Хозяйствующего Дома XVIII в. - требовала нового осмысления и Божественного Промысла в отношении Москвы (России) - Третьего Рима - Нового Израиля на этапе модернизации. Если “Домострой” - это “микроэкономика”, то учение И.Т. Посошкова о Доме-Хозяйстве - это “макроэкономика”.

Важная идея “Книги о скудости и богатстве” - обеспечить непрерывный рост государственных доходов путем обеспечения достатка русского народа. По мнению И.Т. Посошкова, государство нельзя считать богатым, если деньги в казну добываются любыми способами в качестве сокровища. Богато то государство, где богат народ. И.Т. Посошков вводил в научный оборот много оригинальных понятий - описаний (Д.П. Платонов). “Богатство” - основное понятие в его работе. И.Т. Посошков считал, что богатство от Бога. “Богатству” он противопоставлял “напрасную скудость” народа Государства Российского, его “недостаток”, “нищету”, “нужду”, “убожество”, “скудость”.

Несомненной заслугой В.Н. Татищева является домостроительный синтез, т.е. синтез домостроя как микроэкономики и Домостроя как макроэкономики. Татищев обогатил отечественную домостроительную мысль множеством оригинальных самобытных экономических понятий, отличающих западную и русскую экономическую мысль. Прежде всего на уровне “микроэкономики” В.Н. Татищев, придерживающийся аристотелевских оснований учения об ойкономикос - домострое - и “Домостроя” Сильвестра, различает “домоводство” или “оэкономию”, экономию как науку о ведении семейного (домашнего) хо-

³ Собрание писем царя Алексея Михайловича. М., 1856. С. 225, 231.

⁴ Сумароков А.П. О домостроительстве // Экономика русской цивилизации / Сост. О.А. Платонов. М., 1995. С. 64-65.

зяйства. Татищев определяет изначально свою экономию (экономику) - *домоводство* - как духовно-нравственную. Он пытается специально обособить домоводство из всего целостного социального организма как “состояния жизни”. По В.Н. Татищеву “домоводство” представляет собой “*особливое искусство в поступке и содержании дома и имения*” (выделено автором. - Т.Ю.), на котором зависит наше внешнее благополучие”. Таким образом, “домоводство” по Татищеву выступает и как наука, и как искусство, аналогично сегодняшнему менеджменту, который позиционируется прежде всего как искусство управления и даже наука.

В своих работах, в частности, в “Разсуждении о ревизии поголовной и касающемся до одной” (1747 г.), “Представления о купечестве и ремеслах” (1748 г.) В.Н. Татищев не различал понятий “домострой” - “домоводство” - и “домостроительство”. Для него однозначно “оикономия” - “экономика” - домоводство - домострой - это название экономики; она отличалась от хрематистики в аристотелевском понимании. Даже татищевские понятия обогащения не имеет отношения ни к хрематистической категории - хремате, ни к меркантилистской прибыли. В.Н. Татищев разрабатывал свои идейные основы *трудовой теории богатства*, “доброй экономики, дающей благо подданным”. Все отрасли национальной (народной) “доброй экономики или домостроительства” как “государственной экономики”: “рукоделье”, сельское хозяйство, добывающая промышленность, торговля, коммуникации, сфера кредита, транспорт и др. - должны быть гармонично, оптимально уравновешены, динамично развиты на основе этических, духовно-нравственных внутренних форм, т.е. институтов.

“*Макроэкономика*” по В.Н. Татищеву - “*государственная экономия*”. “*Домоводство*” не ограничивалось анализом и описанием семейного (домашнего) хозяйства, а выходило на уровень национальной (народной) экономики в целом. Идеи “государственной экономии” нашли отражение в труде В.Н. Татищева “Напоминание на присланное расписание высоких и нижних государственных и земских правительств” (1744 г.). В нем Татищев описал отраслевую структуру “государственной экономии”, поднял ряд народнохозяйственных проблем, в частности, административного деления империи, о пользе знаний, проблемы государственной экономической политики и др.

Наш анализ показал, что в своих трудах В.Н. Татищев “синтезировал” домострой (микроэкономику) и Домострой (макроэкономику) и

представил единый, целостный, разноуровневый, оптимальный, гармоничный, духовно-нравственный хозяйственный строй (порядок) - экономике Российской империи - Домострой - “государственную экономию”, “добрую экономию - домостроительство”. Тем самым он развил учение о домостроительстве в первой половине XVIII в., внес свой существенный вклад в сокровищницу домостроительной мысли.

С конца 30-х гг. XIX в. складывается специфическое консервативное с элементами либерализма направление русской хозяйственной мысли, получившее название “славянофильство”. Группа европейски образованных интеллектуалов (И.В. Киреевский, А.С. Хомяков, К.С. Аксаков, Ю.Ф. Самарин и др.) ощутили угрозу бытию России, которая таилась в ускорявшемся расцерковлении общественного сознания, апостасии, сделали попытку дать свои ответы на волновавшие перед отменой крепостничества и после нее вопросы о российском хозяйстве (о “самобытной” экономике, по сути, - домострое). В учении славянофилов исследованы основные институты домостроя и домостроительства: община, артель, соборность и др., но нет целостного учения о домостроительстве.

Начала теории домостроя как “национальной (народной) экономии” заложил Д.И. Менделеев в начале XX в. Главной закономерностью хозяйственного строя России и развития ее экономической системы (по сути, домостроительства) Менделеев вслед за Ломоносовым считал сохранение и размножение российского народа. Труд, по Менделееву, является основным институтом домостроя. В “Толковом тарифе” он справедливо противопоставил промышленность и капитализм. Менделеев защищал молодую отечественную промышленность от хищнической, недобросовестной иностранной конкуренции. Новый таможенный тариф был введен в 1891 г. в период царствования Александра III на основе менделеевского принципа определения таможенной пошлины.

По сути, домостроительными являются проекты экономических реформ П.А. Столыпина. Дискутируя с А.В. Кривошеиным, он подчеркивал, что земле нужен хозяин. В первичную задачу земли Столыпин не допускал ростовщика, спекулянта. Таким образом, даже в начале XX в. прослеживается теоретическая и практическая последовательность в учении о домостроительстве, отрицавшего ростовщичество в живом хозяйственном организме России.

Поступила в редакцию 03.06.2009 г.