

## Понятие и причины аграрных кризисов

© 2011 Ж.А. Ахмедова

кандидат экономических наук, доцент

Дагестанский государственный технический университет, г. Махачкала

E-mail: alderju@mail.ru

В статье рассмотрено содержание экономического кризиса. Проведена классификация аграрных кризисов. Исследованы причины аграрного кризиса в современной России. Обоснована необходимость согласования экономических интересов в АПК.

*Ключевые слова:* кризис, экономическая система, аграрные отношения, экономические интересы.

Проникновение понятия “кризис” в экономическую науку относится к XIX в. Современные литературные источники предлагают множество различных определений понятия кризиса, его сущности и форм проявления.

В учебнике по антикризисному управлению под кризисом понимается “крайнее обострение противоречий в социально-экономической системе (организации), угрожающее ее жизнестойкости в окружающей среде”<sup>1</sup>. По мнению М. Федотовой, Л. Бельх и А. Беличева, “в самом общем виде кризис есть неожиданный переход, поворот. Применительно к кризисной ситуации в экономике это означает переход какой-либо экономической системы или ее элемента в новое состояние, не отвечающее условиям развития и функционирования этой системы”<sup>2</sup>. В самом деле, в переводе с греческого термин “кризис” (*krisis*) означает “решение, поворотный пункт, исход” и Большой энциклопедический словарь усматривает в нем “резкий, крутой перелом в чем-либо, тяжелое переходное состояние”<sup>3</sup>. В скупой формулировке “опасное состояние, перелом” дает интерпретацию кризиса Большой энциклопедический словарь<sup>4</sup>. Дополняет содержание этого понятия Экономическая энциклопедия, характеризуя кризис как “глубокое расстройство, резкий перелом, период обострения противоречий в процессе развития какой-либо сферы человеческой деятельности”<sup>5</sup>. Наконец, экономический кризис предстает как “одна из фаз (кризис, депрессия, оживление, подъем) цикла производства, проявляющаяся в резком спаде объемов производства в результате перепроизводства товаров по сравнению с платежеспособностью”<sup>6</sup>.

Несмотря на достаточное сходство взглядов, нет оснований считать, что семантическая близость приведенных определений отражает полное и однозначное понимание кризиса. Кризис многолик, ему свойственны различные внешние черты, и данное обстоятельство приводит к необходимости внести в его трактовку некоторые уточнения.

Во-первых, кризис в системе отнюдь не всегда наступает внезапно и моментально. Он может развиваться исподволь и длительно, в валютушей

форме, незаметно подтачивая структуру ресурсов предприятия. И это не противоречит тому, что кризис может изменить свою динамику и нанести молниеносный и сокрушительный удар по системе<sup>7</sup>. Тогда, действительно, в масштабах страны “кризис – это насильственный взрыв, неожиданный спад в обращении, нарушение равновесия во всей экономике”<sup>8</sup>, свидетелями чего мы были в начале 1990-х гг. Подобная неравномерность протекания кризиса хорошо согласуется с представлениями теории катастроф, в соответствии с которой может иметь место как жесткая, так и мягкая потеря устойчивости системы. В этом отношении больше простора для толкования дает Популярная экономическая энциклопедия, признавая кризисом “нарушение хода экономического развития, общее или частичное расстройство экономической системы, выражающееся в разбалансированности ее отдельных подсистем, обострении социально-экономических противоречий”<sup>9</sup>.

Во-вторых, кризисное состояние экономической системы возникает не вопреки условиям развития и функционирования системы, а как раз вследствие влияния этих условий, действующих на систему изнутри и извне. Именно внешние и внутренние факторы нарушают нормальное ресурсообеспечение предприятия, порождая в его системе кризисные процессы и “сбивая” ее с расчетной траектории движения.

В-третьих, при всей болезненности кризисов они играют в целом положительную роль в экономической системе. С одной стороны, кризис ослабляет и устраняет устаревшие элементы господствующей, но уже исчерпавшей свой потенциал системы, а с другой – формирует условия для утверждения элементов новой системы, представляющей будущий цикл, восстанавливает организационный порядок. Отсюда, экономическая система не только подвергается кризисам, но и развивается через них, с их помощью.

В-четвертых, любая экономическая система представляет собой совокупность всех экономических процессов, совершающихся в обществе на ос-

нове сложившихся в нем экономических отношений. В этой связи можно сказать, что кризис экономической системы - это кризис экономических отношений.

Исходя из вышеизложенного, мы считаем, что кризис - это сигнал о необходимости модернизации и совершенствования экономических отношений, характерных для данного периода, что предполагает позитивный подход к разрешению назревающих кризисных ситуаций, обеспечение отношения к ним как к явлениям, предваряющим качественную перестройку и последующее развитие экономической системы в целом.

Аграрная сфера - это специфическая область производства и жизнедеятельности. В ее основе лежит прямое использование потенциала и ресурсов живой природы с ее естественными законами и условиями. Для аграрной сферы характерны особые аграрные отношения, которые находятся в сложном взаимодействии с существующим строем социально-экономических отношений. Аграрные отношения охватывают весь процесс расширенного воспроизводства в сельском хозяйстве в его взаимосвязях с другими сферами АПК. Поэтому невозможно рассматривать кризис в аграрной сфере в отрыве от экономической ситуации страны.

Основной причиной, порождающей аграрные кризисы, является противоречивый характер развития общества с рыночной экономикой. Специфические противоречия сельского хозяйства лишь усложняют, но не меняют эту основу аграрных кризисов.

В научной литературе рассматриваются различные подходы к определению причин современного аграрного кризиса в России. Так, по мнению Л.В. Никифорова, основной причиной возникновения кризиса в сельском хозяйстве стал конфликт между административно-центристской огосударственной системой и основами аграрных отношений, которые развиваются в соответствии не со схемами, а с естественными законами и умением их использовать<sup>10</sup>. А. Руцкой и Н. Радугин считают, что в кризисное состояние отечественное сельское хозяйство привели неумелые и непродуманные "радикальные реформы" начала 1990-х гг.<sup>11</sup> Многие ученые предполагают, что аграрный кризис возник в результате либерализации цен и прекращения плановых поставок сельскохозяйственной продукции в государственный продовольственный фонд. К перечисленным факторам, по нашему мнению, следует добавить следующие:

- распространившиеся на АПК глубокие диспропорции воспроизводства в народнохозяйственном масштабе, несоответствие структур общественного производства, с одной стороны, и общественных потребностей - с другой;

- затратный характер аграрной (как и вообще плано-регулируемой) экономики, ее снижающая экономическая эффективность;

- все большая уравнительность в распределении и централизованном перераспределении доходов, побуждающая скрывать резервы роста и совершенствования производства;

- ослабление мотивации к высокопроизводительному труду и все большее развитие "теневой экономики" и "черного рынка".

Исследование причин кризиса в данной отрасли АПК свидетельствует о том, что нельзя ограничиваться рассмотрением только какой-либо одной причины. Аграрный кризис явился результатом комплекса объективных и субъективных причин. Помимо общеэкономических, к ним относятся и сугубо специфические:

- административно-"шоковая" реорганизация колхозов и совхозов с раздроблением их материально-технической базы и кадрового потенциала;

- недостаточность инфраструктуры при переходе на рыночные отношения;

- разрушение экономических связей между сельскими товаропроизводителями и двумя другими сферами агропромышленного комплекса;

- углубившийся диспаритет свободных цен на продукцию сельского хозяйства и первой сферы АПК, породивший растущую необеспеченность отрасли средствами производства;

- разрушение сложившейся системы заготовок, первичной переработки продукции, хранения;

- унифицированная кредитная политика и налоговая политика государства;

- незащищенность производителей сельхозпродукции от инфляции.

Основными формами проявления аграрных кризисов выступают: рост нереализуемых запасов сельскохозяйственных товаров, падение цен на них, сокращение объема производства, ускорение постоянного процесса разорения мелких и средних сельскохозяйственных производителей, усиление аграрного перенаселения, рост безработицы и падение заработной платы сельскохозяйственных рабочих. Аграрные кризисы как кризисы перепроизводства возникают не потому, что слишком много произведено сельскохозяйственной продукции, а в силу экономических условий производства и распределения ее. Аграрные кризисы не носят циклического характера, растягиваются на десятилетия, сочетаясь с различными фазами экономического цикла в промышленности.

Изучение многочисленных подходов к классификации кризисов позволяет предложить следующую классификацию аграрных кризисов (см. таблицу), которая необходима и предназначена для дифференциации средств и способов управления

ими. Если есть понятие и понимание характера кризиса, то больше возможность снижения его остроты, сокращения времени и обеспечения безболезненности процесса.

Существование аграрной системы, как и любой другой, предусматривает минимально необходимую степень стабильности. В экономической теории стабильность и нестабильность рассматриваются как результат нарушения равновесия между совокупным спросом и совокупным предложением благ и услуг.

Однако достижение полной стабильности или общего равновесия в системе фактически невозможно. Общественная практика свидетельствует, что формой реального равновесия может быть лишь перманентный процесс диалектического поддержания условий гармонии реализации интересов различных уровней и социальных групп. То есть общество сознательно, через государство, формирует определенный механизм, обеспечивающий одновекторность реализации интересов в границах определенной структурной формы единой парадигмы интересов.

Переход из одного типа экономического неравновесия в другой, как правило, сопровождается кризисами, ломкой привычных канонов и принципов функционирования, сложившихся в хозяйственной среде, обилием переходных промежуточных, неустойчивых и во многом противоречивых форм экономического неравновесия. В данной связи можно сказать, что кризис - это сигнал о нарушении гармонии реализации экономических интересов.

Трансформационные процессы, протекающие в аграрном секторе в последние годы, оказывают серьезное влияние на систему экономических интересов субъектов хозяйствования и направления их взаимосвязей, приводят как к появлению новых экономических интересов, так и к более глубокому осознанию уже существующих. Поэтому углубленная разработка теории экономических интересов хозяйствующих субъектов, рассмотрение современного механизма их согласования выступают основой построения эффективного хозяйственного механизма, стимулирующего интенсивное развитие экономики.

#### Классификация аграрных кризисов

Группировочный признак	Вид кризисов
В зависимости от характера нарушения пропорций воспроизводства	Кризис перепроизводства Кризис недопроизводства
По структуре социально-экономических отношений, детерминирующих природу возникновения	Экономический Социальный Организационный Технологический
По возможностям прогнозирования	Предсказуемый (закономерный) Неожиданный (случайный)
В зависимости от масштаба	Локальный Региональный Национальный Мировой
По характеру возникновения	Конъюнктурный Структурный
По длительности развития	Кратковременный Затяжной
По проблематике кризиса	Макрокризис Микрокризис
По способам обнаружения	Явный Скрытый (латентный)
По остроте протекания	Легкий Глубокий
По последствиям	Разрушение аграрной экономики Обновление аграрной экономики Оздоровление аграрной экономики Новый кризис
По возможности воздействия	Управляемый Неуправляемый
По области развития	Частичный Системный
В зависимости от преимущественного фактора, определяющего природу кризиса	Кризис производства Финансовый кризис Кризис управления Кризис трудового потенциала (кадровый кризис) Экологический кризис

В результате аграрных преобразований конца XX в. были проигнорированы роль интересов субъектов АПК в проведении реформы и то, что интересы являются истоками мотивации хозяйственной деятельности. Необоснованно стали использоваться монетарные принципы, связанные с резким повышением цен и налогов, с различными видами шоковой терапии. Все это в итоге привело к искажению интересов, т.е. российская реформа началась в условиях острого противоречия экономических интересов.

Рассогласованность экономических интересов в АПК возникла не в настоящее время, ее корни уходят в организацию колхозно-совхозной системы советского периода, когда возникли диспропорции вследствие резкого отставания в социальном развитии села и отсутствия адекватного возмещения трудовых затрат сельчан. В период административно-командной системы возник и получил развитие диспаритет цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, когда все тяготы индустриализации легли на плечи крестьянства и цены на продукцию сельского хозяйства заведомо были занижены, а произведенный в селе прибавочный продукт перекачивался в промышленность и на развитие городов.

При переходе к рыночной экономике в условиях приватизации земли и средств производства во всех сферах АПК данный перекос не только не был преодолен, но и получил дальнейшее развитие из-за допущенных ошибок в аграрной политике, из-за разобщенности экономических интересов различных субъектов хозяйствования в процессе создания перерабатывающих предприятий, из-за образования монопольных торговых сетей в сфере сбыта продовольственных товаров с наличием огромного числа посредников. Наряду с образованием крупных предприятий типа агрохолдингов и агрофирм в АПК преобладающее значение по производству продукции приобрели 18 млн. подворьев граждан, которые вместе с 260 тыс. крестьянско-фермерских хозяйств - представителей малого бизнеса производят более половины сельскохозяйственной продукции в стране. Но в связи с низкими закупочными ценами малые предприятия не могут совершенствовать техническую базу и осуществлять интенсификацию производства. Складывающиеся межотраслевые пропорции по ценам, доходам и уровню заработной платы свидетельствуют о рассогласованности экономических интересов в АПК по сравнению с другими отраслевыми комплексами в экономике. Если средняя заработная плата в экономике в 2008 г. была более 17 тыс. руб., то в сельском хозяйстве - чуть больше 8 тыс. руб. (в 2 с лишним раза ниже).

Одной из главных причин продолжающегося аграрного кризиса является диспаритет цен. За последние 15 лет стоимость горючего, удобрений, техники, строительных материалов росла опережающими темпами по сравнению с закупочными ценами на сельскохозяйственную продукцию. Вследствие ножниц цен на продукцию сельского хозяйства и промышленности сельскохозяйственная отрасль несет огромные потери доходов.

Особую тревогу для обеспечения продовольственной независимости представляет растущая тенденция импорта продукции, усиливающая рассогласованность экономических интересов отечественных производителей продуктов по отношению к поставляемой на внутренний рынок продукции из-за рубежа. С одной стороны, импорт способствует улучшению продовольственного обеспечения населения, а с другой - обрекает на бездействие сельскохозяйственное население, сокращает уровень его доходов, особенно при превышении предела объема этой продукции свыше 15-20 % производимой в стране. Кроме того, это наносит ущерб российской цивилизации, где народ свою судьбу связывал с землей, с проявлением ее многочисленных функций, особенно функции средства производства.

Выход из кризиса нам видится в реструктуризации экономических интересов субъектов экономических отношений, создании особого механизма согласования личных, коллективных, общественных интересов, так как это является основой построения эффективного хозяйственного механизма, стимулирующего интенсивное развитие экономики.

<sup>1</sup> Антикризисное управление: учебник / под ред. Э.М. Короткова. М., 2002.

<sup>2</sup> Федотова М., Белых Л., Беличев А. Модель статистики и динамики антикризисного управления // Вестн. Федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству. 2000. □ 9. С. 26.

<sup>3</sup> Большой энциклопедический словарь. 2-е изд., перераб. и доп. М., 1998. С. 593.

<sup>4</sup> Большой экономический словарь / под ред. А.Н. Азрилияна. 4-е изд., доп. и перераб. М., 1999. С. 414.

<sup>5</sup> Экономическая энциклопедия / гл. ред. Л.И. Абалкин. М., 1999. С. 346.

<sup>6</sup> Большой экономический словарь. С. 414.

<sup>7</sup> Чупров С.В. Теоретико-системный взгляд на сущность кризиса и диагностики устойчивости предприятия // Изв. ИГЭА. URL: [izvestia.isea.ru](http://izvestia.isea.ru).

<sup>8</sup> Экономическая теория: учебник / под ред. А.Г. Грязновой, Т.В. Чечелевой. М., 2003. С. 425.

<sup>9</sup> Популярная экономическая энциклопедия / гл. ред. А.Д. Некипелов. М., 2001. С. 139.

<sup>10</sup> Никифоров Л. Аграрный кризис и аграрная реформа // Вопр. экономики. 1991. □ 3. С. 73-88.

<sup>11</sup> Руцкой А., Радугин Н. Аграрный кризис продолжается // АПК: Экономика, управление. 1997. □ 1. С. 8-10.