

ОСОБЕННОСТИ ГУМАНИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В РОССИИ

© 2011 А.Е. Кисова

Воронежский государственный университет

E-mail: zaumka84@mail.ru

Предложена авторская трактовка гуманизации экономического роста. Гуманизация экономического роста рассматривается как сложное социально-экономическое явление, концептуализируемое с различных сторон: как экономическая категория, процесс перехода к социально-экономическому развитию экономики, как предпосылка ее модификации, основная цель социально-экономической политики государства.

Ключевые слова: экономический рост, количественный и качественный экономический рост, гуманизация экономического роста, человеческий потенциал, экономика благосостояния.

В XXI в. глобальной целью и стратегической перспективой устойчивого и динамичного прогресса государств становится социально ориентированное развитие, обеспечивающее расширяющееся воспроизводство социального, человеческого и инновационного потенциалов¹. Как справедливо отмечалось в Докладе о развитии человека за 2001 г., “подлинное богатство нации составляют люди, и поэтому развитие должно расширять их возможности таким образом, чтобы они могли выбирать оптимальный образ жизни. Таким образом, развитие вовсе не сводится к экономическому росту, который является лишь средством расширения возможностей людей”². Более точно и конкретно целеполагающая формула социально-экономического развития России сформулирована Д.А. Медведевым: “Современ-

ной экономике должна соответствовать современная политика социального развития. Главным ее объектом должны стать не конкретные отрасли социальной сферы (это мы уже проходили), а каждый гражданин, каждая отдельная семья”³.

Таким образом, процессы гуманизации экономического роста являются достаточно актуальными, поскольку всестороннее развитие и реализация человеческого потенциала являются надежным и долговременным фундаментом, который необходим для гармонизации социально-экономических отношений внутри государств и между ними. Конечно, данные процессы актуальны и для России.

Анализ современной ситуации показал, что в экономике России начиная с 2000 г. наблюдался экономический рост (см. таблицу). В результате

Основные социально-экономические показатели развития России за 2000-2009 гг., % от предыдущего года*

Показатели	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
Валовой внутренний продукт	100	122,42	121,10	122,27	128,73	126,8	124,41	123,6	124,6	94,26
Валовой внутренний продукт на душу населения	100	122,94	121,66	122,90	129,40	127,4	124,95	123,9	124,7	94,29
Промышленное производство	100	102,9	103,1	108,9	108	105,1	106,3	106,3	102,0	101,2
Продукция сельского хозяйства	100	107,5	101,5	101,3	103	102,3	103,6	103,3	110	102,2
Доходы бюджета	100	127,95	131,12	117,60	131,20	158,0	123,85	125,8	119,7	84,98
Расходы бюджета	100	123,41	141,48	115,85	117,78	146,0	122,79	135,8	122,9	114,70
Объем платных услуг	100	134,66	133,99	131,53	125,09	126,9	123,20	122,3	119,2	108,25
Индекс потребительских цен	100	98,67	97,05	97,31	99,73	99,28	98,29	102,6	101,2	96,03
Индекс промышленного производства	100	82,11	108,68	95,58	114,49	88,04	97,35	113,3	74,34	122,47
Инвестиции в основной капитал	100	129,18	117,08	124,06	131,06	126,0	130,99	141,9	130,7	85,74
Среднедушевые доходы населения	100	134,24	128,90	130,99	123,98	126,5	125,69	123,6	118,5	113,01
Среднедушевые расходы населения	100	137,11	127,52	129,71	125,17	126,9	123,27	123,0	122,8	113,19

* Составлено по: Россия в цифрах. 2010: стат. сб. / Росстат. М., 2010. С. 28-34; Российский статистический ежегодник. 2008: стат. сб. / Росстат. М., 2008. С. 31-34.

высоких темпов прироста ВВП к 2008 г. был восстановлен его объем по отношению к базовому 1989 г., после которого началось падение ВВП⁴.

Оценивая основные аспекты экономического роста в России за анализируемый период времени, необходимо выделить его количественные и качественные стороны. О неудовлетворительном качестве экономического роста свидетельствуют следующие данные:

- по основным показателям (рост промышленного и сельскохозяйственного производства соответственно увеличился в 1,6 и 1,5 раза, инвестиции - в 3 раза, реальные доходы - в 2,5 раза), характеризующим экономический рост с качественной стороны, наблюдаются невысокие темпы. Причем в 2008 г. к уровню 1990 г. объем промышленного производства составил лишь 82,4 %, продукции сельского хозяйства - 85,5 %, инвестиций в основной капитал - 66,7 %, реальных доходов населения - 82,1 %. Следовательно, данный экономический рост характеризуется как восстановительный;

- приведенные темпы роста экономики за указанный период во многом обусловлены эффектом импортозамещения в связи с девальвацией отечественной валюты и одновременно благоприятной конъюнктурой цен на энергоносители.

По экспертным оценкам, более 60 % в приросте ВВП России приходится на топливно-энергетический комплекс. Следует отметить, что если в 2005-2007 гг. государством получен максимальный доход из-за сверхвысоких цен на нефть, то влияние и данного основного фактора экономического роста резко ослабло, поскольку темпы важнейших показателей экономического развития в таких условиях в эти годы не превышали или были заметно ниже темпов 2000 г. А в 2008 г. при наиболее высоких ценах на нефть прирост промышленного производства оценивается не более чем в 2 %⁵.

При таких условиях темпы экономического роста не носили долгосрочного характера, поскольку в то же время конкурентоспособность легкой, пищевой и перерабатывающей промышленности снижалась. Так, за 2000-2001 гг. темпы прироста текстильного и швейного производства были почти 15 %, в последующие годы - менее 1,5 %, и их объем в 2007 г. составлял лишь 27,4 % к уровню 1991 г. Сократились темпы прироста производства пищевых продуктов. В целом по обрабатывающим производствам среднегодовые темпы прироста за 2001-2007 гг. были на чет-

верть ниже темпов прироста 2000 г. и их объем к уровню 1991 г. в 2007 г. составлял 58,7 %. При этом стоит отметить, что за анализируемый период времени реальные доходы по темпам (252,2 %) превысили темпы роста промышленного производства (182,1 %) и темпы роста ВВП⁶. За девять лет реальные доходы выросли в 2,3 раза, достигнув уровня 1989 г. в 2005 г., а в 2008 г. превзошли его на 30 %.

Основные же причины опережающего роста реальных доходов населения относительно ВВП заключаются в следующем⁷: в наличии опережающих темпов роста удельного веса потребления в ВВП из-за резкого уменьшения доли инвестиций, в сокращении населения России в этот период с 149 до 142 млн. чел.

Кроме того, если учитывать данные о дифференциации доходов населения, то можно судить о том, что в действительности доходы увеличились в лучшем случае у 40 % населения России, а у половины они снизились, причем у самых бедных - в 1,5 и более раза⁸. Особенность российской экономики и бедности состоит в том, что среди бедного населения, наряду с безработными, пенсионерами и многодетными семьями, широко представлены рабочие, причина бедности которых - крайне низкий уровень зарплаток⁹.

Снижение уровня личного и общественного благосостояния в стране подтверждают и следующие факторы:

1. Демографическая ситуация в стране.

Российская статистика констатирует, что численность постоянного населения Российской Федерации на 1 декабря 2009 г. составила 141,9 млн. чел. и с начала года увеличилась на 3,2 тыс. чел., или на 0,002 % (на соответствующую дату предыдущего года наблюдалось сокращение численности населения на 117,4 тыс. чел., или на 0,083 %). Таким образом, естественная убыль населения в 2009 г. уменьшилась по сравнению с соответствующим периодом 2008 г. на 113 тыс. чел.

Основными причинами, по нашему мнению, являются такие:

- низкая продолжительность жизни. В России данный показатель в среднем равен 65,91, в том числе у мужчин 59,19 года, у женщин 73,1;

- высокая смертность среди мужчин среднего возраста в результате автокатастроф, проф. заболеваний, алкоголизма и т.д.;

- на динамику смертности большое влияние оказывает процесс старения населения;

- высокий уровень младенческой смертности, уровень которой в России остается в 8-10 раз выше, чем в развитых европейских странах. При этом в России достаточно высокий размер аборт - на каждую тысячу новорожденных приходится 1022 аборта;

- снижение общего уровня культуры, в том числе санитарно-гигиенической, что способствует распространению вредных привычек и нездорового образа жизни¹⁰. По сообщению Федеральной службы по контролю по обороту наркотиков, каждый день в России от употребления наркотиков умирает 80 чел., более 250 чел. становятся наркозависимыми;

- низкий уровень медицинского обслуживания и профилактики заболеваемости;

- ухудшение экологической ситуации в стране¹¹.

Иными словами, высокая причина смертности населения - в высоких социальных рисках России.

2. *Уровень государственных расходов, выделяемых на здравоохранение и образование.*

В настоящее время большая часть государственных расходов РФ идет на выполнение традиционных функций (оборона и правопорядок). В 2009 г. на эти цели из федерального бюджета потрачено 7,4 % ВВП, что почти на 25 % превышает среднемировой показатель. При этом наше государство тратит на современные функции (развитие человеческого потенциала (наука и образование)) в 3 раза меньше (4,7 % ВВП), на здравоохранение и того меньше (3,2 % ВВП)¹². Как следует из вышеизложенного, уровень расходов государства на социально-экономическое развитие в России, будучи одним из самых низких в мире, не отвечает ни требованиям социального государства, ни потребностям развития человеческого потенциала. Чтобы достичь среднемирового уровня социальных расходов, российскому государству необходимо увеличить их на 4,9 % ВВП¹³.

Таким образом, в России на сегодняшний момент преобладает остаточный принцип финансирования социальной сферы, неразвитость институтов социальной инфраструктуры (здравоохранение, образование и т.д.).

Стоит отметить, многие экономисты считают, что внедрение в сферу высшего профессионального образования рыночных механизмов вследствие ее недофинансирования сопровождается резким падением его качества в России¹⁴. Наравне с государственными вузами страны достаточно высокий про-

цент функционирует коммерческих, многие из числа которых готовят специалистов низкого качества. В результате хаотичного разрастания системы высшего образования в стране за последние годы создано огромное предложение на четверть или даже на одну пятую образованной массы работников. По мнению многих экспертов¹⁵, Россия не нуждается ни в таком количестве вузов, ни в специалистах с низким уровнем квалификации, поскольку данные выпускники плохо адаптируются к профессиональной деятельности и не умеют применять полученные знания на практике.

На сегодня в России сложилась парадоксальная ситуация: при избытке специалистов с высшим образованием существует острый дефицит квалифицированных кадров. На машиностроительных предприятиях, например, штаты конструкторов, технологов и инженеров заполнены лишь на 50-60%. Структура спроса на рынке труда, направления подготовки и распределения студентов по специальностям не совпадают, в результате чего более половины выпускников вузов и 2/3 выпускников техникумов не работают по полученной специальности¹⁶.

По нашему мнению, основной причиной является то, что на сегодняшний момент заработная плата специалистов с высшим образованием не соответствует их вкладу в обеспечение развития страны, в результате чего утрачивается мотивация и интерес к работе. Это подтверждается и данными социологов, которые отмечают среди специалистов технического, естественно-научного, медицинского, архитектурно-строительного, экономического и юридического профиля более высокие самооценки квалификации и компетенции, нежели своего материального положения, и в силу этого ощущение ими своей статусной несовместимости, проявляющейся в рассогласовании образовательного, материального и социального статуса, что является причиной их неудовлетворительности своим социальным положением и социального дискомфорта¹⁷.

3. *Состояние пенсионной системы страны.*

В России текущее состояние системы обязательного пенсионного страхования характеризуется тремя основными проблемами:

- сохранение дефицита страховой пенсионной системы в 2010 г. - 1,3 трлн. руб.;

- непреодолимая тенденция снижения коэффициента замещения трудовой пенсии по старости утраченного заработка: в 2000 г. - 34 %, в 2008 г. - 26 %;

- растущие финансовые потребности на поддержание минимальных социальных гарантий (сред-

негодовой размер всех трудовых и нетрудовых пенсий не должен быть ниже среднегодового прожиточного минимума).

Государственные ресурсы на пенсионное обеспечение, медицинскую и социальную помощь составляют всего 8 % ВВП. При этом потребности пожилых граждан следующие: материальное обеспечение - 11 %, повышение квалификации - 2 %, медицинская помощь - 3 %, социальный уход - 2 %, оздоровление - 3 %, культурные программы - 3 % ВВП¹⁸. В результате мы видим, что только на треть обеспечены потребности пожилых граждан. Кроме того, стоит отметить, что в России на сегодняшний момент практически не освоены рынки следующих услуг: профессиональной переподготовки, культурных программ, социального ухода, оздоровления пожилых.

4. Обеспеченность жильем.

Средняя обеспеченность общей жилой площадью в стране в 2007 г. составила 21,7 м² общей площади на человека, что является достаточно низким показателем. Значительная часть семей находится в неудовлетворительных жилищных условиях. Так, в наиболее бедной 20 %-децильной группе доля имеющих менее 13 м² общей площади на человека составляла 39,4 % семей, в следующей по величине доходов - 25,9 % семей. Число семей, официально стоящих на учете в качестве нуждающихся в жилых помещениях, составляло в 2007 г. 3118 тыс., или 6 % их общего числа. Удельный вес ветхого и аварийного жилья уже несколько лет находится на уровне 3,2 %¹⁹.

Таким образом, на основе анализа современной ситуации в России нами выявлены следующие текущие проблемы, определяющие причины снижения уровня личного и общественного благосостояния населения, суженного воспроизводства человеческого потенциала в стране и, как следствие, дегуманизации экономического роста:

- наличие количественного экономического роста, обусловленного влиянием временных факторов (экспорт сырья и энергоносителей);

- рост дифференциации доходов населения, что приводит к социальной поляризации;

- нестабильная демографическая ситуация: естественная убыль населения; нарастание его социального нездоровья, снижение продолжительности жизни и т.д.;

- остаточный принцип финансирования социальной сферы, неразвитость институтов социальной инфраструктуры;

- снижение качества образования;
- дефицит квалифицированного персонала;
- неэффективная пенсионная реформа;
- низкий процент населения, обеспеченного собственным жильем.

¹ Докторович А.Б. Развитие социального и человеческого потенциала как ключевая проблема России в XXI веке // Общество и экономика. 2009. № 9. С. 71-80.

² Доклад о развитии человека за 2001 год. Нью-Йорк, 2001. С. 9.

³ Медведев Д.А. Россия 2020. Главные задачи развития страны: выступление на Пятом Красноярском экономическом форуме, 15 дек. 2008 г. М., 2008. С. 50.

⁴ Сорокин Д. Воспроизводственный сектор российской экономики: 1999-2007 годы // Вопр. экономики. 2008. № 4. С. 94.

⁵ Неиштовой А. Социально-экономические итоги 2000-2008 // Экономист. 2010. № 10. С. 30.

⁶ Агабеян А. О месте экономики России в мире // Вопр. экономики. 2011. № 5. С. 45.

⁷ Иванов И., Гоффе Н., Монусова Г. Глобализация и бедность // Мировая экономика и международные отношения. 2010. № 9. С. 41.

⁸ Агабеян А. Указ. соч. С. 45.

⁹ Иванов Н. Указ. соч. С. 40.

¹⁰ Гильмундинов М. Состояние здоровья населения России и причины его ухудшения // ЭКО. 2009. № 5. С. 130.

¹¹ Молешиот Я. Экология, здоровье и перспективы выживания // Зеленый мир. 2004. № 13. С. 11.

¹² Роик В. Социальный бюджет - важнейший инструмент реализации прав человека в социальной сфере // Человек и труд. 2010. № 7. С. 12.

¹³ См.: Глазьев С. Перспективы социально-экономического развития России // Экономист. 2009. № 3. С. 8; Чубарова Т. Система здравоохранения в России: экономические проблемы теории и практики // Вопр. экономики. 2010. № 4.

¹⁴ Бобков В. Главное препятствие на пути модернизации - кризисное состояние отечественного образования и науки // Человек и труд. 2010. № 12. С. 12.

¹⁵ См.: Кузьминов Я., Мау В., Синельников-Мурылев С. Страна, где много-много плохих вузов // Эксперт. 2009. 28 сен.; Любимов Л. Образование: страна непрофессионалов // Ведомости. 2010. 11 марта.

¹⁶ Модернизация российской экономики: концепция, инструментарий, прогноз // Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 1. С. 103.

¹⁷ Бобков В. Главное препятствие на пути модернизации - кризисное состояние отечественного образования и науки // Человек и труд. 2010. № 12. С. 12.

¹⁸ Ржаницына Л. К вопросу о пенсионном возрасте // Человек и труд. 2010. № 9. С. 29.

¹⁹ Денисов Н. Жилищная политика в современной ситуации // Экономист. 2010. № 6. С. 50.