

## СОЗДАНИЕ ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫХ УСЛОВИЙ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

© 2011 М.И. Абузярова

кандидат экономических наук

Самарский государственный экономический университет

E-mail: lvls@mail.ru

Рассмотрена система общественных отношений в России. Автор выявил, что переход на рыночную основу развития и существенные между нынешней структурой производства и общественными потребностями изменения геополитического положения страны требуют пересмотра ряда положений экономической политики государства.

*Ключевые слова:* механизм структурной модернизации экономики, институциональная структура, де-институционализация.

Экономическая наука достигла значительных результатов в изучении воспроизводственной структуры экономики. Однако механизм влияния ее изменения на развитие национальной экономики и на динамику ее мирохозяйственных показателей, на наш взгляд, в должной мере еще не раскрыт. Нам представляется, это связано с недостаточным исследованием проблемы прогрессивной либо регрессивной направленности структурной трансформации экономики, выступающей результатом действия различных факторов, конкретная комбинация которых и предопределяет направление структурных сдвигов. Исследование таких факторов имеет не только теоретическое, но и практическое значение, так как будет способствовать выработке рекомендаций по реализации эффективных структурных преобразований.

Механизм структурной модернизации экономики можно определить как механизм согласования сдвигов в структуре производства и потребления, в структуре размещения производственных ресурсов (факторов производства) и структуре потребностей. Механизм структурных сдвигов охватывает основные элементы производительных сил и производственных отношений.

Через хозяйственный механизм общество активно воздействует на экономическую структуру, приводя организацию общественного разделения труда, специализацию, формы хозяйственных связей в соответствие с новым уровнем развития производительных сил. Центральная проблема, которая решается здесь, - обеспечение адекватности организационно-экономических отношений и связей (структурной оболочки) до-

стигнутому уровню и тенденциям развития производительных сил.

Одним из важных элементов механизма структурной модернизации выступает институциональное регулирование, включающее обеспечение прав собственности, действенное антимонопольное законодательство и контроль за его осуществлением, строгий банковский надзор, страхование банковских вкладов, эффективное развитие институтов развития, так как при их отсутствии возникает так называемый “системный вакуум”, прямо ведущий к криминализации хозяйственной жизни, разрастанию теневой экономики, росту неплатежей.

Несмотря на значительные экономические успехи, сегодня все большее число ученых-исследователей обращают внимание на институциональный характер структурных изменений национальной экономики. Закономерности развития экономических процессов обуславливают необходимость их исследования с точки зрения институционального подхода, так как институты влияют на тип экономической системы, а также на тот путь, по которому развивается национальная экономика. Институты в совокупности с используемой технологией определяют трансакционные издержки и издержки производства, тем самым влияя на экономическую ситуацию в целом.

Институциональная структура определяет основное направление развития экономики, а также те ориентиры, на основе которых происходят формирование и отбор наиболее эффективных экономических и социальных институтов.

В экономической литературе понятие “институциональная структура” имеет множество трак-

товок. О. Уильямсон приводит наиболее общее определение данной экономической категории: “Это основные политические, социальные и правовые нормы, являющиеся базой для производства, обмена и потребления”<sup>1</sup>. Но наличие некоторых, присущих спонтанному рыночному порядку институтов еще не является достаточным условием для становления рыночной институциональной структуры. Например, создание правовой базы для частной собственности не означает, что она действительно может функционировать в экономике как рыночный институт.

Институциональная структура экономики любой страны представляет собой результат прошлых действий государства и спонтанного эволюционного отбора наиболее эффективных институтов. Страны с развитой экономикой обладают развитой институциональной структурой, соответствующей доминирующему способу экономической координации. Поэтому они могут позволить себе использование методов прямого и косвенного государственного вмешательства в целях проведения желательной экономической политики без значительного ущерба для всей национальной экономики. Такие меры хотя и деформируют институциональную структуру в отрасли, но в незначительной степени.

Иная ситуация наблюдается в странах с развивающейся экономикой. Рыночные институты в подобных странах находятся в стадии формирования или вообще отсутствуют. Их институциональная структура включает институты, характерные не только для рыночного порядка, поэтому различные способы экономической координации часто вступают между собой в конфликт. Эффективность таких экономик значительно ниже развитой рыночной или даже централизованно управляемой системы. “Главная роль, которую, институты играют в обществе, заключается в уменьшении неопределенности путем установления устойчивой (хотя и необязательно эффективной) структуры взаимодействия между людьми”<sup>2</sup>.

Таким образом, институциональная структура – это определенный упорядоченный набор институтов, создающих матрицы экономического поведения, определяющих ограничения для хозяйствующих субъектов, которые формируются в рамках той или иной системы координации хозяйственной деятельности. Политика государства должна быть в первую очередь направлена на создание условий для становления институтов и, следовательно, эффективной институциональной структуры.

Процесс институционализации в развивающейся экономике протекает наиболее сложно, сопровождаясь разрушением уже созданных институтов или их неэффективным функционированием. Особая роль при формировании институтов рынка принадлежит формальным институтам, среди которых важнейшее значение имеют институты и нормы законодательства.

Институционализация рынка предполагает движение экономической системы к своему институциональному равновесию. Деинституционализация, наоборот, характеризует процесс устойчивого и прогрессирующего движения институциональной структуры экономики в сторону, обратную равновесной, т.е. институциональное неравновесие.

Устранение государства от активной политики по формированию институциональных условий на рынке привело к деинституционализации, так как в периоды быстрых экономических и социальных изменений создается большинство неэффективных институтов. Практика показала, что стабильность эффективно действующих рыночных институтов важнее скорости проведения рыночных реформ.

Государство может как способствовать созданию эффективных рыночных институтов, так и, наоборот, создавать институциональную структуру, которая не позволяет проявиться преимуществам конкурентного порядка из-за монопольной власти и других факторов, ведущих к росту транзакционных издержек. Все зависит от конкретных исторических условий и сравнительной эффективности в этих условиях той или иной системы хозяйственной координации. И хотя именно государство является необходимым атрибутом прогрессирующих хозяйственных систем, институты, генерируемые им, могут не только способствовать повышению эффективности, но и препятствовать ему.

В свою очередь неравновесные (и неэффективные равновесные) ситуации на рынке, характеризующиеся неэффективными институтами, могут привести к возникновению институциональных ловушек, которые предполагают наличие непредвиденных результатов проводимой макроэкономической политики. Институциональная ловушка представляет собой неэффективную устойчивую норму или институт. Устойчивость институциональной ловушки означает, что при незначительном временном внешнем воздействии на систему она остается в институциональной ловушке, возможно лишь незначительно меняя параметры состояния, а после снятия

возмущения возвращается в прежнее состояние неэффективного равновесия<sup>3</sup>.

Следующая институциональная причина структурных сдвигов, пронизывающая всю структуру экономики, - отношения собственности, прежде всего, на средства производства. Не подлежит сомнению, что понятия структурных сдвигов и собственности на средства производства тесно связаны друг с другом. Собственность в ее классическом понимании в качестве отношений присвоения и отчуждения средств производства выражает реально существующую структуру экономики с точки зрения ключевого производственного отношения - способа соединения работников со средствами производства - и, следовательно, определяет структуру производства, распределения, обмена и потребления общественного продукта.

В данной связи не случайно быстрое распространение в последнее время неинституционального направления в экономической теории, одним из постулатов которого является “теорема Коуза”, связывающая между собой права собственности и структуру производства. Наиболее общей является ее следующая формулировка: “При нулевых трансакционных издержках конечное распределение ресурсов не зависит от первоначального их распределения и спецификации прав собственности”. Кроме того, Р. Коуз называет такое размещение ресурсов оптимальным, максимизирующим богатство и ценность производства.

Одной из особенностей природы структурных сдвигов в экономике является то, что они представляют собой не только процесс, но и результат экономического развития. Именно в этом их сходство с категорией собственности, которая представляет собой результат, выражающий социально-экономическую сущность хозяйственного развития на каждом промежутке времени. Поэтому сдвиги в структуре собственности являются разновидностью структурных сдвигов в экономике. В известном смысле развитие экономической структуры общества - это движение от одних форм собственности к другим. Причем каждая последующая форма собственности как бы вбирает в себя все предыдущие, сосуществует рядом с ними. В этом случае можно выделить в качестве двух “полюсов” частную и общественную собственность и проследить линию структурных сдвигов от обособленных ко все более и более ассоциированным организациям и отношениям собственности.

В подтверждение тому на современном этапе мы наблюдаем реальное многообразие форм собственности. По мнению А. Алчиана, право собственности - это непрерывный ряд, а не фиксированная точка и о том, в какой мере то или иное правомочие на вещь принадлежит собственнику, можно судить по тому, насколько его решение предопределяет ее действительное использование. Если существует вероятность, равная единице, что решение собственника, выражающее реализацию им какого-либо правомочия, и в самом деле без малейших отклонений будет выполняться в процессе использования ресурса, то можно сказать, что собственник обладает абсолютным правомочием на этот ресурс<sup>4</sup>.

Как показывает мировая практика, только активное вмешательство государства в экономику способно компенсировать недостатки институциональной среды, препятствующие устойчивому экономическому росту.

Еще одна проблема институционального развития национальной экономики - необходимость в создании условий минимизации трансакционных издержек. Теория трансакционных издержек (transaction cost economics) является одной из составных частей неинституционализма, а трансакционные издержки наравне с институтами - ее базовой категорией.

Стремление к созданию единой хозяйственной системы, углубление разделения труда, появление новых видов собственности, например интеллектуальной, расщепление прав собственности на частичные полномочия - все это привело к значительному росту трансакционных издержек. Таким образом, инструментарий теории трансакционных издержек стал использоваться для изучения функционирования отдельных институтов и институциональных систем.

Сегодня важно осуществить реализацию эффективной государственной институциональной политики в целях индустриально-инновационного развития, где важную роль играют созданные финансовые и сервисные институты развития.

Несмотря на то что каждый институт развития имеет свою специализацию, свою нишу, в целом они представляют собой систему комплексной государственной поддержки инвестиционных и инновационных проектов как на любой стадии введения новых производств, так и до их расширения, с применением различных инструментов.

Деятельность их направлена на создание новых и развитие действующих высокотехнологичных про-

изводства, поддержку научных и научно-технических исследований и разработок на основе комплексного анализа перспективных отраслей, привлечения инвестиций для развития наукоемких производств. Они готовы делить риски, участвовать в софинансировании совместных проектов.

Одним из инструментов индустриальной политики является кластерная инициатива, реализации которой придается приоритетное значение.

Планы по созданию и развитию пилотных кластеров включают в себя мероприятия по решению системных проблем указанных отраслей (совершенствование законодательства для стимулирования развития отрасли, подготовка и переподготовка кадров, вопросы стандартизации, развитие инфраструктуры и т.д.) и меры, направленные на решение задач каждого отдельного кластера (выработка бизнес-стратегий, реализация инвестиционных проектов в рамках кластера, усиление внутрикластерной кооперации и т.д.).

В качестве перспективных направлений совершенствования системы институтов развития можно выделить следующие:

- разработка государственной стратегии совершенствования институтов развития с целью повышения эффективности их функционирования на основе выработки механизмов координации деятельности различных институтов;

- формирование механизмов и методов независимого мониторинга и контроля за их деятельностью;

- поиск и освоение институтами развития новых сфер экономической деятельности, стимулирование институционального развития приоритетных секторов экономики;

- заимствование опыта зарубежных институтов развития в части снятия информационных барьеров, препятствующих развитию новых сфер деятельности, формированию финансовых институтов, обеспечивающих разделение рисков;

- стимулирование развития внутреннего рынка корпоративных ценных бумаг, которое позволит национальному финансовому сектору увеличить предложение долгосрочных заемных средств, не снижая уровень собственной ликвидности.

Таким образом, можно выделить важные моменты институциональных предпосылок структурного развития национальной экономики:

- проблема поиска нового подхода для анализа трансформационных процессов в развивающихся странах стала актуальной на современном этапе.

Дальнейшее развитие в этом направлении получили идеи представителей институциональной школы, точнее, одного из основных ее направлений - неoinституциональной экономической теории. Экономическая политика государства должна быть в первую очередь направлена на создание условий для становления новых и развитие уже созданных институтов, эффективной институциональной структуры и, как следствие, на развитие всей национальной институциональной системы в совокупности;

- прогрессивная форма структуры собственности возможна только тогда, когда большая часть предприятий находится под контролем эффективного собственника, заинтересованного в развитии и продолжении нормального функционирования предприятия;

- перспективы социально-экономического развития в решающей степени зависят от активности государства в проведении экономических реформ и от адаптации государственных институтов к их требованиям;

- важно создавать целостную правовую систему, которая будет эффективно регулировать, регламентировать все стороны хозяйственной деятельности субъектов права. С этой целью необходимо дальнейшее совершенствование всей законодательной базы, которая будет учитывать новые экономические, социальные и политические изменения;

- создание новых и развитие действующих высокотехнологичных производств, поддержка научных и научно-технических исследований и разработок на основе комплексного анализа перспективных отраслей, привлечение инвестиций для развития наукоемких производств будут во многом зависеть от эффективной работы институтов развития;

- хорошо сбалансированная институциональная система, которая должна выступать в роли эффективного механизма структурной модернизации национальной экономики.

<sup>1</sup> Гринберг Р.С. О либеральной модернизации и перспективах российской экономики // Рос. экон. журн. 2004. № 3. С. 10.

<sup>2</sup> Гринберг Р.С. Эффективное взаимодействие государства и бизнеса как основа новой промышленной политики России // Государственно-частное партнерство в инновационных системах: материалы конф. М., 2008. С. 36.

<sup>3</sup> Красильников О.Ю. Структурные сдвиги в экономике. Саратов, 2001.

<sup>4</sup> Письмак В. Новые формы организации инновационного процесса // Экономист. 2003. № 9. С. 3-12.