

## Формирование институциональной среды неоиндустриализации аграрной сферы экономики региона

© 2011 В.Н. Овчинников

доктор экономических наук, профессор

© 2011 А.А. Костин

© 2011 В.Н. Борзов

Донской государственной аграрный университет, г. Ростов-на-Дону

E-Mail: first-san-sanych@rambler.ru

В статье проанализированы условия экономического и инновационного развития ведущих государств мира; подчеркнута необходимость проведения неоиндустриализации аграрного сектора экономики России.

*Ключевые слова:* инновационный потенциал, институциональная среда неоиндустриализации экономики, инновационная экономика.

В конце XX в. основным условием экономического развития ведущих государств мира стал рост конкурентоспособности и обеспечение лидирующих позиций национальной экономики на международных рынках наукоемкой (высокотехнологической) продукции. Выполнение данного условия, как показывает мировая практика, возможно лишь на основе перевода экономики на путь инновационного развития, поскольку компании, производящие базовую продукцию и использующие трудоемкие процессы, испытывают все более сильную конкуренцию со стороны государств, обладающих значительными ресурсами низкооплачиваемой рабочей силы. Только инновационно-ориентированные корпорации, которые опираются на последние технологические достижения и создают изделия с высокой добавленной стоимостью, пользующиеся спросом потребителей, способны извлечь преимущества из тех возможностей, которые дает интернационализация мировой экономики<sup>1</sup>.

Финансово-экономический кризис, охвативший в 2007-2008 гг. многие страны, наглядно показал, насколько важен для России переход от экспортно-сырьевого к инновационному типу экономического роста. В качестве одного из стратегических условий такого перехода выступает создание высококонкурентной институциональной среды, стимулирующей предпринимательскую активность и привлечение капитала в экономику.

В сфере институциональных преобразований традиционно большое внимание уделяется либерализации экономической среды, снижению инвестиционных и предпринимательских рисков, поддержанию макроэкономического равновесия. Такого рода меры призваны повысить привлекательность российской экономики для иностранных инвестиций, что активизирует приток в нее зарубежных технологий.

Однако иностранные инвестиции оказывают неоднозначное влияние на принимающую экономику, включая ее человеческий и научно-технологический потенциалы. В частности, расширение бюджетных и налоговых стимулов увеличения спроса на инновации со стороны предприятий способно обернуться тиражированием таких новых для российского рынка продуктов и технологий, которые представляют вчерашний день для зарубежных рынков. Как следствие, останется ущемленным внутренний спрос на отечественные научно-технические разработки. При недостаточной востребованности этих разработок увеличение финансирования российской науки и ускоренное развитие ее материально-технической базы приведут к тому, что коммерциализация отечественных изобретений и открытий будет происходить в других странах, как это уже нередко наблюдалось в прошлом.

Неоднозначные эффекты либерализации экономики существенно усложняют проблему формирования такой институциональной среды инновационного процесса, которая смогла бы послужить одновременному решению задач и догоняющего, и опережающего развития российской экономики. Речь идет, с одной стороны, о реализации потенциала лидерства некоторыми отраслями отечественной промышленности, с другой стороны, об ускоренном преодолении отставания от лидеров иными отраслями с использованием доступных зарубежных технологий и внедрением собственных разработок.

Развитие инновационной деятельности в России является сегодня ключевым элементом государственной экономической политики. За последнее десятилетие произошел существенный

развитие инновационной деятельности в России является сегодня ключевым элементом государственной экономической политики. За последнее десятилетие произошел существенный

сдвиг в осознании важности этой задачи как на уровне государственного управления экономикой, так и на уровне научного сообщества. Появились ростки национальной инновационной системы (НИС), формируются элементы институциональной структуры инновационной деятельности, в геометрической прогрессии растет число работ, посвященных данной тематике<sup>2</sup>.

В последние два года в России назрела ситуация, не позволяющая далее отпустить на “самотек” процессы развития отечественной науки, сельского хозяйства и промышленности. С другой стороны, у государства вследствие сложившейся в мире рыночной конъюнктуры на энергоносители появились реальные и достаточные ресурсы для проведения актуальных преобразований в сельском хозяйстве, промышленности и науке, отвечающих требованиям современной экономики. Иными словами, возникла реальная потребность проведения неоиндустриализации на основе современной продуманной и обоснованной промышленной и аграрной политики государства.

Использование инновационных технологий и методов в сельском хозяйстве требует довольно значительных капитальных, умственных и информационных ресурсов. Но, поскольку аграрный сектор России довольно продолжительное время преодолевает последствия кризиса, успешное применение новейших технологий и методик может не привести к должному результату. Так или иначе, процесс неоиндустриализации аграрной сферы в России должен продвигаться. В первую очередь, такой процесс должен поддерживаться внедрением новой высокопроизводительной техники.

Основная цель современной сельскохозяйственной и промышленной политики (с позиции неоиндустриализации) уже становится совершенно очевидной. Это - принципиальное увеличение темпов социально-экономического развития страны путем стимулирования и удовлетворения внутреннего платежеспособного спроса на современную конкурентоспособную продукцию отечественного производства (включая эффективное и качественное импортозамещение), существенное расширение присутствия продукции российских предприятий на внешнем рынке, с параллельным обеспечением эффективности промышленного и сельскохозяйственного производства в соответствии с требованиями современной экономики.

Для достижения данной цели необходимо решить ряд задач, из которых базовой является создание государством благоприятных условий для преобразования российской промышленнос-

ти, сельского хозяйства и науки в конкурентоспособный, эффективный, динамично развивающийся, высокотехнологичный и восприимчивый к инновациям комплекс, интегрированный в систему международного разделения труда.

Основные задачи сельскохозяйственной и промышленной политики государства можно сформулировать так:

- совершенствование законодательной базы, направленное на достижение определенных и согласованных между государством и бизнес-сообществом обоснованных целевых индикаторов (параметров) ожидаемых результатов (по принципу форсайт-проектов, в настоящее время активно используемых ведущими странами мира);
- совершенствование исполнительной инфраструктуры на федеральном и региональном уровнях (механизмы исполнения, зоны ответственности, мониторинг результатов (обратная связь), корректирующие действия);
- ресурсное обеспечение планируемых процессов (поставленных целей) с приоритетным совершенствованием банковской и страховой системы, стимулирующей крупномасштабные и долгосрочные кредиты и инвестиции в стратегические преобразования промышленности, сельского хозяйства и науки;
- формирование объединяющей позиции в гражданском обществе (формирование национального самосознания как стимула мобилизации интеллектуального потенциала общества для осознанного стремления к достижению объявленных целей с приоритетным стимулированием молодежи к участию в решении поставленных задач).

Из вышеперечисленного следует, что в масштабах государственной промышленной и аграрной политики необходимо создать определенные условия, которые позволят обеспечить российским предприятиям реального сектора и научным учреждениям конкурентоспособность выпускаемой продукции на основе использования передовых организационно-технических и управленческих внедрений. Они также должны улучшить инвестиционную привлекательность предприятий для крупных российских и зарубежных инвесторов, расширить рынки сбыта отечественной наукоемкой продукции, в том числе за счет совершенствования таможенно-тарифной политики и поддержки экспорта, реализовать задачу обеспечения высококвалифицированными научными, инженерно-техническими, финансово-экономическими и рабочими кадрами, повысить их материальную и моральную заинтересованность<sup>3</sup>.

Для решения указанных задач необходимо разработать и реализовать меры, стимулирующие деятельность по следующим основным направлениям:

- модернизация действующих предприятий на инновационной основе и создание новых высокопродуктивных производств путем разработки и внедрения оптимальной стратегии их развития. Внедрение в производство передовых технологий, прогрессивного оборудования, освоение передовых систем управления предприятием, внедрение систем менеджмента в соответствии с требованиями международных стандартов и т. п.;
- развитие выпуска машин и технологического оборудования, обеспечивающего рост производительности труда, энерго- и ресурсосбережение;
- разработка технических регламентов и других нормативных документов в области технического регулирования, гармонизированных с прогрессивными международными стандартами;
- развитие внутреннего платежеспособного рынка наукоемкой продукции;
- стимулирование активизации технического перевооружения субъектов естественных монополий на основе использования оборудования отечественного производства;
- улучшение сервисного обслуживания выпускаемой продукции в период всего жизненного цикла изделия до его утилизации (приведение в соответствие с мировой практикой и международными стандартами);
- совершенствование и активизация государственной поддержки экспорта наукоемкой и высокотехнологичной продукции;
- создание условий, способствующих привлечению в аграрную сферу квалифицированных специалистов.

Данные меры должны реализоваться в соответствии с принятыми федеральными и региональными законами и иными актами Правительства Российской Федерации, законодательных и исполнительных органов регионов.

Развитие сельскохозяйственных предприятий в России зависит не только от высокой интенсивности привлечения инвестиционных средств, но и от эффективности накопления и использования финансового потенциала, необходимого для обновления средств производства в сельском хозяйстве. Причем данные средства должны расходоваться не только на увеличение экономического и производственного потенциала товаропроизводителей, но и на повышение эффективности их использования, благодаря введению инновационных средств производства.

Одним из показателей экономического роста предприятия являются устойчивые темпы накопления капитала. Основными препятствиями накопительного процесса в АПК выступают высокие налоги, инфляция и слабые инвестиционные связи с партнерами. Высокие налоги снижают эффективность собственных, а инфляция - заемных средств. Из-за низкой доходности аграрных предприятий имеет место проблема их слабой инвестиционной привлекательности (сложности как с размещением акций на рынке, так и с привлечением прямых инвестиций в отрасль)<sup>4</sup>.

Возникающие в данной связи трудности инновационного развития сельскохозяйственных предприятий сдерживают динамику не только агропромышленного комплекса, но и всей экономики России. Низкие темпы, а иногда и отсутствие накопления капитала не только влекут за собой, соответственно, снижение темпов технической модернизации производства, но и могут затруднить даже простое воспроизводство на предприятии. Вышеуказанные проблемы в развитии предприятий сельского хозяйства можно решить путем создания альтернативных вариантов новых интегрированных образований на основе слияния капиталов промышленной, финансовой, торговой и аграрной сфер с участием администраций районов и областей. Это слияние представляет собой более прогрессивную модель межотраслевой интеграции, формирования благоприятной финансово-экономической атмосферы.

В настоящее время в Российской Федерации есть четыре основных источника финансирования инновационной деятельности:

- бюджетные средства - идут на финансирование фундаментальных исследований, прикладных разработок в приоритетных направлениях и организацию производства для выполнения государственных функций;
- внебюджетные средства - направляются на финансирование опытно-конструкторских разработок, высокотехнологичных проектов, организацию массового производства;
- собственные средства предприятий - идут на финансирование собственных НИОКР, закупки технологий, организацию производства;
- средства иностранных инвесторов и международных финансовых организаций - предназначены для финансирования международных проектов в научно-технологической сфере<sup>5</sup>.

В 2010 г. сформировано шесть целевых программ технологического профиля, ориентированных на эффективную коммерциализацию и распространение в экономике передовых технологий. Основным инструментом реализации данных программ станут объектно-ориентированные

мегапроекты. Финансирование прикладных разработок будет консолидироваться в рамках этих программ. В то же время предусматривается умеренный рост расходов на прикладные разработки, не вошедшие в эти “прорывные” программы, в интересах формирования “инновационного пояса” в академическом секторе и обеспечения перехода от экспорта знаний к экспорту технологий.

Увеличение расходов на реализацию предметно-ориентированных мегапроектов призвано обеспечить достаточно широкую технологическую базу для осуществления отраслевых программ технологического профиля, а также для определения возможных направлений увеличения числа и масштабов “технологических коридоров”. Основные затраты по развитию инновационной инфраструктуры предусматривается скоординировать с развитием системы венчурного финансирования и формированием технико-внедренческих зон, технопарков и инновационно-технологических центров<sup>6</sup>.

К сожалению, благоприятная институциональная среда существует в небольшом количестве стран, как правило, развитых. Часто данные страны склонны не учитывать специфические институциональные условия функционирования экономики и сразу приступать к реализации инновационных проектов, прямые выгоды и экстерналии от которых, как ожидается, за короткое время преобразят страну до неузнаваемости. Однако рассмотрим жизненный цикл подобного рода инновационных проектов<sup>7</sup>.

Всякая национально-хозяйственная система сталкивается с тремя сильнейшими ингибиторами инновационного процесса, порожденными неподготовленной институциональной средой:

1. Проблема поиска. Первичный импульс государства не приносит быстрого эффекта - существуют большие трудности с поиском агентов, способных развить базовые идеи (новаторы) и осуществить их реализацию (бизнесмены). Издержки поиска, как правило, слишком велики и существенно замедляют инновационные процессы.

2. Проблема спецификации прав. Если же идея имеется и в определенной степени воплощена, но в стране слабо действует система спецификации прав собственности (в том числе интеллектуальной), есть основания ожидать, что большая часть неспецифицированных прав на совместно созданный новатором и бизнесменом продукт перейдет к бизнесмену, так как он может воспользоваться ими наиболее эффективно. Однако это сводит на нет дальнейшую мотивацию и заинтересованность новатора в создании

идей, что в национальных масштабах соответствует снижению интереса к высшему образованию и научной деятельности. Последнее еще больше замедляет в перспективе стадию поиска новационных проектов, одновременно требуя от государства повторения и усиления первичного импульса (он обходит все дорожки).

3. Обратный социальный эффект. В результате больших государственных затрат на проект, направленных в конечном итоге на повышение качества жизни населения, выигрывают предприниматели и представители власти, помогают специфицировать права в их пользу. Неравенство доходов в российском обществе в последнее время увеличилось, возросло и недовольство населения политикой и индифферентность к инновациям.

В настоящее время в отечественной промышленности отмечается устойчивая тенденция к приоритетному массовому приобретению и внедрению в отечественное производство иностранного оборудования, технологий, комплектующих и материалов. При сохранении подобных тенденций, неизбежно складывается ситуация, при которой на фоне определенного усиления технологических и производственных возможностей предприятий серьезно ослабляется технологическая независимость отечественных производителей, существенно влияющая на экономическую безопасность страны.

Трансферт же иностранных технологий, равно как и закупки готовых видов техники, оборудования, комплектующих и материалов следует рассматривать как временную меру на переходный период проведения стратегических преобразований в отечественной промышленности и науке, с дальнейшей локализацией (на фоне развития импортозамещения) в сферах деятельности, существенно не влияющих на технологическую независимость и экономическую безопасность страны (в том числе с учетом мировых экономических и политических тенденций).

Современные условия развития промышленного производства и сельского хозяйства в процессе становления инновационной экономики выдвигают особые требования к определению и формированию промышленной политики России. Именно такая экономика определяет ее индустриальный характер развития, а с учетом исторических этапов развития - неоиндустриальный.

Опыт развитых стран показывает устойчивую тенденцию роста государственных расходов на развитие промышленности и сельского хозяйства, с применением соответствующих протекционистских мер в отношении отечественных производителей.

Сегодня в России сложились необходимые условия для перераспределения приоритетов развития экономики из сырьевого сектора в сторону высокотехнологичного производства товаров и услуг как основы роста стоимости национального богатства, отражаемого в финансовых балансах экономики<sup>8</sup>.

Учитывая наметившиеся стратегические преобразования в российской промышленности, науке и в сельском хозяйстве, авангардом неоиндустриализации вполне логично следует рассматривать вновь созданные профильные (научно-промышленные) государственные корпорации, (в первую очередь, ГК “Российские технологии”, “Союз машиностроителей России”).

<sup>1</sup> Шляхто И.В. Оценка инновационного потенциала региона // Управление общественными и экономическими системами. 2007.

<sup>2</sup> Семенова Е. Возможности инновационного типа развития // Экономист. 2009. □ 3.

<sup>3</sup> Иванов Н. Национальные инновационные системы // Вопр. экономики. 2007. □ 7.

<sup>4</sup> Кузнецов Е. Механизмы запуска инновационного роста в России // Вопр. экономики. 2008. □ 3.

<sup>5</sup> Фоломьев А. Высокотехнологичный комплекс в экономике России // Экономист. 2007. □ 5.

<sup>6</sup> Чапек В.Н. Рынок инвестиций малых организаций. Ростов н/Д, 2008.

<sup>7</sup> Житенко Е.Д. Как стимулировать инновационную деятельность? // ЭКО. 2009. □ 3.

<sup>8</sup> Гохберг Л. Национальная инновационная система России // Вопр. экономики. 2008. □ 3.

*Поступила в редакцию 06.08.2011 г.*