

## Концепции интегральной оценки общественного (национального) продукта исходя из включаемых в него групп и видов товаров и услуг. Укрупненная материально-вещественная структура продукта

© 2011 Г.В. Семенов

доктор экономических наук, профессор  
Казанский государственный технологический университет

© 2011 В.А. Перепелкин

кандидат экономических наук, доцент  
Самарский государственный экономический университет

© 2011 Р.К. Хайруллин

кандидат технических наук

Поволжская государственная академия физической культуры, спорта и туризма,  
г. Казань

E-mail: kafedra\_itemeo@mail.ru

Рассматриваются основные концепции интегральной оценки общественного (национального) продукта, два принципа, заключающиеся в следующем: состав общественного (национального) продукта охватывает все виды товаров и услуг (за исключением запрещенных законом), которые в течение определенного периода (обычно года) оплачены потребителем; в состав общественного (национального) продукта включается вся совокупность созданных за данный период товаров и оказанных услуг.

*Ключевые слова:* общественный (национальный) продукт, интегральная оценка, концепции.

При построении универсальных обобщающих измерителей величины общественного (национального) продукта могут быть применены два основных принципа, формирующих две основные концепции. Первый (был сформулирован в XIX в. Ж. Гарнье) состоит в том, что состав общественного (национального) продукта охватывает все виды товаров и услуг (за исключением запрещенных законом), которые в течение рассматриваемого периода (обычно года) оплачены потребителем. Второй исходит из того, что в состав общественного (национального) продукта включается вся совокупность созданных за определенный период товаров и оказанных услуг.

При всей условности первого подхода, используемого при традиционных расчетах валового национального продукта, пожалуй, только он способен при нынешних стандартах потребления позволить с достаточной точностью регулярно фиксировать интегральную величину и динамику общественного (национального) продукта (естественно, исключив при расчетах его денежных агрегатов повторный счет). С учетом последнего замечания материально-вещественный состав общественного (национального) продукта в итоге будет состоять из всей совокупности оп-

лаченных потребителем за рассматриваемый период конечных товаров и услуг.

Вместе с тем испытанный и широко применяемый всеми странами данный подход ставит перед исследователем ряд непростых проблем. Одна из них состоит в следующем. Дело в том, что “в валовой национальный продукт включаются лишь те товары и услуги, которые прошли через официальные и регистрируемые рынки”<sup>1</sup>. В связи с этим встает вопрос: как быть с продуктами и услугами, которые производятся, но не продаются (например, работы, производимые в домашних хозяйствах, - приготовление еды, стирка, уход за детьми и т.д.), непроизводительное прямое потребление фермерскими и личными подсобными хозяйствами части произведенной продукции, неоплаченные статьи ученого, чертежи, проекты инженера, благотворительное, бесплатное выступление известного артиста, певца, музыканта. Ясно, что на эту неучтенную величину уменьшаются размеры создаваемого за некоторый период валового национального продукта. Включение же последней в валовой национальный продукт наталкивается на серьезные технические сложности, требует значительных затрат по учету состава оценки ценности таких “нерыночных” товаров и услуг.

Другая проблема заключается в том, что не все совершаемые на рынке сделки регистрируются (например, вследствие стремления их участников уклониться от уплаты налогов). Чем выше инфляция, чем более обременительны налоги, чем слабее государственная власть, тем выше доля указанной части в общем объеме регистрируемого в экономике валового национального продукта. Данная проблема решается на практике в рамках применения системы национальных счетов путем специальной косвенной оценки размеров оборота, возникающего при осуществлении не запрещенной законом, но укрываемой от государственных налоговых органов экономической деятельности (так называемого “серого” рынка).

Серьезной проблемой является также необходимость исключения из состава создаваемого валового национального продукта особых групп “непроизводительных сделок”. К ним обычно относят государственные трансфертные платежи (социальное страхование, пенсии и другие социальные выплаты) и частичные трансфертные платежи (например, благотворительная передача средств от одного частного лица другому, часто оформляемые как фиктивные сделки). Заметим при этом, что услуги по продаже (покупке) поддержанных товаров (комиссионная торговля, риелторские услуги на вторичном рынке жилья и т.п.), равно как и чистые доходы от этих сделок, рассматриваются как конечные и включаются в состав валового национального продукта. То же самое представляют собой услуги и обеспечиваемые с их помощью конечные доходы от сделок по продаже (покупке) ценных бумаг (в том числе предполагающие простое перераспределение титулов собственности в спекулятивных целях).

Наконец, при расчете и анализе структуры и динамики валового национального продукта важнейшей проблемой выступает оценка - в какой мере те или иные оплачиваемые продукты и услуги являются жизненной необходимостью не только привилегированных слоев нации, но и основной массы населения. Иными словами, в какой мере они становятся весьма значимыми элементами национального богатства и роста общественного благосостояния. При решении данной проблемы чисто статистически учетный подход, ориентированный на проведение такой четкой границы в силу ее исторической подвижности, по всей видимости, обречен на неудачу.

Решение указанной задачи должно основываться на разграничении в ходе воспроизводства общественного (национального) продукта процессов удовлетворения экономических и институциональных (связанных с престижным потреблением) потребностей в тот или иной период в

той или иной стране. Исходя из этого, следовало бы оценивать и соответствующие структурные пропорции.

Вместе с тем следует иметь в виду, что на различных этапах общественно-экономического развития и при различных типах институциональной организации социально-экономических систем социально-ценностные, этические оценки, доминирующие в общественном сознании (что считать производительным трудом, а что прямым вычетом из национального дохода), в известной степени могут не совпадать с используемой моделью расчета валового национального продукта. Это может проявляться в явно заниженной оплате труда врачей, учителей, преподавателей вузов и завышенной оплате затрат труда сантехников, водителей общественного транспорта, профессиональных военных, кондукторов, охранников. В результате неизбежно вносятся весьма ощутимые искажения в объем включаемых в валовой национальный продукт конечных товаров и услуг. Могут возникать серьезные споры и по поводу того, как в расходной или доходной части баланса валового национального продукта отражать доходы людей, работающих на оборону, осуществляющих экологическую “зачистку” и очистку, охрану общественно-го порядка.

Второй подход получения обобщенной интегральной оценки общественного (национального) продукта содержит не меньше проблем. Дело в том, что создаваемый (производимый) продукт при его оценке в денежном выражении имеет не только конечные, но и валовые характеристики. Последнее предполагает, в отличие от конечного дохода, расчет всей валовой выручки, содержащей затраты прошлого труда (сырья, электроэнергии, топлива, материалов, полуфабрикатов, амортизации), в связи с чем возникает повторный счет. Произведенный продукт как результат деятельности одного заводского цеха при производственном использовании его повторно учитывается в стоимости создаваемого валового продукта другого цеха. Стоимость продукта, произведенного одним предприятием, если это элемент промежуточного продукта, при его хозяйственном потреблении в качестве сырья, материала, полуфабриката, топлива, электрической, тепловой энергии неизбежно включается в стоимость создаваемой валовой продукции потребляющего их другого предприятия. И так по всей производственно-технологической цепочке.

Более того, создаваемая предприятием или группой предприятий валовая продукция оказывается тем выше, чем тяжелее заготовка, чем расточительнее используется металл, чем боль-

ше отходы ткани, кожи, алюминиевого листа или какого-нибудь другого материала при нерациональном раскрое, чем выше стоимость закупаемых сырья, материалов, полуфабрикатов и других элементов промежуточного продукта. Во многом также способствуют увеличению производимой валовой продукции за счет повторного счета развитие кооперирования и углубление специализации предприятий.

Простое сложение полной стоимости создаваемых в экономике продуктов и оказываемых в сферах производственного и конечного потребления услуг неизбежно приводит к значительному искажению интегральной величины общественного (национального) продукта, существенному разрыву между денежным выражением произведенного валового (совокупного) общественного продукта и стоимостью реально созданных потребительных стоимостей (продуктов и услуг). Вот что по этому поводу говорил еще в 1924 г. председатель Высшего совета народного хозяйства Ф. Дзержинский: «Когда мы берем всю нашу промышленность в целом и подсчитываем всю валовую продукцию, складывая продукцию каждой отрасли, складывая добытое топливо, руду, чугун и другое промышленное сырье с готовыми изделиями - как машины, паровозы, ткань, сапоги и т.д. - и полученную, таким образом, валовую продукцию делим на количество участников и получаем среднюю производительность труда на человека, то мы совершенно упускаем наше неэкономное, прямо хищническое обращение с сырьем, с топливом, с материалами. А по нашим подсчетам выходит, чем больше мы в воздух пускаем, тем больше у нас продукции, тем большая производительность»<sup>22</sup>. Такое искажение вследствие повторного счета академик С. Стружилин называл «статистической абберацией»<sup>23</sup>.

Кажущееся на поверхности простым решение об исключении повторного счета при оценке интегральной величины общественного (национального) продукта при более глубоком рассмотрении во многом зависит от ответа на вопрос: «Сколько раз при оценке создаваемого валового (совокупного) общественного продукта можно учитывать стоимость одних и тех же элементов промежуточного продукта (материалов и др.)?»

Повторный счет неизбежно возникает и вследствие товарооборота при продаже (покупке) поддержанных товаров. Аналогично повторный счет в себе содержит также общий объем заключаемых сделок за рассматриваемый период на вторичном рынке ценных бумаг. В этом случае его исключение осуществляется достаточно просто: в интегральную величину общественно-го национального продукта включаются лишь

конечные доходы по указанным видам экономической деятельности.

Не менее важным является решение вопроса о включении в состав создаваемого валового (совокупного) общественного продукта производимых конечных товаров и услуг домашними хозяйствами, а также другими экономическими агентами в части научно-исследовательской, проектной, инженерной, ремонтной деятельности, благотворительной деятельности в сферах образования, здравоохранения, культуры. Производство продуктов питания для своего стола в личном подсобном хозяйстве, приготовление еды, стирка, уход за детьми, уборка помещения, взаимные услуги, оказываемые людьми «по-соседски» друг другу, позволяют экономить денежные средства семейных бюджетов и в этом смысле обладают ценностью. Сложность, однако, заключается в их денежной, стоимостной оценке. Подсчет и включение их в создаваемый валовой (совокупный) общественный продукт по рыночным ценам либо по действительной их стоимости во многом являются условными и позволяют получать лишь приблизительную оценку. То же самое можно сказать и о других перечисленных, не получивших рыночную оценку видах деятельности.

Конкретные принимаемые решения рассматриваемых нами проблем интегральной оценки общественного (национального) продукта за тот или иной период позволяют получить информацию не только о его величине, но и о его материально-вещественной структуре. В наиболее общем, агрегированном виде такая структура представляет собой соотношение в экономике производимых товаров (продуктов) и оказываемых услуг в целом и по важнейшим секторам. При этом, как правило, применяются две основные принципиальные схемы (модели) секторального разграничения. В первой в составе секторов выделяются аграрный, индустриальный, сервисный - схема (А-И-С). Во второй - первичный, вторичный, третичный - схема (Р-С-Т).

В современном классификаторе видов экономической деятельности в Европейском экономическом сообществе (*Nomenclature generale des activites economiques dans le Communauties europeennes - NACE*), а также в Международной стандартной отраслевой классификации ООН всех видов экономической деятельности (*International Standard of Industrial classification of All Economic activities - ISIC*) аграрный сектор включает в себя сельское, лесное и рыбное хозяйство. Индустриальный (промышленно-строительный) сектор в качестве базовых категорий экономической деятельности содержит горное дело и разработку

карьеров, обрабатывающие производства, электроснабжение, подачу газа, пара и воздушное кондиционирование, водоснабжение, канализационную систему, контроль над сбором и распределением отходов, строительство. В сектор услуг входят оптовая и розничная торговля, ремонт моторных средств и мотоциклов, услуги по проживанию и питанию, транспорт и складирование, информация и связь, финансовая и страховая деятельность, операции с недвижимым имуществом, профессиональная, научная и техническая деятельность, административная деятельность и дополнительные услуги в данной области, государственное управление и оборона, обязательное социальное обеспечение, образование, здравоохранение и социальные услуги, искусство, развлечения, отдых, предоставление прочих видов услуг, деятельность домашних хозяйств, нанимающих домашнюю прислугу и производящих товары для собственного потребления, деятельность экстерриториальных организаций и органов<sup>4</sup>.

Отличие второй схемы (модели) P-S-T от рассмотренной состоит в том, что первичный сектор, наряду с сельским, лесным и рыбным хозяйством, включает в себя также горное дело и разработку карьеров. Соответственно, последняя категория видов экономической деятельности не входит во вторичный сектор, что, собственно, и отличает его от индустриального сектора, выделяемого в схеме (модели) A-I-S. В свою очередь, категории видов экономической деятельности, образующих третичный и сервисный сектора в каждой из рассматриваемых схем (моделей) полностью совпадают.

Интересно, что введенная в действие постановлением Госстандарта СССР в 1975 г. система классификации отраслей по предмету их деятельности (Общесоюзный классификатор отраслей народного хозяйства - ОКОНХ) была во многом близка к схеме (модели) A-I-S. После распада СССР в 1991 г. без особых изменений она была перенесена в систему статистического учета России и практически всех стран СНГ под той же аббревиатурой ОКОНХ. Данным классификатором использовался расширенный вариант определения состава отраслей индустриальной сферы.

Так, к промышленным видам экономической деятельности относилась вся добыча природного ископаемого сырья. При этом черная и цветная металлургия включали в себя и добычу руды, и ее переработку. В соответствии с ОКОНХ в промышленность входило и выведенное из строительства производство строительных материалов. К промышленности, а не к услугам от-

носились такие виды экономической деятельности, как ремонт транспортных средств, бытовой техники и чистка одежды. Внутри промышленности была создана укрупненная подгруппа "машиностроение и металлообработка", куда наряду с выпуском технических изделий производственного назначения включалось изготовление бытовой техники (телевизоров, холодильников, часов, пылесосов и т.д.). Последние согласно действующей международной методологии статистического учета принято относить к производству потребительских товаров.

Границы легкой промышленности, наоборот, были сужены до производства текстильных изделий, одежды и обуви. Близкая ситуация наблюдалась по пищевой промышленности и производству медицинского оборудования.

В результате органами статистики и государственного управления пришлось иметь дело с огромным разнородным агрегатом под общим названием "промышленность". Вместе с тем при такой организации статистического учета было проще скрывать за общими цифрами недостаточно высокую эффективность и конкурентоспособность обрабатывающих производств промышленности, ориентированных на создание конечных товаров. Это происходило вследствие наличия в отечественной экономике значительно меньших цен на энергоносители, рудные концентраты и другие сырьевые компоненты (по сравнению с мировыми) и возникающих вследствие таких различий финансовых трансфертов в пользу обрабатывающих отраслей. Значительные искажения, позволяющие "приукрашивать" реальную экономическую ситуацию, имели место также по причине широкого использования нерыночных договоренностей между предприятиями о расчетах по бартеру, о взаимных прямых поставках по заниженным ценам, о "замораживании" на достаточно длительный период цен.

С января 2008 г. вместо ОКОНХ в России был введен в действие Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД)<sup>5</sup>. Построение данного классификатора осуществлялось "на основе гармонизации с официальной версией на русском языке NACE Rev. 1.1". Между тем с того же 2008 г. статистические органы стран Европейского союза в своей деятельности уже перешли к использованию NACE Rev. 2.

Отказ от использования переставшего соответствовать задачам дальнейшего развития российской экономики классификатора ОКОНХ и переход к классификатору ОКВЭД, в частности, выразился в представлении как самостоятельных

и однородных подгрупп видов экономической деятельности обрабатывающих производств, добычи полезных ископаемых, производства и распределения электроэнергии, газа и воды, а также производства строительных материалов с его включением в состав общего строительного комплекса. ОКВЭД более не использует в качестве категории общего вида промышленность. Кроме того, если классификационной единицей отрасли в ОКОНХ являлось предприятие, которое в зависимости от характера доминирующего, основного вида деятельности относилось к той или иной отрасли экономики, то в ОКВЭД объектом классификации являются конкретные виды экономической деятельности, которые одновременно ведутся на предприятии (в организации). Последнее во многом затрудняет сопоставление статистических данных за периоды до и после введения ОКВЭД.

Заметим, что существующее разграничение российской экономики по видам деятельности, а не по ведущим их предприятиям и отраслям вносит серьезные коррективы в то, какой должна быть институциональная организация участия государства в управлении экономикой страны в формировании и регулировании режимов ее функционирования.

Первичный сектор в классификаторе ОКВЭД содержит 38 видов экономической деятельнос-

ти, которые разбиты на 55 подгрупп. Вторичный сектор включает 113 видов с выделением в них 334 подгрупп; третичный, соответственно, - 241 вид и 379 подгрупп. Всего этим классификатором выделяется 392 вида, состоящих из 768 подгрупп. С некоторыми небольшими оговорками это и есть материально-вещественный состав рассматриваемого нами общественного (национального) продукта.

В процессе социально-экономического развития появляются все новые и новые виды экономической деятельности, существующие детализируются. Так, в классификации NACE Rev. 3 по сравнению с NACE Rev. 1.1 по первичному сектору в качестве единиц учета выделено на 22 класса больше, по вторичному сектору - на 3, по третичному сектору - на 76, всего по экономике - на 101 класс. И это при том, что в составе обрабатывающих производств (аналога промышленности) в классификаторе NACE Rev. 2 было произведено сокращение на 12 классов.

Сравнительная характеристика материально-вещественной структуры общественного (национального) продукта по секторам по классификаторам ОКОНХ (с точки зрения удельного веса выделяемого сектора в валовом внутреннем продукте) и ОКВЭД (с точки зрения удельного веса выделяемого сектора по схемам (моделям) А-I-S

Таблица 1. Структура валового внутреннего продукта и валовой добавленной стоимости по секторам российской экономики (в среднем за период 2002-2004 гг.), %

В соответствии со структурой отраслей экономики по ОКОНХ		В соответствии со структурой видов экономической деятельности по ОКВЭД			
		А-I-S		P-S-T	
Сектор	Удельный вес сектора в структуре ВВП	Сектор	Удельный вес сектора в валовой добавленной стоимости	Сектор	Удельный вес сектора в валовой добавленной стоимости
Сельское хозяйство	5,38	Аграрный	6,55	Первичный	14,26
Производство промышленных, строительных и прочих товаров	35,31	Индустриальный	34,81	Вторичный	27,10
Производство услуг	59,31	Сервисный	58,64	Третичный	58,64

Таблица 2. Структура валовой добавленной стоимости по основным секторам экономики (схема А-I-S) в некоторых странах, входящих в Организацию экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) в 2002 г., %

Сектор	Страна					
	Германия	Франция	Финляндия	Швеция	Великобритания	США
Аграрный	1,1	2,7	3,2	2,0	0,9	1,6
Индустриальный	29,2	21,9	33,2	27,9	25,0	21,8
Сервисный	69,7	75,4	63,6	70,1	74,1	76,6

и Р-S-T в валовой добавленной стоимости) приведена в табл. 1<sup>6</sup>.

Обращают на себя внимание незначительные различия между удельными весами секторов при их расчете по валовому внутреннему продукту и валовой добавленной стоимости. В связи с этим вполне допустимо сравнивать количественные значения секторальной структуры произведенного ВВП с количественными значениями генерируемой валовой добавленной стоимости в рамках различных видов экономической деятельности.

За период с 2002 г. по 2009 г. (по схеме А-I-S) доля аграрного сектора в валовой добавленной стоимости российской экономики снизилась с 6,73 до 4,70 %, индустриального - с 33,65 до 32,91 %, соответственно, сервисного - вырос с 59,62 до 62,39 %. За тот же период (по схеме Р-S-T) удельный вес первичного сектора изменился с 13,53 до 13,81 %, вторичного сектора снизился с 26,85 до 23,80 %, третичного увеличился с 59,62 до 62,39 %<sup>7</sup>.

В экономически развитых странах картина несколько иная. Секторальная структура валовой добавленной стоимости по некоторым из них приведена нами в табл. 2<sup>8</sup>.

<sup>1</sup> Эклунд К. Эффективная экономика: шведская модель. М., 1991. С. 93.

<sup>2</sup> Пленум ЦК РКП(б).

<sup>3</sup> Цит. по: Валовой Д.В. Экономика в человеческом измерении. М., 1988. С. 27.

<sup>4</sup> См.: NACE. Rev. 2 - Structure and explanatory [Electronic resource] // Eurostat 38/2010; International standard Industrial Classification of All Economic Activities (ISIC). Rev. 4 // Statistical Papers. Series M. □ 4. N. Y., 2008. P. 45-61.

<sup>5</sup> Общероссийский классификатор видов экономической деятельности (ОКВЭД) / Федеральная служба государственной статистики РФ. URL: [http://gks.ru/bgd/free/b02\\_60/main.htm](http://gks.ru/bgd/free/b02_60/main.htm).

<sup>6</sup> Перепелкин В.А. Формирование структуры экономики постиндустриального общества. Самара, 2010. С. 59.

<sup>7</sup> Там же. С. 61.

<sup>8</sup> Там же. С. 152.

Поступила в редакцию 05.09.2011 г.