

МЕТОДИКА "ФОМОграфия" И РЕСУРСНАЯ ДИФФЕРЕНЦИАЦИЯ РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА

Автор: Е. Г. ГАЛИЦКАЯ, Е. Б. ГАЛИЦКИЙ, Е. С. ПЕТРЕНКО, С. А. РАПОПОРТ

ГАЛИЦКАЯ Елена Геннадьевна - зав. отделом фода "Общественное мнение" (ФОМ); ГАЛИЦКИЙ Ефим Борисович - к.э.н., зав. лабораторией ФОМ; ПЕТРЕНКО Елена Серафимовна - к.ф.н., исполнительный директор ФОМ; РАПОПОРТ Софья Александровна - старший специалист ФОМ (E-mail: shifra88@mail.ru).

Аннотация. Рассматриваются различные факторы социальной структуризации. Предпринята попытка использовать ресурсный подход для структуризации российского общества.

Ключевые слова: социальное пространство, социальная структура, состав совокупного ресурса, ресурсная типология

Есть разные подходы к описанию социальной структуры, в основу большинства из них положен какой-то один параметр: материальное благосостояние, доступ к власти и т.п. Одна из самых известных стратификации, ставшая основой для множества последующих, - классовая теория К. Маркса. М. Вебер считал основными структурирующими общество параметрами престиж, власть и собственность [Вебер, 1990]. П. Сорокин предложил рассматривать экономическую, политическую и профессиональную стратификацию. При этом он отмечает, что разные стратификации связаны между собой: "Люди, принадлежащие к высшему слою в каком-то одном отношении, обычно принадлежат к тому же слою и по другим параметрам; и наоборот. Представители высших экономических слоев одновременно относятся к высшим политическим и профессиональным слоям" [Сорокин, 1992]. Другими словами, в работах П. Сорокина по сути речь идет о трехмерном социальном пространстве, оси которого (экономический, политический и профессиональный факторы) взаимосвязаны.

Благодаря чему возникает эта связь между разными видами стратификации, разными факторами, объяснил П. Бурдьё. С его точки зрения, положение индивида в социальном пространстве определяется объемом накопленного совокупного капитала. Этот капитал может выступать в форме экономического капитала (деньги, собственность), культурного (знания, навыки) и социального (круг знакомств). При определенных условиях и усилиях индивид может "конвертировать" свой капитал из одной формы в другую. А положение человека в социальном пространстве через габитус влияет на его взгляды и линию поведения.

Так называемый "ресурсный подход"¹, т.е. стратификационные модели, базирующиеся на понятиях ресурсов, активов или капиталов, признается сегодня одним из

¹ За рубежом этот подход получил развитие, в частности, в трудах М. Кастельса, У. Бека, Д. Грузски, Э. Соренсена, а в России - Е. Авраамовой, Т. Заславской, В. Радаева, О. Шкаратана и Н. Тихоновой. Тот же подход лежит в основе работы Е. Петренко и Е. Галицкой.

самых перспективных². Здесь мы попытаемся эксплицировать дифференциацию российского общества в рамках ресурсного подхода.

В связи с этим дадим ответы на следующие вопросы. Во-первых, как можно эксплицировать "социальное пространство" современной России с помощью этого подхода? Во-вторых, возможен ли в сегодняшней России некий эмпирически верифицируемый аналог совокупного ресурса, обобщенно описывающего *положение* человека в структуре российского общества? И если да, то какие параметры и как он в себе интегрирует, что и в какой степени определяет положение человека в структуре российского общества? В-третьих, какие социальные группы можно выделить, анализируя структуру социального пространства современной России в рамках ресурсного подхода? И, наконец, наблюдается ли в действительности связь между положением россиянина в социальном пространстве, с одной стороны, и его мировоззрением и стилем жизни - с другой?

Характеристика эмпирической базы. Исследование базируется на результатах пяти еженедельных опросов Фонда "Общественное Мнение", общий размер выборки которых составил 10000 респондентов³. Анализ опирался на шесть переменных, две из которых были комплексными: возраст респондента; материальное положение семьи; тип населенного пункта; образование респондента и членов его семьи⁴; работа респондента; его включенность в современные инновационные практики (пользование интернетом, вождение автомобиля, полеты на самолете, поездки за границу и т.п.). Анализ данных проводился с помощью специальной разработанной в ФОМе аналитической методики - ФОМографии, которая будет кратко описана ниже⁵.

Социальное пространство и состав совокупного ресурса. Взаимосвязь между перечисленными выше социально-демографическими переменными изучалась категориальным методом главных компонент⁶. Конечным результатом этого этапа стали два обобщенных показателя, описывающих положение человека в российском социуме. Наряду с этими показателями будет получен количественный аналог (квантификация) каждой из исходных социально-демографических характеристик. Иными словами, сконструировано пространство, в котором далее описывается социальная структура российского общества.

Горизонтальная ось этого пространства (см. рис.) практически совпадает с переменной возраста, а потому ее можно назвать осью витального ресурса: чем старше человек, тем меньшим витальным ресурсом он обладает. Значения же вертикальной оси могут быть с высокой точностью рассчитаны на основе остальных социально-демографических переменных. Заметим, что каждая из них служит измерителем того или иного ресурса⁷, которым может обладать человек, поэтому объединяющую их

² В частности, Н. Тихонова пишет: "...переход к концепции ресурсов как основания социальной стратификации не только подготовлен всем предшествующим развитием стратификационных исследований в мире, но и сулит существенный методологический прорыв в изучении противоречий и сложностей, в которых буквально "застряли" сегодняшние исследования стратификации" [Тихонова, 2006].

³ Данные еженедельных опросов ФОМ, проведенных с 13 февраля по 14 марта 2010 г. по месту жительства респондентов. Применялась кластерная стратифицированная трехступенчатая выборка, репрезентирующая взрослое (18 лет и старше) население России. Опросы проходили в 204 населенных пунктах 68 субъектов РФ.

⁴ Методики построения переменных "образование респондента и членов его семьи" и "работа респондента" для краткости опущены. Первая из этих переменных синтезирует в себе категории переменных "образование" и "самое высокое образование в семье", а вторая - переменных "род занятий" и "сфера занятости".

⁵ Методика построения типологий разработана Е. Б. Галицким и Е. Г. Галицкой [Галицкая, Галицкий, 2012].

⁶ Этот и другие методы, примененные в данной работе, реализованы в программном комплексе SPSS.

⁷ Не всякий ресурс является активом и не всякий актив - капиталом [Тихонова, 2006: 22]. Так как мы не анализируем степень востребованности и способность приносить новую добавочную стоимость, которыми эти понятия различаются, в данной работе мы будем пользоваться общим термином "ресурс".

ось решено было назвать осью совокупного ресурса. Так, самооценка материального положения отражает экономический ресурс. Уровень образования и включенность в современные практики свидетельствуют о культурном ресурсе, должностной статус - об административном⁸. Можно говорить и о территориальном ресурсе, измеряемом степенью урбанизации. По результатам анализа этот ресурс оказался весьма значимым в России.

Чтобы проще было говорить о том, какой вклад в совокупный ресурс именно сегодня вносят разные его составляющие, приведем вертикальную ось социального пространства к 100-балльной шкале. В таблицах 1-5 показано, как оценивается вклад в совокупный ресурс той или иной характеристики⁹.

Иными словами, человек, совокупный ресурс которого максимален и составляет 100 баллов, почти на треть обязан этим своей руководящей должности, на пятую часть - высшему образованию, на пятую часть - тому, что он москвич, примерно на шестую часть - вполне приемлемому материальному положению и почти на восьмую часть - значительному числу освоенных им современных практик.

Количественные индексы ресурсов позволяют понять, какие из них более других способствуют продвижению по социальной лестнице. Например, переезд из села в Москву дает 20 баллов, а продвижение по карьерной лестнице от рабочего на промышленном предприятии до руководителя - 22 балла. Заметим, что речь идет об изменениях лишь по одному параметру, как бы при прочих равных условиях. Так, результат продвижения человека по карьерной лестнице составит 22 балла лишь в случае сохранения у него прежнего материального положения. Если же оно улучшилось (как это обычно и бывает), прирост будет больше¹⁰. Как будет показано ниже, чем больше различие в совокупном ресурсе, тем сильнее различаются стиль жизни и мировоззрение людей.

Зная различия в совокупном ресурсе между разными людьми, можно проанализировать глубину социальных разрывов между ними, т.е. понять, как далеко на общественной лестнице они отстоят друг от друга. Если же сравнивать разные этапы жизни одного и того же человека, можно сказать, на сколько ступеней общественной лестницы он переместился.

Конкретные "веса" отдельных ресурсов в структуре совокупного ресурса со временем меняются. Как установил О. Шкаратан с коллегами, "в разные исторические периоды и в зависимости от ситуации в месте проживания даже в условиях одного типа общества бывают востребованы разные компоненты ресурсного потенциала индивидов" [Шкаратан и др., 2003]. Последнее означает, что выявленную нами формулу совокупного ресурса необходимо периодически тестировать и обновлять.

Социальная структура. Теперь рассмотрим структуру российского общества с точки зрения ресурсного подхода. Последовательно применяя два метода кластерного анализа в пространстве двух осей - совокупного и витального ресурсов (предварительно преобразованных факторов¹¹) - были выявлены кластеры респондентов.

Разбиение на кластеры обладает тем достоинством, что они объединяют максимально похожих людей. Однако, как правило, кластеры представляют собой аморфные

⁸ По Т. И. Заславской, "...политический (административный, бюрократический) капитал, выражающийся в объеме и значимости властных и управленческих полномочий, уровне принимаемых решений..." [Заславская, 2004: 150].

⁹ Вклад в баллах отдельных составляющих определен с помощью регрессионного анализа.

¹⁰ В. Радаев отмечает, что: "...различные виды капитала только тогда могут рассматриваться в качестве таковых, когда они способны конвертироваться один в другой и в экономический капитал, и обеспечивают самовозрастание совокупного капитала" [Радаев, 2003]. В подтверждение этой мысли наше исследование показало, что хотя уровень "набранного" человеком совокупного ресурса не находится в жесткой связи с его месячным доходом, определенная статистически значимая зависимость между ними есть (коэффициент корреляции между этими переменными равен 0,511). В среднем в феврале-марте 2010 г. с приращением совокупного ресурса на один балл личный доход увеличивался на 300 рублей в месяц.

¹¹ Методика преобразования описана в [Галицкая, Галицкий, 2006].

Таблица 1. Число баллов, включаемых в совокупный ресурс, в зависимости от рода занятий и сферы занятости респондента

Род занятий	Сфера занятости		
	Образование, здравоохранение, культура и искусство, наука, государственное управление	Услуги, ЖКХ, военные и силовые структуры, информационные технологии, финансы, торговля	Промышленность, строительство, транспорт
Бизнесмены		18	
Руководители		29	
Специалисты	22	23	24
Служащие, технические исполнители	13	11	15
Рабочие	5	3	7
Неработающие пенсионеры		16	
Не работающие и не планирующие искать работу		5	
Не работающие, но ищущие работу		0	
Студенты		8	
Другое, затруднившиеся ответить		8	

Таблица 2. Число баллов, включаемых в совокупный ресурс, при разном уровне образования респондента и/или членов его семьи

Образование респондента	Образование в семье				
	Ниже среднего	Среднее общее	Начальное профессиональное	Среднее специальное	Высшее
Ниже среднего	0	0	3	3	6
Среднее общее		3	5	7	13
Начальное профессиональное			5	8	12
Среднее специальное				9	15
Высшее					20

Таблица 3. Число баллов, включаемых в совокупный ресурс, при разном месте жительства респондента

Место жительства респондента	Число баллов
Село	0
Поселок городского типа	6
Город с численностью населения...	
...менее 50 тыс. жителей	6
...от 50 до 250 тыс. жителей	9
...от 250 тыс. до 1 млн жителей	12
...1 млн жителей и более (кроме Москвы)	13
Москва	20

Таблица 4. Число баллов, включаемых в совокупный ресурс, при разной самооценке респондентом материального положения своей семьи

Материальное положение семьи	Число баллов
Не хватает на питание	0
Не хватает на покупку одежды	3
Не хватает на покупку крупной бытовой техники	9
Не хватает на покупку автомобиля	16
Хватает на покупку автомобиля	18

Таблица 5. Число баллов, включаемых в совокупный ресурс, в зависимости от количества освоенных респондентом современных практик

Число практик ¹²	Число баллов
0	0
1	3
2	5
3	6
4	7
5-6	8
7-8	9
9	10
10-14	11
15	12
16-17	13

образования, которым трудно дать простое и четкое определение. И это затрудняет интерпретацию и практическое использование полученных результатов. Методика "ФОМОграфия" решает, в частности, и эту проблему: используя разделение респондентов на кластеры в качестве подсказки при построении хорошо интерпретируемого разбиения. В этом состоит один из важных элементов новизны этой методики.

Строится это разбиение с помощью метода классификационных деревьев¹³. Этот метод позволяет найти простую логическую зависимость между разделением на кластеры и исходными переменными, а также выявить ключевые переменные, сочетание которых позволяет отличить один кластер от другого с наименьшей погрешностью. В результате применения описанного подхода каждый тип респондентов складывается из небольшого числа подтипов. А каждый подтип имеет простое определение: все его представители одинаково ответили на несколько ключевых вопросов. Как показало исследование, сегодня в российском обществе можно выделить 5 ресурсных типов людей (по числу кластеров): назовем их А, В, С, D и Е, каждый из которых состоит из нескольких подтипов, пронумерованных в порядке убывания

¹² Число ответов на вопрос: "Посмотрите, пожалуйста, на карточку и скажите, что из перечисленного Вам доводилось делать за последние два-три года?". На карточке предлагались следующие варианты: 1. брать кредит в банке; 2. покупать товары в кредит; 3. работать за компьютером; 4. пользоваться интернетом, вести переписку по электронной почте; 5. водить автомобиль; 6. ездить за границу; 7. расплачиваться за товары и / или услуги при помощи пластиковой карточки; 8. иметь дело с иностранной валютой; 9. пользоваться услугами косметических салонов; 10. пользоваться услугами домработницы, помощницы по хозяйству, няни, сиделки; 11. летать самолетами; 12. приобретать спортивные товары и / или туристическое снаряжение; 13. заниматься в фитнес-центре, спортивном клубе; 14. вкладывать деньги в акции, ценные бумаги; 15. пользоваться услугой доставки товаров на дом; 16. получать дополнительное образование, повышать квалификацию; 17. пользоваться мобильным телефоном.

¹³ В данном случае использовался метод CRT (*Classification and Regression Tree*).

Таблица 6. Типология взрослого населения России "Работники" (работоспособные, включая работающих пенсионеров)

Образование в семье	Место жительства	Руководители, специалисты, студенты			Служащие, рабочие, неработающие		
		Обеспеченные семьи ¹⁴	Малообеспеченные семьи	Бедные семьи	Обеспеченные семьи	Малообеспеченные семьи	Бедные семьи
Высокообразованные семьи	Любое	A ₁ (7%) ¹⁵	A ₂ (6%)	B ₁ (3%)	A ₃ (4%)	B ₃ (7%)	B ₅ (6%)
Невысокообразованные семьи	Большие и средние города						C ₁ (5%)
	Малые города		B ₂ (6%)			V ₄ (13%)	
	Села					C ₂ (5%)	C ₃ (10%)
Неработающие пенсионеры							
		Образованные лица			Малообразованные лица		
Возраст		Высокообразованные семьи	Невысокообразованные семьи				
64 года и менее		D ₁ (7%)	D ₂ (4%)			E ₂ (14%)	
65 лет и более			E ₁ (3%)				

¹⁴ Здесь и далее используется следующая терминология. *Обеспеченные семьи* - которым хватает средств, по крайней мере, на покупку крупной бытовой техники; *малообеспеченные семьи* - которым хватает средств на покупку одежды, но не бытовой техники; *бедные семьи* - которым не хватает средств даже на покупку одежды. *Высокообразованные семьи* - у кого-то из членов которых есть высшее образование; *невысокообразованные семьи* - все остальные семьи. *Образованные лица* - имеющие профессиональное образование (высшее, среднее или начальное); *малообразованные лица* - лица, не имеющие профессионального образования. *Большие и средние города* - города с населением более 50 тыс. чел.; *малые города* - города с населением до 50 тыс. чел., а также поселки городского типа. *Неработающие* - безработные, домохозяйки, а также работоспособные лица, которые не ищут работу.

¹⁵ Здесь и далее размеры групп приведены по совокупным данным еженедельных опросов, проведенных ФОМ в 2011 г.

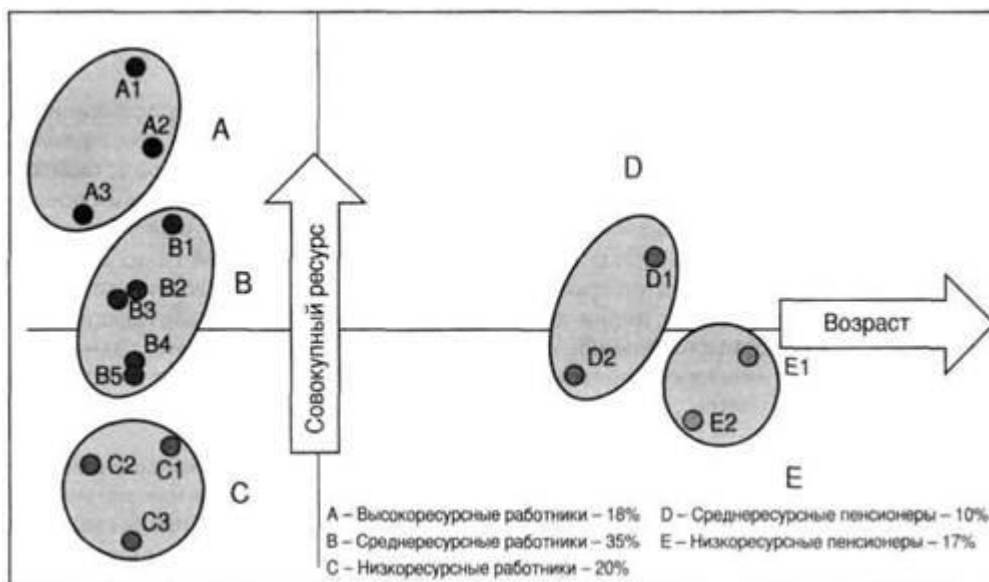


Рис. Центры подтипов ресурсной типологии в обобщенном социальном пространстве

совокупного ресурса. На рис. показаны центры этих подтипов (A1-E2) в осях социального пространства. Эллипсами показано, как эти подтипы объединяются в типы. Типы А, В и С состоят из работающих или не работающих, но трудоспособных людей. В отличие от них, типы D и E полностью состоят из неработающих пенсионеров (см. табл. 6). При этом, как видно из рис., тип А располагается выше по оси совокупного ресурса, чем тип В, а он, в свою очередь, выше, чем тип С. Поэтому типы А, В и С естественно назвать Высоко-, Средне- и Низкоресурсными работниками¹⁶. При этом средний возраст или уровень витального ресурса у этих типов почти совпадает. Тип E характеризуется высоким возрастом, а значит низким витальным ресурсом, по показателю совокупного ресурса он ниже, чем тип D. Поэтому тип E назван Низкоресурсными пенсионерами, а тип D - Среднересурсными пенсионерами.

Если мы теперь совместно рассмотрим рис. и табл. 6, то увидим, что в одном типе и практически рядом, на одном уровне по вертикали, оказались группы людей, обладающих разными социально-демографическими характеристиками, но приблизительно одинаковым объемом совокупного ресурса. Например, как видно из табл. 6, подтип В₂ обладает высоким административным ресурсом, но низким культурным, а подтип В₃ - низким административным, но высоким культурным и средним экономическим ресурсами. При этом на рис. оба подтипа располагаются практически рядом. Значит, подтверждаются слова П. Бурдьё, писавшего, что "...внутри каждого класса, определяемого по общему объему его капитала, выделяются подклассы, различия между которыми основаны на структуре активов, т.е. различных формах распределения совокупного капитала между отдельными его видами" [Бурдьё, 2004]. Речь идет о том, что группы отличаются друг от друга объемом суммарного ресурса, а подгруппы - структурой ресурсов.

¹⁶ К числу "работников" относятся все работоспособные: как работающие (включая работающих пенсионеров), так и студенты, безработные, а также трудоспособные, не желающие искать работу.

Социально-демографические и потребительские особенности разных типов ресурсной типологии

А. "Высокоресурсные работники" (18%). У них самый высокий профессиональный статус. Почти две трети из них (64% против 18% по населению) - предприниматели, руководители или специалисты, причем на руководящих постах представители этой группы работают почти в четыре раза чаще, чем среднестатистический россиянин (в 18% случаев против 5%). 11% "Высокоресурсных работников" еще учатся, а не работают. Это достаточно много, если учесть, что в целом по стране таких всего 4%. Есть среди представителей этой группы и обладатели не самых высоких должностных статусов: рабочие (10%), технические специалисты (9%) и неработающие (5%), но их не так много (среди населения - 24%, 11% и 13% соответственно). Важно, что если человек имеет невысокий должностной статус и при этом попадает в число "Высокоресурсных работников", то его семья всегда отличается хорошим материальным положением.

В целом же у большинства (64%) представителей этой группы хорошее материальное положение. Денег им хватает не только на еду и одежду, но и как минимум на покупку бытовой техники; среди россиян таких всего 19%. Но треть представителей этой группы (36%) может позволить себе только основные расходы: одежду и еду. При этом если человек с таким материальным положением включен в группу "Высокоресурсные работники", у него высокий должностной статус. Людей, которым не хватает на одежду или еду, среди "Высокоресурсных работников" нет (среди россиян их 42%).

У большинства "Высокоресурсных" есть высшее образование (61% против 21%), еще 24% (против 36% по населению в целом) закончили ссузы, а тех, кто не получил ни высшего, ни среднего профессионального образования, в группе А только 15% (против 43% по населению). Встретить "Высокоресурсных работников" можно во всех населенных пунктах. Хотя, конечно, они чаще, чем россияне в целом, живут в крупных городах¹⁷ (56% против 37%). Но их можно встретить и не в крупных городах 32% (против 36%) и в селах (12% против 27%).

Важная особенность "Высокоресурсных работников" в том, что их образ жизни резко контрастирует с образом жизни среднестатистического россиянина. Это самая "продвинутая" инновационная группа. "Высокоресурсные работники" пользуются интернетом (81%) (среди населения - 41% соответственно). У 80% (против 41% по населению) есть интернет дома, треть пользуется им на работе (35% против 10%), 10% (против 5%) выходят в сеть из любого места с помощью мобильного телефона, смартфона или коммуникатора. Почти половина представителей этого типа (47% против 27%) водит автомобиль. Они путешествуют больше и перемещаются в пространстве с большей скоростью, чем среднестатистические россияне: каждый пятый из них (24% против 8% по населению) был за границей; приблизительно столько же (25% тоже против 8%) летали на самолетах.

В современные финансовые практики они тоже включены больше, чем другие. 37% (против 14%) расплачивались пластиковыми картами, 26% (против 8%) имели дело с иностранной валютой, 23% (против 9%) заказывали товары на дом.

"Высокоресурсные работники" чаще других следят за тем, в какой они форме, причем как в физической, так и в интеллектуальной. 31% (против 12%) приобретали за последние 3 года туристическое или спортивное снаряжение, 18% (против 6%) занимались в спортивном клубе, 22% (против 9%) ходили в косметические салоны и 24% (против 8%) получали дополнительное образование, повышали квалификацию.

В. "Среднересурсные работники" (35%). Это самая крупная группа российского населения. Благодаря большой численности и срединному положению (не самые

¹⁷ С населением более 250 тыс. чел.

бедные, но и не самые богатые, не с самым высоким уровнем образования, но и не с самым низким и т.п.), во многих отношениях их представители могли бы служить образцами "среднестатистического россиянина". Больше половины из них - рабочие или служащие (55% против 35% по населению). Но среди представителей этой группы можно встретить людей с самым разным родом занятий: 5% руководители, 15% специалисты, 16% безработные и домохозяйки, 7% студенты. Такое распределение, в общем-то, не сильно отличается от распределения по населению 5%, 13%, 13% и 4% соответственно.

Большинство (56% против 39%) "Среднересурсных работников" нельзя отнести к бедным людям, но денег им хватает только на самое необходимое: еду, одежду и обувь, более серьезные покупки, такие например, как бытовая техника, вызывают у них затруднение. Почти треть (30% против 42%) представителей этой группы живут очень бедно - денег не хватает даже на одежду и обувь, и только 15% могут без проблем купить себе бытовую технику (19%).

В их семьях практически почти всегда есть люди с высшим или средним профессиональным образованием (86% против 78%). У самих "Среднересурсных работников" чаще всего среднее профессиональное образование (45% против 36%), у трети (37% против 43%) начальное профессиональное, но почти у пятой части - высшее (18% против 21%).

Живут они (85% против 73%) в городах, особенностей по размеру города у этого типа практически нет, распределение повторяет распределение по населению. "Среднересурсные работники" немного более продвинуты, чем обычные россияне. Практически все представители этой группы пользуются мобильным телефоном (95% против 86% по населению), больше половины (57% против 42%) - интернетом, причем у 56% (против 41%) интернет есть дома. Треть (33% против 27%) водят автомобиль. Четверть (25% против 19%) брали кредит в банке, а каждый пятый (20% против 15%) - в магазине.

С. "Низкоресурсные работники" (20%). Это хуже всего устроившаяся в жизни часть трудоспособных российских граждан. Ни у кого из них или из членов их семей нет высшего образования (в целом по стране таких 57%). Подавляющее большинство (84% против 37% по населению) - либо работают рабочими, либо нигде не работают. Говоря более детально, рабочие составляют ровно половину группы (50% против 24% по населению), а безработные и домохозяйки - треть (34% против 13%), остальная часть - служащие или технические исполнители (13% против 11%).

Три четверти (77% против 42%) "Низкоресурсных работников" живут очень бедно, им не хватает денег даже на одежду и обувь. Еще 18% (против 39%) могут купить только самое необходимое: еду и одежду. И только 5% могут позволить себе что-то большее: покупку крупной бытовой техники (по населению таких 19%).

Уровень образования в этой группе, как правило, довольно низок. Высшего образования, как говорилось ранее, ни у кого из "Низкоресурсных работников" и членов их семей нет (в целом по стране люди из семей без высшего образования составляют 57%). Половина представителей группы (49% против 35%) нигде не учились после школы, еще 13% получили начальное профессиональное, а 38% - среднее профессиональное образование (против 8% и 36% соответственно). В большинстве семей (58% против 35%) представителей этого типа самое высокое образование - среднее профессиональное, у 14% (против 6%) начальное профессиональное, а у 29% (против 16%) и вовсе нет профессионального образования.

Большинство "Низкоресурсных работников" (55% против 27% по населению) живет в селах, еще 18% (как и по населению в целом - 18%) - в поселках городского типа и малых городах. В более крупных городах живет лишь чуть более четверти (27%) "Низкоресурсных работников", т.е. вдвое меньше, чем по населению (55%).

Вполне понятно, что при таком образе жизни включенность представителей этой группы в современные практики очень низка. Только четверть (29% против 42%) из них когда-либо пользовались интернетом. На многое им просто не хватает денег. Так

только (2% против 8%) за последние 2-3 года были за границей и столько же летали самолетами.

D. "Среднересурсные пенсионеры" (10%). Это относительно благополучная и образованная часть пенсионеров. Их материальное положение, хоть и не такое плохое, как у "Низкоресурсных работников" и "Низкоресурсных пенсионеров", но все же оставляет желать лучшего. Подавляющему большинству из них (92% против 82% по населению в целом) не хватает денег на покупку крупной бытовой техники. Более того, одежду и обувь способны купить менее половины из них (47% против 58%).

Как следует из приведенного выше определения подгрупп, у всех представителей этого типа есть то или иное профессиональное образование (100% против 64% по населению в целом). У большинства оно среднее (59% против 36%), еще у трети - высшее (32% против 21%), а у остальных - начальное (9% против 8%). При этом в большинстве их семей есть люди с высшим образованием (65% против 43%).

По месту жительства эта группа особенностей не имеет. Как и население в целом, три четверти представителей этого типа - горожане, четверть - сельские жители (77% и 23% против 73% и 27% соответственно). Распределение "Среднересурсных пенсионеров" по типам городов также практически повторяет то, как расселены жители страны в целом.

Современные практики для пожилых людей по-прежнему остаются зоной неизведанного. Четверть (19%) "Среднересурсных пенсионеров" не пользуются мобильными телефонами, 86% никогда не приходилось пользоваться интернетом (среди россиян таких 19% и 58% соответственно). При этом большинство и не хочет эти практики осваивать. Так, 66% "Среднересурсных пенсионеров" сказали, что у них нет желания пользоваться интернетом (всего по населению таких 39%). Они не ездят за границу, не летают самолетами, не имеют дело с иностранной валютой (97%, 96% и 97% против 93%, 92% и 92% среди населения соответственно).

E. "Низкоресурсные пенсионеры" (17%). Это наименее благополучная и самая малообразованная часть неработающих пенсионеров. У 63% из них нет денег даже на одежду (по населению таких 42%), а о покупке новой бытовой техники и речи быть не может.

Ни у кого из "Низкоресурсных пенсионеров" (против 80% по населению в целом) нет высшего образования, а у 84% против 35% - даже начального профессионального, т.е. мало кто из них вообще где-либо учился после школы. Более того, почти у половины (46% против 16%) не учился после школы никто из членов семьи. И только у 14% есть в семье кто-то, кто получил высшее образование (против 38% по населению).

Две трети из представителей этого типа (65% против 73%) - горожане, а треть (35% против 27%) - сельские жители. Распределение "Низкоресурсных пенсионеров" по типам городов практически повторяет структуру населения.

Низкоресурсные пенсионеры очень далеки от всех современных практик. Почти половина (45% против 14%) не пользуется мобильным телефоном, практически никому (98%) не приходилось пользоваться интернетом или работать за компьютером (против 58% и 61% соответственно), а 1% даже и не знает, что такое интернет.

Связь между уровнем совокупного ресурса и образом жизни и мировоззрением людей. Мы видели, что положение человека в социальном пространстве характеризуется двумя переменными: витальным (возрастом, а говоря конкретнее, фактом выхода на пенсию) и уровнем совокупного ресурса. Влияние возраста человека на его положение в социальном пространстве неоднократно изучалось, а здесь мы рассмотрим влияние второй характеристики - уровня совокупного ресурса. Как видно из рис. 1, группы А, В и С примерно одинаково расположены на шкале возраста (витальный ресурс), различаются же они именно уровнем совокупного ресурса.

Поэтому, чтобы изучить влияние этой характеристики в чистом виде, исключим из рассмотрения группы D и E.

Мы покажем, что данные проведенного исследования подтверждают высказанную П. Бурдые мысль, что от объема капитала (в нашем случае - ресурса) во многом зависят самоощущение, взгляды, поведение и образ жизни человека¹⁸.

Так, положение человека в социальном пространстве существенно влияет на то, как он проводит свое свободное время. Коэффициент корреляции¹⁹ между средним уровнем совокупного социального ресурса и долей тех, кто отдыхал когда-либо в других, отличных от своего места жительства, регионах нашей страны, составляет 0,94. Положение человека в социальном пространстве коррелирует и с такими вариантами проведения досуга, как посещение музеев (0,94), кинотеатров (0,93), зоопарков (0,89), кафе (0,86), клубов по интересам (0,85), ипподрома (0,83), бильярда или боулинга (0,83), интернет-кафе (0,82), ночных клубов (0,81). Другими словами, чем выше уровень совокупного ресурса, тем вероятнее, что человек проводит досуг таким образом.

Прослеживается также связь между уровнем совокупного ресурса и политическими взглядами. Корреляция с распространенностью представления, что арест М. Ходорковского имел для страны больше негативных последствий, чем позитивных, составляла 0,70. Корреляция совокупного ресурса со склонностью проголосовать за партию "Яблоко" была равна 0,86, а с готовностью проголосовать за "Правое дело" - 0,83. Несмотря на рост поддержки оппозиционных сил с ростом совокупного ресурса, его корреляция со склонностью участвовать в акциях протеста была отрицательна: -0,89.

Люди с разным уровнем совокупного ресурса по-разному смотрят в будущее. Связь с долей тех, кто в ближайшее время ждет улучшений в жизни своей семьи, характеризуется коэффициентом корреляции 0,81, в жизни своего города (села) - 0,89, в жизни страны - 0,80.

Существенно связан с уровнем совокупного ресурса подход человека к жизни, его глубинные установки. Например, коэффициент корреляции с долей тех, кто старается следовать намеченным планам и не отступать от них, составляет 0,81. Отвечая на вопрос о том, какие слова означают наиболее важные для респондента понятия, люди с более высоким уровнем совокупного ресурса чаще выбирают из предложенного им списка "успех" (коэффициент корреляции 0,73) и "патриотизм" (0,87), а реже - "защиту" (-0,75) и "порядок" (-0,77). Заметим, что связь некоторых понятий с уровнем совокупного ресурса (например, "защита" и "патриотизм"²⁰) сильнее, нежели их связь с любой другой рассмотренной нами социально-демографической характеристикой по отдельности. Этим подтверждается высказанная ранее мысль, что во многих случаях комплексный подход объясняет социальные феномены лучше, нежели анализ по отдельным социально-демографическим признакам.

Некоторые итоги. Итак, мы выяснили, что социальное пространство современной России описывается двумя осями: осью витального ресурса и осью совокупного ресурса. Последний можно считать неким аналогом понятия "совокупный капитал" (capital total) у П. Бурдые. Этот ресурс по определенному правилу складывается из

¹⁸ В частности, по поводу связи между объемом капитала и политическими предпочтениями П. Бурдые писал: "Понятно, что через посредство габитуса, который определяет отношение к занимаемой в настоящее время позиции и, тем самым, выработку практической или эксплицитной позиции по отношению к социальному миру, распределение политических точек зрения между правыми и левыми достаточно тесно связано с распределением классов и внутриклассовых слоев в пространстве, определяемом в первом измерении по общему объему капитала и во втором - по структуре этого капитала" [Бурдые, 1993].

¹⁹ Рассчитывался коэффициент корреляции между средним уровнем совокупного ресурса в подгруппе и долей представителей подгруппы, выбравших определенный ответ на тот или иной вопрос.

²⁰ Согласно критерию хи-квадрат.

экономического ресурса или капитала (материальное положение), культурного (уровень образования и степень включенности в современные практики), административного (должностной статус) и территориального (место жительства человека) ресурсов.

В этом социальном пространстве современное российское общество стратифицируется на пять групп. Две из них ("Среднересурсные пенсионеры" и "Низкоресурсные пенсионеры") состоят из неработающих пенсионеров, а три ("Высокоресурсные", "Среднересурсные" и "Низкоресурсные") - из занятых сегодня в народном хозяйстве, а также студентов и безработных.

Все группы складываются из нескольких подгрупп. Хотя каждая из них обладает своим набором ключевых социально-демографических характеристик, все подгруппы одной группы отличаются примерно одинаковым объемом совокупного ресурса. Мы также показали, что существует связь между положением в социальной структуре, с одной стороны, и стилем жизни и мировоззрением человека - с другой. При этом связь с совокупным ресурсом зачастую оказывается сильнее, чем с каждой отдельной социально-демографической характеристикой.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

- Аврамова Е., Логинов Д.* Социально-экономическая адаптация: ресурсы и возможности // *Общественные науки и современность*. 2002. N 4.
- Бурдые П.* Политические позиции и культурный капитал. Перевод с французского: Н. А. Шматко. *Социология политики*. Сборник статей. М.: Socio-Logos, 1993.
- Бурдые П.* Формы капитала // *Западная экономическая социология*. Хрестоматия современной классики. М.: РОССПЭН, 2004.
- Бек У.* Общество риска. На пути к другому модерну. М.: Прогресс-Традиция, 2000.
- Вебер М.* Избранные произведения. М.: Прогресс, 1990.
- Галицкая Е. Г., Галицкий Е. Б.* Кластеры на факторах: как избежать распространенных ошибок? // *Социология: 4м (методология, методы, математические модели)*. 2006. N 22.
- Галицкая Е. Г., Галицкий Е. Б.* Маркетинговые исследования. М.: Изд-во Юрайт, 2012.
- Галицкая Е. Г., Галицкий Е. Б., Петренко Е. С.* Потребительские стратегии российских граждан // *Практический маркетинг*. 2011. N 11 (177).
- Галицкий Е. Б.* Методы маркетинговых исследований. М.: Институт Фонда "Общественное мнение", 2006.
- Гурова Т., Тарусин М.* Реальная Россия // *Эксперт*. 2005. N 19.
- Давыдова Н. М., Тихонова Н. Е.* Методика расчета ресурсной обеспеченности при анализе социальной стратификации // *Социол. исслед.* 2006. N 2.
- Заславская Т. Н.* Современное российское общество: социальный механизм трансформации. М.: Дело, 2004.
- Кастельс М.* Информационная эпоха: экономика, общество и культура. М.: ГУ ВШЭ, 2000.
- Маркс К.* Капитал: Критика политической экономии. М.: Политиздат, 1951.
- Петренко Е. С., Галицкая Е. Г.* Ресурсный потенциал семьи и образовательные траектории детей и взрослых // *Вопросы образования*. 2007. N 3.
- Радаев В. В.* Понятие капитала, формы капиталов и их конвертация // *Общественные науки и современность*. 2003. N 2.
- Сорокин П.* Социальная стратификация и мобильность. // Питирим Сорокин. "Человек. Цивилизация. Общество". (Серия "Мыслители XX века"). М., 1992.
- Татарова Г. Г.* Методология анализа данных в социологии. М.: NOTA BENE, 1999.
- Тихонова Н. Е.* Ресурсный подход как новая теоретическая парадигма в стратификационных исследованиях // *Социол. исслед.* 2006. N 9.
- Тихонова Н. Е.* Социальный капитал как фактор неравенства // *Общественные науки и современность* 2004. N 4.
- Шкаратан О. И., Бондаренко В. А., Крельберг Ю. М., Сергеев Н. В.* Социальное расслоение и его воспроизводство в современной России. М.: ГУ ВШЭ, 2003.
- Sorensen A. V.* Toward a sounder basis for class analysis // *The American Journal of Sociology*. Chicago. Vol. 105, N 6 (May 2000).