

ДВЕ ЭПОХИ (ОТ ДИКТАТУРЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ — К ДИКТАТУРЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ)

О.Ю. МАМЕДОВ,

доктор экономических наук, профессор,
заведующий кафедрой политической экономики и экономической политики,
Заслуженный деятель науки РФ,
Южный федеральный университет,
e-mail: oktaj-mamedov@yandex.ru

Отечественные экономисты традиционно сосредоточены на ситуации в российской экономике, в российской экономической науке и в российском экономическом образовании, хотя сами экономисты отвечают только за эффективную экономическую организацию российского общественного производства. По мнению автора, лишь свободное и ничем не стесненное развитие способно обнаружить все многообразные формы эффективной экономической организации российского производства. Обращаясь к урокам экономической истории XX века, автор полагает, что, если «Великая Депрессия» была результатом стихийного развития капиталистической экономики, то катастрофа российской экономики имела «рукотворное происхождение», будучи результатом ее принудительного вписывания в догматически трактуемую теорию «непосредственно-общественного производства». Однако многим российским экономистам страх повторения «рукотворной» катастрофы чужд, и они с прошловековым задором строят новую идеологическую «судавку» российской экономике, настаивая на (уже однажды погубившем российскую экономику) суперэтатизме и запрещая неведомый им «либерализм». Между тем пора уже прислушиваться не к экономистам, а — к самой Экономике!

Ключевые слова: российская экономика; российская экономическая наука; российское экономическое образование; эффективная экономическая организация российского производства; императивы экономического развития.

THE TWO EPOCHS (FROM THE POLITICAL ECONOMY'S DICTATORSHIP TOWARDS THE DICTATORSHIP OF THE ECONOMIC POLICY)

O.Yu. MAMEDOV,

Doctor of economic sciences (DSc), Professor,
Head of the Department of Political Economy and Economic Policy,
Honoured worker of science of the Russian Federation,
Southern Federal University,
e-mail: oktaj-mamedov@yandex.ru

There is a three centuries-old tradition of the concentration of Russian economists on the problems of Russian economy, Russian economic science and Russian economic education. Nevertheless economists are responsible for only that economic organization of Russian social production would be effective. According to the author's opinion, only free and non-restrained development is able to reveal all the varied forms of the effective economic organization of Russian production. Referring to the lessons of economic history of XX century, the author supposes that whereas «Great depression» was a result of spontaneous development of capitalistic economy,

then the catastrophe of Russian economy was «hand-made» being a result of its forced imbedding into dogmatically-interpreted theory of «directly-socialized production». However, many Russian economists are not afraid of the «hand-made» catastrophe reiteration and they, encouraged with the fervor of previous centuries, construct new ideological «running knot» for Russian economy, insisting on super-etatism (which had destroyed Russian economy once) and forbidding «liberalism» which is unknown for them. Meanwhile it is time to understand — the economy has its own imperatives for effective development. That means that not listening to the economists but listening to the economy is of the highest priority nowadays.

Keywords: Russian economy; Russian economic science; Russian economic education; effective economic organization of Russian production; imperatives of the economic development.

JEL classification: A11, A20, B41, I21, N00, O10, P16.

ТРЕХВЕКОВАЯ ТРАДИЦИЯ

Уже третий век насчитывает традиция сосредоточения отечественных экономистов:

- на ситуации в российской экономике,
- на состоянии российской экономической науки,
- на положении в российском экономическом образовании¹.

Плоды этой сосредоточенности поистине удивительны — всякий раз позиции ведущих экономистов страны оказывались столь противоположными, что вообще возникало сомнение в научном характере экономического знания².

ЗА ЧТО ЖЕ ОТВЕЧАЮТ ЭКОНОМИСТЫ?

Еще с советских времен неизбывным остается чувство ответственности у экономистов за все, что происходит в народном хозяйстве страны (Reed, 2013).

Тем не менее правда состоит в том, что профессионально экономисты отвечают только за одно, — за то, чтобы экономическая организация российского общественного производства была ЭФФЕКТИВНОЙ.

Но какую же экономическую организацию нашего производства считать «эффективной»?

Несмотря на множество экономистов и еще большее число рецептов «эффективизации» нашей экономики, **истины не знает никто** (и даже — страшно сказать — экономисты!) (Гуриев, 2011).

Ответ знает только сама Экономика, — **лишь ее свободное и ничем не стесненное развитие способно обнаружить все многообразные формы эффективной экономической организации российского производства.**

Интересно, что бы сказала нам Экономика, если бы ей позволили это сделать? Наверное, что мечтает об одном — чтобы ее оставили в покое...

ЧЕГО ХОЧЕТ ЭКОНОМИКА?

Экономика гигантской «страны-континента» требует *одновременно* всего — либеральных и консервативных, демократических и централизованных, плановых и рыночных, горизонтальных и вертикальных, временных и пространственных, микро- и макроэкономических организационно-управленческих инструментов.

В этом — трудно реализуемое, но — *абсолютное* конкурентное преимущество всякой гигантской экономики!

ДВА УРОКА ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ИСТОРИИ

Все экономисты прекрасно знают, что в прошлом веке произошли две мировые экономические катастрофы — «Великая Депрессия», знаменовавшая гибель капиталистической организации производства, и «Социалистическое Преобразование», завершившееся крахом антирыночной организации российской экономики.

¹ См.: (Гуриев, 2013; Романычева, 2013; Володин, 2012).

² См.: (Экономика России и реформы в работах российских экономистов; Шматко, 2003).

Однако не все осознают, что причины этих катастроф были принципиально различны.

Если «Великая Депрессия» была результатом стихийного развития капиталистической экономики, то наша катастрофа имела, так сказать, «рукотворное происхождение», будучи результатом принудительного вписывания гигантской экономики в догматически трактуемую теорию «непосредственно-обобщественного производства».

НОВАЯ УГРОЗА СТАРОЙ БЕДЫ?

С тех пор западных экономистов преследует страх повторения Великой Депрессии, и они потому крайне осторожны в своих практических рекомендациях.

Однако многим нашим экономистам страх повторения «рукотворной» катастрофы чужд, и они с прошловековым задором плетут прежнюю идеологическую удавку, настаивая на повторении губившего весь двадцатый век российскую экономику суперэтатизма и пылая уже надоевшим всем гневом на неведомый им «либерализм». Может, пора уже принять специальный закон, очерчивающий разумные пределы вмешательства государства в экономику и препятствующий захвату им избыточных функций? Практически все современное российское хозяйственное законодательство посвящено защите экономических интересов государства, — а предпринимательство, которое в рыночной экономике должно иметь правовой приоритет?

Неужели всего, что было с нами, все еще недостаточно, чтобы понять — **у рыночной экономики свои, рыночные императивы эффективного развития**. Так давайте же, наконец, **прислушиваться не к экономистам, а — к самой ЭКОНОМИКЕ!**

На профессиональном языке «прислушаться к экономике» — значит оценить ее *реальное* состояние, *реальный* потенциал, выявить *имманентные ей тенденции* движения и строить соответствующие этому реальному состоянию, потенциалу и тенденциям экономическую политику.

О СИТУАЦИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Современная российская экономическая наука отражает общую тенденцию развития мировой экономической мысли — «диктатура политической экономии» сменилась «диктатурой экономической политики»³.

В наших вузах это выразилось в уменьшении числа студентов-теоретиков, в сокращении методологических и изгнании историко-экономических учебных курсов. Освободившееся место изгнанных наук заняли, так сказать, «практически-ориентированные» дисциплины — «отеоретизированный» опыт практических действий в конкретной конъюнктурной ситуации.

Мы, политэкономы, ощущаем эти перемены как катастрофу экономической науки.

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ НАУКА ЕСТЬ ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ТЕОРИЯ!

Однако многие экономисты приветствуют такую перемену, полагая, что наконец-то прикладное знание приобретает статус «научного» знания, — *наравне* с теоретическим.

Этому — не бывать: экономическая наука — это всегда и только экономическая теория! Конечно, ВАК может формально возвести (что он, собственно, и сделал) в научный ранг всякие прикладные дисциплины, по которым присваиваются ученые степени за диссертации, являющиеся скорее докладными записками в разные региональные и отраслевые органы управления, но превратить их в подлинно научные отрасли экономического знания даже ему оказалось не под силу (и он теперь притворно удивляется расплодившемуся числу диссертационных советов и ученых-экономистов). Это значит, что негативные последствия новой диктатуры оказались еще хуже негативных последствий предшествующей диктатуры. Вот уж поистине, — незванный эмпиризм хуже схоластики!⁴

БУДУЩЕЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ НАУКИ — ЗА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИЕЙ!

Так же, как российская экономика уперлась и не пошла в «стойло» непосредственно-общественного производства, точно так же упрется и экономическая наука, которая вне теории просто не существует.

³ См.: (Усанов, 2009).

⁴ См.: (Либман, 2013; Сонин, 2011; Егоров, 2009; Муравьев, 2011; Балацкий, 2005; Белянин и Бессонов, 2011).

Без фундаментального, теоретического, концептуального экономического подхода к проблемам производственной динамики экономическая наука (и это демонстрирует большинство диссертаций по «05-й») превращается просто в сборник рецептов «народно-экономической фитотерапии».

О СИТУАЦИИ В РОССИЙСКОМ ЭКОНОМИЧЕСКОМ ОБРАЗОВАНИИ

Причины кризиса российской системы образования находятся не в ней, не внутри нее, а за ее пределами, поскольку высшая школа отражает все, что красит и не красит современное российское общество.

Но сама **высшая школа — это особый мир, со своими законами и привилегиями. И возродить этот мир у нас надо с возвращения ему академических свобод!** Безумство администрирования опасно в любой сфере жизни общества, но для высшей школы, для системы образования любого уровня оно вообще губительно! Сегодня уже превосходящий по числу преподавателей сонм мелких администраторов, в жизни не переступавших порог студенческой аудитории и не прочитавших ни одной лекции, диктует ученым, что и как преподавать, где и сколько печататься, вводит такие невыполнимые критерии оценки работы преподавателя в вузе, что никакой иноземный враг не удумает.

Однако еще более важная проблема самого российского экономического образования скрывается не в *профессиональном* экономическом образовании будущих экономистов, а в **нижайшем уровне экономического образования у студентов-НЕэкономистов!** До экономического образования неэкономистов никому из маститых экономистов дела нет. И напрасно, — у руля отечественной экономики всегда будут находиться именно неэкономисты. Когда мы поймем, что **экономике делают неэкономисты**, тогда и уразумеем, что экономить на экономическом образовании неэкономистов па-губ-но!

**Очень долго только Поэт был в России больше, чем поэт.
Теперь его потеснил Экономист: экономическая наука в России — всегда
больше, чем только наука, ибо это еще — МИРОВОЗЗРЕНИЕ!**

ЛИТЕРАТУРА

Балацкий Е.В. (2005). «Диссертационная» ловушка в российской экономической науке. Материалы интернет-конференции «20 лет исследования QWERTY-эффектов и зависимости от предшествующего развития». Дата проведения: 15.04.05 – 5.06.05. Доступно на: <http://ecsocman.hse.ru/text/16213268/>.

Белянин А.В. и Бессонов В.А. (2011). О российской экономической науке и научном сообществе. *Экономический журнал Высшей школы экономики*, т. 15, № 2, с. 265–267. Доступно на: http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/hse_ejournal/2011/2/15_02_07.pdf.

Володин А. (2012). Западные экономисты ударились в предсказания будущего России. Доступно на: <http://topwar.ru/14987-zapadnye-ekonomisty-udarilis-v-predskazaniya-buduschego-rossii.html> (дата доступа: 2.06.2012).

Гуриев С. (2011). Мифы экономики: Заблуждения и стереотипы, которые распространяют СМИ и политики. М.: Альпина Бизнес Букс, 294 с.

Гуриев С. (2013). Зимняя экономика. О чем думают американские и российские экономисты под Новый год. Доступно на: <http://m.forbes.ru/article.php?id=12890> (дата доступа: 03.01.2013).

Егоров Ю.Н. (2009). Эволюция российской экономической науки в трудах ученых Русского Зарубежья: традиции и новаторство. Доступно на: <http://www.dissercat.com/content/evolyutsiya-rossiiskoi-ekonomicheskoi-nauki-v-trudakh-uchenykh-russkogo-zarubezhya-traditsii#ixzz2NQK6zhh> (дата доступа: 22.12.2012).

Либман А. (2013). Среднестатистическая российская докторская. Доступно на: <http://www.ecpol.ru/index.php/syuzhety/505-srednestatisticheskaya-rossijskaya-doktorskaya> (дата доступа: 29.01.2013).

Муравьев А.А. (2011). О российской экономической науке сквозь призму публикаций российских ученых в отечественных и зарубежных журналах за 2000–2009 гг. *Экономический журнал Высшей школы экономики*, т. 15, № 2, с. 237–264.

Романчычева А. (2013). Российских экономистов окутал пессимизм. Доступно на: <http://mnenia.ru/rubric/finance/rossijskih-ekonomistov-okutal-pessimizm> (дата доступа: 24.01.2013).

Сонин К. (2011). Обзор российской экономической науки. Доступно на: <http://ksonin.livejournal.com/377156.html> (дата доступа 28.04.2011).

Усанов В.П. (2009). Экономист как призвание и профессия. *TERRA ECONOMICUS* (Экономический вестник Ростовского государственного университета), т. 7, № 3, с. 116–127. Доступно на: <http://ecsocman.hse.ru/data/036/687/1224/journal7.3-9.pdf>.

Шматко Н. (2003). «Научная революция» в российской экономике как зеркало радикальной экономической реформы. *Неприкосновенный запас*, № 5(31). Доступно на: <http://magazines.russ.ru/nz/2003/5/shmatko.html>.

Экономика России и реформы в работах российских экономистов. Доступно на: <http://www.r-reforms.ru/indexoop.htm>.

Reed J. (2013). What Does an Economist Do? Available at: http://www.ehow.com/about_5031952_economist.html.

REFERENCES

Balatskiy E.V. (2005). The «dissertation» trap in Russian economic science. Materials of the internet conference «20 years anniversary of QWERTY-effects and path dependence investigations». Date: 15 April, 2005 – 06 May, 2005. Available at: <http://ecsocman.hse.ru/text/16213268/> (in Russian).

Belyanin A.V. and Bessonov V.A. (2011). On the Russian economic science and the scholar community. *Ekonomicheskii zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki [HSE Economic Journal]*, vol. 15, no. 2, pp. 265–267. Available at: http://uisrussia.msu.ru/docs/nov/hse_ejournal/2011/2/15_02_07.pdf. (In Russian).

Egorov Yu.N. (2009). Evolution of the Russian economic science in the works by scholars from Russian abroad: traditions and novations. Available at: <http://www.dissercat.com/content/evolyutsiya-rossiiskoi-ekonomicheskoi-nauki-v-trudakh-uchenykh-russkogo-zarubezhya-traditsii#ixzz2NOQK6zhh> (accessed 22 December, 2012). (In Russian).

Russian economists about the Russian economy and the reforms. Available at: <http://www.r-reforms.ru/indexoop.htm>. (In Russian).

Guriev S. (2011). The myths about the economy: Wrong beliefs and patterns disseminated by mass media and policy makers. Moscow: Alpina Business Books, 294 p. (In Russian).

Guriev S. (2013). The winter economy. What do American and Russian economists think of in the New Year's Eve. Available at: <http://m.forbes.ru/article.php?id=12890> (accessed: 03.01.2013). (In Russian).

Liebman A. (2013). An average Russian doctoral dissertation. Available at: <http://www.ecpol.ru/index.php/syuzhety/505-srednestatisticheskaya-rossijskaya-doktorskaya> (accessed: 29.01.2013). (In Russian).

Muravyev A.A. (2011). The Russian economic science in the light of Russian scholars' home and foreign periodical publications in 2000–2009. *Ekonomicheskii zhurnal Vysshei shkoly ekonomiki [HSE Economic Journal]*, vol. 15, no. 2, pp. 237–264. (In Russian).

Romanycheva A. (2013). The Russian economists are wrapped up in pessimism. Available at: <http://mnenia.ru/rubric/finance/rossiyskih-ekonomistov-okutal-pessimizm> (accessed: 24.01.2013). (In Russian).

Shmatko N. (2003). The «scientific revolution» in the Russian economy as the mirror of the radical economic reform. *Неприкосновенный запас*, no. 5(31). Available at: <http://magazines.russ.ru/nz/2003/5/shmatko.html>. (In Russian).

Sonin K. (2011). The Russian economic science review. Available at: <http://ksonin.livejournal.com/377156.html> (accessed 28 April, 2011). (In Russian).

Usanov P.V. (2009). Economist: vocation and profession. *TERRA ECONOMICUS* (*Ekonomicheskii vestnik Rostovskogo gosudarstvennogo universiteta*), vol. 7, no. 3, pp. 116–127. Available at: <http://ecsocman.hse.ru/data/036/687/1224/journal7.3-9.pdf>. (In Russian).

Volodin A. (2012). The Western economists have run away with the Russia's future forecasting. Available at: <http://topwar.ru/14987-zapadnye-ekonomisty-udarilis-v-predskazaniya-buduschego-rossii.html> (accessed: 2.06.2012). (In Russian).

Reed J. (2013). What Does an Economist Do? Available at: http://www.ehow.com/about_5031952_economist.html.