

# ИЗ ИСТОРИИ НАУЧНЫХ ДИСКУССИЙ

---

*Е. А. ШУЛИМОВА*

## КОНЦЕПЦИЯ ПОЛИЦЕНТРИЗМА В СОВЕТСКОЙ АНТРОПОЛОГИИ

ДИСКУССИЯ 1930–1950-Х ГОДОВ

Теория полицентризма была представлена Ф. Вайденрейхом в 1938 г., в Копенгагене на Интернациональном Конгрессе антропологов. В своей теории он для каждой большой расы человечества определил её родоначальника и выделил ареалы происхождения (в Юго-Восточной Азии линия эволюции гоминид шла от питекантропа через нгандонского палеоантропа к вадьякскому человеку, а затем к австралийским аборигенам; в Восточной Азии путь развития шел от синантропа к монголоидам и американской расе; в Юго-Западной Азии от палестинских палеоантропов возникли современные европеоиды; в Южной Африке от родезийского человека произошли негроиды)<sup>1</sup>, соответствующие классической территории распространения этих рас.

Ф. Вайденрейх был не первым, кто предложил теорию полицентрического происхождения человека. В 1929 г. французский антрополог Монтандон во французском журнале «Антропология» представил свою теорию происхождения человека и его рас — теорию ологенизма, основанную на ологенистской теории Д. Роза<sup>2</sup>. Монтандон утверждал, что все расы существовали вместе на всем возможном для заселения пространстве Земли. Действие естественного отбора оставило в каждом ареале только тот расовый тип, который оказался максимально подходящим под конкретные условия обитания<sup>3</sup>.

---

<sup>1</sup> *Рогинский Я. Я.* Теория моноцентризма и полицентризма в проблеме происхождения современного человека и его рас. М., 1949. С. 4.

<sup>2</sup> *Гремяцкий М. А.* Теория ологенеза в биологии и антропологии // Антропологический журнал. 1933. № 3. С. 64-68.

<sup>3</sup> *Гремяцкий М. А.* Ологенизм Монтандона // Антропологический журнал. 1934. № 1-2. С. 64.



Карта 1  
Территория прародины человечества (по Ф. Вайденрейху)

Вопрос движущей силы антропогенеза объединяет теорию полицентризма Ф. Вайденрейха с теорией ологенеза Монтандона, которые говорят, что были скрытые внутренние силы в организмах древнейших гоминид, свободные от влияния внешней среды и их деятельности, способствовавшей параллельному и независимому течению эволюции<sup>4</sup>.

Появление полицентризма не случайно, поскольку в конце XIX – начале XX в. были найдены остатки питекантропа, синантропа, австралопитека, неандертальца, гейдельбергского человека, эоантропа. Широта распространения древних предков человека стала доказательной базой для приверженцев концепции полицентризма.

---

<sup>4</sup> *Рогинский Я. Я.* Проблемы антропогенеза. С. 120-121; *Гремяцкий М. А.* Теория ологенеза... С. 64-68.



Карта 2

Местонахождения древнейших предков человека (до 1950-х гг.).  
 1 — Таунг, 2 — Флорисбад, 3 — Крамдрай, Сварткранс, Стеркфонтенн, 4 — Кафзех, 5 — Олдувай, 6 — Понтневид, 7 - местонахождения ранних гоминид о. Ява, 8 — Бильцингслебен, 9 — Тернифина, 10 — Мауер, 11 — позднеплейстоценовые местонахождения юго-западной Франции, 12 — Сванскомб, 13 — Штейнгейм, 14 — Монте-Чирчео, 15 — Шанидар, 16 — Чжоукюдянь, 17 — Лантянь.

В советской антропологии полицентрические воззрения развились независимо от теорий Вайденрейха и Монтандона. Антропологи СССР видели в качестве основной движущей силы антропогенеза трудовую деятельность и были убеждены, что закономерности развития производства и общественных отношений были одинаковы для всех древнейших и древних людей, а значит, их влияние на эволюцию человека и ход эволюции в общих чертах везде едины<sup>5</sup>.

<sup>5</sup> Рогинский Я. Я. Проблема прародины человека современного типа // Наука и человечество. 1964. Т. 3. С. 37.

В. И. Равдоникас был первым советским антропологом, который встал на позиции полицентризма. В своей работе «Происхождение человека» (1932 г.) он писал: «Имеются все основания полагать, что родиной человека были материки Старого Света — Европа, Азия и Африка»<sup>6</sup>. К этому утверждению он приходит, рассуждая следующим образом: человек произошел «не на всей земной поверхности, а только там, где водился тот вид высших обезьян, который был ближайшим предком человека, и где условия для очеловечения обезьяны складывались наиболее благоприятно»<sup>7</sup>. П. И. Борисковский в 1950-е гг. поддерживал позицию В. И. Равдоникаса в этом вопросе, лишь уточняя территорию прародины человека: южная Азия, юг Европы и большая часть Африки<sup>8</sup>. М. Ф. Нестурх также был одним из сторонников полицентризма. В 1930-е годы он считал, что прародина человека вмещает «в себя южную половину Азии с Индо-Малайской областью, северную половину Африки и Европу»<sup>9</sup>. Однако спустя десять лет он несколько изменил, свои взгляды и стал утверждать, что «колыбель человечества» находилась в области «от Передней Азии и Аравийского полуострова, через Индостан и Центральную Азию вплоть до Индокитая»<sup>10</sup>, т. е. встал на позиции азиатской прародины человечества.

Таким образом, в 1930–1940-е гг. в советской антропологии закрепилась позиция полицентризма, согласно которой область антропогенеза включала в себя территорию Азии, Африки и Европы. Исследователи расходились лишь во взглядах относительно конкретных границ на территории означенных материков, но эти разногласия были не столь значительными и поэтому можно с уверенностью утверждать, что основные границы полицентрической прародины во взглядах советских антропологов совпадали.

---

<sup>6</sup> Равдоникас В. И. Происхождение человека // Первобытное общество. М., 1932. С. 53-54.

<sup>7</sup> Там же. С. 53.

<sup>8</sup> Борисковский П. И. Начальный этап первобытного общества. Л., 1950. С. 13.

<sup>9</sup> Нестурх М. Ф. Человек и его предки. М., 1934. С. 200.

<sup>10</sup> Нестурх М. Ф. Обезьянолюди и их отношение к прочим ископаемым гоминидам // Ученые записки МГУ. 1948. Вып. 115. С. 23.

В 1947 г. Я. Я. Рогинский предложил «теорию широкого моноцентризма» как альтернативу теории полицентризма Вайденайха и теории ологенизма Монтандона. В окончательном виде он представил её в 1949 г. в работе «Теории моноцентризма и полицентризма в проблеме происхождения современного человека и его рас». Она сводится к следующему<sup>11</sup>:

- не существует морфологического соответствия между локальными формами древнейших и древних гоминид, с одной стороны, и современными человеческими расами, с другой;
- исключения составляют западные неандертальцы, «человек из Эрингсдорфа» и отчасти «человек из Штейнгейма», обнаруживающие некоторые черты сходства с современными европеоидными расами;
- отсутствие специфического сходства у синантропа с монголоидной расой, у родезийца — с африканскими расами, у питекантропа и нгандонгского человека — с австралийской расой и негроидными расами лишает теорию полицентризма важных аргументов;
- против теории независимого и параллельного возникновения неантропа от разных «обезьянолюдей» («питекантропов» в стадильном смысле) или от разных неандертальцев говорит еще целый ряд фактов: а) огромное сходство всех ныне живущих рас человека во множестве морфологических, независимо варьирующих признаков, отличающих современный тип человека от его неандерталоидного предка; б) случаи больших различий между древними гоминидами в таких признаках, которые весьма сходны у современных рас; в) открытые Дарвином факты из области выражения сложных эмоций свидетельствуют о сходстве между человеческими расами, необъяснимом с помощью принципа конвергенции;
- против теории моноцентризма (в смысле происхождения современного человека «от одной пары предков») свидетельствуют теоретические соображения, касающиеся общих закономерностей эволюции и специальных закономерностей становления человека как социального существа, производящего орудия труда;

---

<sup>11</sup> Рогинский Я. Я. Теория моноцентризма и полицентризма... С. 47-48.

- процесс происхождения неантропа протекал на обширной территории, вероятно, включавшей Южную Азию, Переднюю Азию, Восточное Средиземноморье, и, может быть, Восточную Африку;
- большую роль в этом процессе, вероятно, играло смешение между отдельными группами переходных форм. Различные прогрессивные особенности, возникавшие параллельно в разных группах и закреплявшиеся в них, впоследствии постепенно распространялись и делались, благодаря смешению, общим достоянием всех соприкасавшихся групп;
- гетерогенность антропологического состава населения пещеры Схул в Палестине может считаться точно установленной. Вместе с тем устанавливается с большой вероятностью наличие расового смешения в той зоне, где вероятно шел процесс формирования неантропа. Новый человек стал подразделяться на локальные типы, давшие впоследствии начало современным расам, по-видимому, уже, будучи смешанным, по своему составу;
- неравномерность исторического развития разных групп древних гоминид была связана с условиями их хозяйства и степенью изолированности этих групп. Вследствие этого не все древнейшие и древние коллективы палеоантропов приняли одинаковое участие в формировании типа неантропа;
- отдельные черты сходства между западными неандертальцами и современными расами, может быть, явились следствием процессов смешения;
- единство ныне живущего человечества покоится не только на основе общих закономерностей общественного развития, но и на кровном родстве всех составляющих его рас.

Позже, в 1951 г., Я. Я. Рогинский подробно изложил свои основные доводы против теории моноцентризма и полицентризма Вайденрейха<sup>12</sup>. Заметим, что Рогинский в 1930-е гг. также был приверженцем полицентризма.

---

<sup>12</sup> Рогинский Я. Я. Основные антропологические вопросы в проблеме происхождения современного человечества // Происхождения человека и древнее расселение человечества. М., 1951. С. 167-169.

Теория полицентризма	Теория моноцентризма
Современные расы сходны между собой по множеству признаков, которые отличают их в совокупности от всех древних гоминид.	В отличие от тех моноцентристов, которые отрицают происхождение современного человека от неандертальского, необходимо признать доказательной неандертальскую фазу.
Очень большое сходство между современными расами обнаруживаются по многим признакам, которые сильно варьируются у древних гоминид.	Утверждение моноцентристов относительно того, что западноевропейские неандертальцы не могли давать более совершенное потомство и были обречены на вымирание из-за своей неспособности к дальнейшей эволюции, неверно, т. к. в силу исторических условий они везде эволюционировали до конца. Однако не все из них приняли равное участие в формировании неоантропа из-за разной скорости эволюции.
Многие из признаков ныне существующих рас не имеют приспособительного значения и не связаны с физиологической корреляцией. Трудно допустить, чтобы комплексы таких признаков возникали в разных местах несколько раз.	Область возникновения <i>Homo sapiens</i> не могла быть малой, т. к. она должна была включать в себя несколько ареалов локальных антропологических типов древнего человека.
Отдельные признаки нового типа встречаются у разных древних людей неандертальской стадии, однако их особенно много на скелетах из пещеры Схул, это дает основание полагать, что разные территории Старого Света имели неодинаковое значение в истории возникновения <i>Homo sapiens</i> .	Чистой расы не существовало, т. к. на территории интенсивного формирования неоантропа происходили массовые метисации.
Большое разнообразие типов в мустьерское время на территории Передней Азии, с признака-	Неандертальцы не были поголовно истреблены кроманьонцами. А в их исчезновении важную роль играла чис-

ми, которые резко отличают современные расы одну от другой, дает основание полагать, что эта область входила в зону интенсивной метисации древних людей.	ленность населения, разница в детской и общей смертности между разными коллективами. Следствием чего явилась неодинаковая степень участия разных палеоантропов в формировании неантропов. Переселения, несомненно, были, но они совершались поглощением малых групп более крупными.
Находки ископаемых остатков позднего палеолита в общем больше похожи одна на другую, чем современные большие расы. Какой-то общий исходный тип на рубеже мустьерского и раннеориньякского времени, очевидно, передал свои черты всем расам позднего палеолита, которые были его потомками. Впоследствии их различия усиливались под влиянием дивергенции в различных географических условиях. Не исключено, что в позднем палеолите, длившемся десятки тысяч лет, возникли большие локальные различия.	

Таким образом, «широкий моноцентризм» подразумевает под собой обширную территорию, на которой протекал процесс антропогенеза, лишь ограниченную конкретными рамками: Южной Азией, Восточным Средиземноморьем и Восточной Африкой.

«Широкий моноцентризм» отрицает морфологическое сходство между расами человека и локальными формами древнейших гомиинид, уделяя большую роль в процессе антропогенеза метисации, считая, что локальные типы неантропа дали начало расам, а черты сходств между неандертальцем и неантропом являются результатом их смешения. «Теория широкого моноцентризма», казалось, должна была, скорректировать взгляды советских антропологов стоявших на позициях полицентризма, однако теория была воспринята ими неоднозначно, породив дискуссию 1950-х гг.





Карта 3  
Территория прародины человечества (по Я. Я. Рогинскому)

М. Г. Ленин и В. П. Якимов приняли аргументацию и выводы Я. Я. Рогинского<sup>13</sup>. Спор вызвал вопрос конкретных рамок территории прародины человечества. П. И. Борисковский говорил о необходимости включения в прародину *Homo sapiens* всю Европу, где найдены остатки неандертальцев, а не только Восточную Европу или считать за прародину, как это делал первоначально Я. Я. Рогинский и продолжает делать В. П. Якимов, только Палестину и соседние районы. Он указал на то, что в раннем плейстоцене на месте Эгейского моря была суша, связующая Азию с Европой, а в позднем плейстоцене она исчезла. «Кавказский хребет, Черное и Эгейское море представляли собой преграды, трудно преодолимые для чело-

---

<sup>13</sup> Левин М. Г. Проблема происхождения *Homo sapiens* в советской антропологии // Краткие сообщения Института этнографии АН СССР. 1950. Вып. IX. С. 5-14; Якимов В. П. Выступление на дискуссии по происхождению *Homo sapiens* // Там же. С. 71-75.

вещества, находившегося на ступени перехода от древнего палеолита к позднему. Характерно полное отсутствие палеолитических памятников в Греции, а также в большей части Югославии, южнее 45-й параллели, хотя эти территории, казалось бы, должны были находиться на пути предполагаемого переселения»<sup>14</sup>. Г. Ф. Дебец говорил о невозможности выделения конкретных рамок области происхождения *Homo sapiens*, так как неизвестна степень равномерности этого процесса и нет данных для определения скорости распространения нового вида. Скорость распространения нового вида в условиях изоляции первобытнообщинных групп неизвестна. Поэтому невозможно сделать прямого вывода о локализации процесса формирования *Homo sapiens*, поскольку маловероятно, что была прямая связь между появлением современных рас с расами раннего палеолита. Трудно себе представить этот процесс так, что он происходил по всей ойкумене с равным участием всех неандертальских рас в образовании всех временных расовых типов. Допуская, возможность панойкуменного смешения неандертальских рас при образовании *Homo sapiens*, мы должны присоединиться к точке зрения Я. Я. Рогинского о том, что разные неандертальские формы не могли принять в этом процессе равного участия<sup>15</sup>.

Вопрос о метисации остался не без внимания. Так, П. И. Борисковский говорил: «Ассимиляция и уничтожение могли происходить лишь на очень ограниченных и замкнутых территориях», так как крупные этнические группы, которые могли бы осуществить своего рода «переселение народов», тогда отсутствовали, а единичные группы людей современного физического типа, проникшие на территорию неандертальцев, были бы последними уничтожены. Да и не было стимулов для такого проникновения при крайней редкости тогдашнего населения<sup>16</sup>. Борисковский подчеркивал: «Процесс становления *Homo sapiens* был сложным. Трудно поставить всех неантропов в одну генетическую линию. Этот процесс был сложным и

---

<sup>14</sup> Борисковский П. И. Некоторые вопросы становления человека // Там же. С. 19.

<sup>15</sup> Дебец Г. Ф. Выступление на дискуссии по происхождению *Homo sapiens* // Там же. С. 45.

<sup>16</sup> Борисковский П. И. Некоторые вопросы... // Там же. С. 19-20.

скачкообразным»<sup>17</sup>, а Г. Ф. Дебец, наоборот, указывал, что смешение было одним из основных процессов, приведших к формированию *Homo sapiens*. Но количество очагов было настолько велико, и они были настолько равномерно рассеяны по всей ойкумене, что настаивать на локализации этого процесса в определенной территории, на противопоставлении Передней Азии и ближайших к ней территорий Южной Африки, Восточной Азии и Западной Европы — невозможно<sup>18</sup>. Впоследствии он определил более конкретные границы ареалов возникновения человека. Это — Центральная и Передняя Азия<sup>19</sup>. Однако, подчеркивая, что имеющиеся археологические и антропологические данные говорят скорее в пользу того, что процесс развития человеческого общества, будучи в основном единым на всей территории расселения неандертальского человека, привел к формированию нового вида по всей ойкумене<sup>20</sup>.

С. П. Толстов отмечал, что в процессе формирования *Homo sapiens* участвовала значительная часть неандертальцев, в подтверждение этого факта он приводил пестроту в различиях неандертальцев, указывая на смешанный состав каждой группы<sup>21</sup>. В. П. Якимов доказывал, что именно в центральных районах ойкумены нижнепалеолитических людей, там, где сходились древние неандертальские расы, процессы сапиенизации шли быстрее и начались раньше. Следует полагать, что эта территория охватывала огромную площадь, в том числе и области Восточной Европы; в нее входила и Средняя Азия, и, может быть, Южная Азия. Но это не дает никакого права исключать из процесса формирования *Homo sapiens* какую бы то ни было другую группу неандертальцев. Нельзя исключать участие южных и восточных неандертальцев в формировании *Homo sapiens*, так как эти районы мало изучены. По всей вероятности, когда мы

---

<sup>17</sup> Борисковский П. И. Выступление на дискуссии по происхождению *Homo sapiens* // Там же. С. 75-76.

<sup>18</sup> Дебец Г. Ф. Выступление на дискуссии... // Там же. С. 46.

<sup>19</sup> Дебец Г. Ф. Территория СССР и проблема родины человека // Краткие сообщения Института этнографии АН СССР. 1952. Вып. XVII. С. 17.

<sup>20</sup> Дебец Г. Ф. Выступление на дискуссии... С. 46.

<sup>21</sup> Толстов С. П. Выступление на дискуссии по происхождению *Homo sapiens* // Краткие сообщения Института этнографии АН СССР. 1950. Вып. IX. С. 59-60.

будем располагать более обширным материалом по внеевропейским группам неандертальцев, лежащим за пределами первоначального вероятного центра древнего смешения, мы придем к тому же выводу, что все эти группы принимали участие в формировании *Homo sapiens* путем позднейшего смешения<sup>22</sup>.

Я. Я. Рогинский не остался в стороне от дискуссии. Он активно защищал основные положения «теории широкого моноцентризма»<sup>23</sup>.

Оспариваемые положения «теории широкого моноцентризма»	Замечания Я. Я. Рогинского
Произошло ли преобразование неандертальцев в <i>Homo sapiens</i> на территории Восточной Европы?	Здесь я хотел бы предостеречь от одного недоразумения. Конкретной проблемой прародины, анализом, где точно проходили ее границы, я не занимался ни в своей книге, ни в своих статьях. Восточное Средиземноморье, о котором я говорил, очевидно, заслуживало упоминания в связи с тем, что там найдены скелеты в пещере Схул и мужская челюсть переходного типа в пещере Табун. Процесс становления <i>Homo sapiens</i> , несомненно, имел какое-то отношение к этой территории.
Не включалось ли в процесс становления <i>Homo sapiens</i> соседнее с Малой Азией Закавказье, а также Крым и юг нашей родины?	Я в этом не вижу ничего невозможного. Наоборот, это весьма вероятно. Поставить вопрос о том, происходило ли преобразование неандертальца в <i>Homo sapiens</i> в данной области или нет, значит провести исследование с привлечением всего материала, в первую очередь археологического, имеющегося на данной территории. Такие находки, как Сходня, Подкумок, Хвалынский, указывают, что переходные формы были распространены на нашей территории. Не вполне еще ясно, явились ли они продук-

<sup>22</sup> Якимов В. П. Выступление на дискуссии... С. 72.

<sup>23</sup> Рогинский Я. Я. Выступление на дискуссии по происхождению *Homo sapiens* // Там же. С. 47, 48, 56.

	том местного преобразования или здесь происходило перемещение человека этого промежуточного типа с каких-то близких, но все же смежных территорий, с юга.
Вновь возникшие кроманьонцы просто не могли попасть из Передней Азии в Европу, так как им помешал бы или очень затруднил передвижение Кавказский хребет. Но разве не было других путей?	Я позволю себе напомнить, что хотя Кавказский хребет и не был полностью сформирован в третичное время, но его основные массивы уже возвышались в конце плейстоцена. И если кроманьонцам было невозможно попасть на север по этой причине, то думаю, что еще большие трудности стояли бы на этом пути для неандертальцев и тем более для питекантропа. Трудности передвижения вообще, не только через Кавказ, должны были бы возрасти по отношению к более примитивным формам. Тогда мы должны придти к заключению, что и питекантропы не могли перебраться в Западную Европу, и что европейский «питекантроп» должен был возникнуть в Западной Европе путем превращения местных обезьян. Конечно, концепция «миграционизма», выбрасывающая за борт принцип развития, является ложной. В этом не может быть сомнений. Но, тем не менее, миграции бывали, и кроманьонцы не всегда оставались на одном месте. Природа полна примеров расселения форм. Переселения имели широкое распространение и в человеческой истории.
Для чего кроманьонцы переселялись на север?	Следовало бы спросить не «для чего», а «вследствие какой необходимости». Человек в эпоху палеолита был крайне неприспособленным существом. С этим мы все согласны. Коллективы палеолитических людей могли взять у природы лишь очень немного. Не следует удивляться тому, что гонимые нуждой люди могли зайти и на далекие окраины.

В ходе дискуссии рассматривался и термин «полицентризм». Был высказан ряд соображений. В. В. Гинзбург отмечал: рассматриваемый нами «полицентризм» ни в коей мере не соответствует полицентризму, который мы критикуем у буржуазных антропологов. Речь идет о теории происхождения *Homo sapiens* на более узкой или более широкой территории, причем не отрицается взаимное влияние соседних групп. Поэтому, может быть, следует называть дискутируемые концепции теориями узко-территориального и широко-территориального развития<sup>24</sup>. М. С. Плисецкий проводил параллель между «полицентризмом» и «полигенизмом», считая, что между ними невозможно провести грань<sup>25</sup>.

Итак, «теория широкого моноцентризма» получила у одних исследователей полное одобрение, а другие принимали лишь отдельные её положения. Однако все ученые были едины в том, что метисация была главным механизмом эволюции, которая привела к появлению *Homo sapiens*. Теория «широкого моноцентризма» стала своеобразной альтернативой теории «чистого» моноцентризма, но в то же время и попыткой сглаживания перегибов ологенизма Монтандона и полицентризма Вайденрейха.

В целом, дискуссия, развернувшаяся в советской антропологии в 1930–1950-х гг., показывает, что вопрос о прародине человечества оставался открытым и не имел единого решения, а советская наука не оставалась в стороне от общемировых тенденций в антропологии.

---

<sup>24</sup> Гинзбург В. В. Выступление на дискуссии по происхождению *Homo sapiens* // Там же. С. 56.

<sup>25</sup> Плисецкий М. С. Выступление на дискуссии по происхождению *Homo sapiens* // Там же. С. 64.