

# ПРОБЛЕМЫ ПРЕПОДАВАНИЯ

---

*А. В. Юдин*

## О ПРЕПОДАВАНИИ ИСТОРИОГРАФИИ ИСТОРИИ АНТИЧНОСТИ НА ИСТОРИЧЕСКИХ ФАКУЛЬТЕТАХ

Историография истории античности в условиях действия ГОС ВПО 2-го поколения<sup>1</sup> может преподаваться как раздел дисциплин «История исторической науки» или «Историография истории древнего мира и средних веков», или в качестве дисциплины по выбору, а также факультативной дисциплины. Как преподавать историографию античной истории в рамках спецкурсов и факультативов, решать кафедрам, набирающим студентов для специализации в области древней истории. Мы же рассмотрим проблемы преподавания историографии истории античности для всего потока студентов, обучающихся по выбранному ими направлению подготовки в условиях перехода высшего образования на двухуровневую систему.

Независимо от кафедральной специализации каждый студент исторического факультета изучает историографию истории античности в рамках общеобязательной историографической дисциплины. Это может быть в зависимости от специфики учебного плана «История исторической науки» (у бакалавров и магистров-историков, у магистров социально-экономического образования с магистерской программой «социально-антропологическое образование»), «Историография истории древнего мира и средних веков» (у бакалавров социально-экономического образования с профилем «история»).

Очень важно, что в стандартах бакалавриата и магистратуры, как по направлению «история», так и по направлению «социально-экономическое образование» (с профилем «история» у бакалавров и магистров или с профилем «социально-историческая антропология» у магистров), дидактические единицы историографических дисциплин первой и второй ступеней ВПО имеют существенные отличия. Если для бакалавров предусмотрено преподавание по большей части историографической фактологии и основ специальной терминологии, то

---

<sup>1</sup> Далее «образовательные стандарты».

для учащихся магистратуры предполагается делать основной упор на теоретических проблемах историографии. Кроме того, из образовательных стандартов следует, что содержание историографических дисциплин магистерских программ нацелено прежде всего на изучение актуальных вопросов *современного* развития исторической науки, в подтверждение чему приведём лишь несколько примеров:

Дидактические единицы стандартов бакалавриата	Основное образовательное содержание дидактических единиц	Дидактические единицы стандартов магистратуры <sup>2</sup>	Основное образовательное содержание дидактических единиц
Процесс и основные этапы возникновения и развития исторических знаний.	История накопления историографической эмпирии, главные факты накопления знаний о прошлом (преимущественно фактологическое содержание).	Историография как история исторических знаний и исторической науки.	Эволюция содержания объекта и предмета исторической науки, развитие междисциплинарных исследований прошлого (сочетание фактологического и теоретического содержания).
Функции исторической науки как составной части общественно-научной мысли и духовной культуры общества.	Задачи исторической науки и их трансформация со сменой исторических эпох, взаимосвязь истории с др. науками (сочетание фактологического и теоретического содержания).	Теоретико-методологические проблемы историографии. Историческая концепция.	Непосредственно теоретическое содержание историографии как науки, теория развития историографии.
Предмет историографии как одной из исторических дисциплин.	Определение объекта и предмета историографии как особой исторической дисциплины в контексте общей структуры исторических научных дисциплин (теоретическое содержание).	Инфраструктура исторической науки.	Взаимосвязь всего комплекса элементов научного знания о прошлом, изучение становления исторической науки как <i>системы</i> представлений о прошлом (преимущественно теоретическое содержание).
Становление и эволюция направлений и	Рассмотрение основных событий из истории исторической нау-	Внутренние и общеисторические, социо-	Определение факторов развития исторического знания и

<sup>2</sup> Частично взаимодополняемы с дидактическими единицами учебной дисциплины «Теория и методология истории» магистерских программ «история» и «социально-экономическое образование» (профиль «социально-историческая антропология»).

школ в отечественной и зарубежной историографии, их связь с идейно-политическими течениями.	ки, результатов деятельности учёных, накопления историографической эмпирии (преимущественно фактологическое содержание).	культурные, идеологические факторы развития исторической науки.	рассмотрение их соотношения на разных стадиях истории исторической науки (сочетание теоретического и фактологического содержания).
Общие проблемы развития цивилизаций и обществ в исторической мысли.	История изучения основных вопросов последовательно сменяющимися друг друга поколениями учёных, эволюция соотношения исследуемых историками проблем (преимущественно фактологическое содержание).	Периодизация.	Определение стадий развития исторического знания и критериев периодизации (преимущественно теоретическое содержание).
Наиболее крупные конкретные исторические и социологические проблемы в историографии различных направлений.	Непосредственно фактология развития исторического знания.	Основные направления и достижения мировой и отечественной историографии. Историческая наука сегодня.	Анализ состояния и перспектив развития современной исторической науки (преимущественно теоретическое содержание).

Более того, в готовящихся к введению в действие стандартов 3-го поколения (Федеральных Государственных стандартов высшего профессионального образования) магистратура будет рассматриваться не как продолжение бакалавриата, а как практически самостоятельная образовательная программа. Одним из последствий этого будет увеличение различий в дидактических единицах сходных дисциплин учебных планов бакалавриата и магистратуры.

Таким образом, ввиду преобладания фактологии в стандартах подготовки бакалавров целесообразно преподавать историографию по принципу последовательно сменяющихся друг друга разделов<sup>3</sup>

<sup>3</sup> Преподавание историографии всемирной истории в соответствии с последовательно сменяющимися друг друга разделами «Историография истории Древнего Востока», «Историография истории античности», «Историография истории средних веков», «Историография новой истории» и «Историография новейшей истории» является традиционным в практике подготовки специалистов и вполне адаптируется к уже существующей и неизменно расширяющейся практике подготовки бакалавров истории и социально-экономического образования (профиль «история»). Выделение в рамках общего бюджета времени всей историографической дисциплины, в рамках которой осуществляется препода-

только при обучении бакалавров. При преподавании обязательных для всех учащихся историографических дисциплин в магистратуре названный принцип вряд ли следует применять, что объясняется и преобладанием дидактических единиц теоретического характера в магистерских стандартах, и сравнительно небольшим бюджетом времени, отводимого на такие дисциплины (в среднем не более 120 часов аудиторной и самостоятельной работы студента).

### **Бакалавриат**

На сегодняшний день в учебных планах направлений подготовки бакалавров «социально-экономическое образование (профиль «история»)»<sup>4</sup> и «история»<sup>5</sup> количество часов, отводимое на изучение историографии всемирной истории, меньше, чем в учебных планах специальностей 032600 — «История» (квалификация «учитель истории») и 020700 — «История» (квалификация «историк, преподаватель истории»). Такое сокращение вполне объяснимо, поскольку период обучения бакалавров меньше как минимум на 2 семестра периода обучения специалистов. В условиях полного перехода с 2009/2010 уч. года к двухуровневой системе высшего образования заведующие кафедрами, которые отвечают за преподавание историографии всемирной истории, вынуждены уже сейчас предусмотреть все возможности обеспечить качественное преподавание каждого раздела историографии в новых реалиях высшей школы. Также необходимо учитывать, что восполнение сокращающегося бюджета времени историографических учебных дисциплин вряд ли возможно за счёт бюджета времени, отводимого на изучение историографии в магистратуре, поскольку многие студенты по разным причинам не будут продолжать обучение в магистратуре и, как уже ясно, дидактические единицы магистерских стандартов далеко не во всём ориентированы на продолжение чтения курсов, которые студенты магистратуры изучили ранее, будучи бакалаврами. Рассчитывать на резерв времени за счёт факультативных дисциплин также вряд ли стоит, поскольку они чаще всего не являются «автоматическим» дополнением к дисциплинам инвариантного компонента стандарта.

---

вание историографии истории античности, того или иного количества часов на «античный» раздел определяется учёным советом факультета.

<sup>4</sup> Разработан УМО на базе СПбГПУ им. А. И. Герцена.

<sup>5</sup> Разработан УМО на базе МГУ им. М. В. Ломоносова.

В учебном плане бакалавриата «Социально-экономическое образование (профиль «история»)» бюджет времени на изучение историографии истории древнего мира и средних веков, составляет 40 часов лекций и 32 часа самостоятельной работы студента<sup>6</sup>. Учебный план бакалавриата «История» предусматривает почти такой же бюджет времени. Применяя принцип пропорционального распределения времени на изучение каждого из всех входящих в учебную дисциплину её разделов, можно констатировать, что на историографию истории античности приходится в среднем 36 часов, из которых 20 отводится на лекции и 16 на самостоятельную работу студента.

Итак, у доцента или профессора, читающего раздел «Историография истории античности», обычно есть возможность прочитать студентам 10 лекций. У каждого специалиста присутствует стремление «дать студентам как можно больше знаний», что нередко оборачивается перегрузкой лекций фактурой. Другая крайность заключается в тяготении к теоретизации, к которой большинство студентов бакалавриата не готово. Кроме того, сегодня наблюдается в течение одного (притом последнего перед итоговой государственной аттестацией) семестра чтение параллельных историографических дисциплин, освещающих историю исторической науки по разным её разделам<sup>7</sup>. Всё это обязывает преподавателя тщательно отбирать материал для лекций, чтобы не перегрузить студентов ненужной для их дальнейшей профессиональной деятельности информацией и согласовывать его с содержанием лекций коллег, задействованных в преподавании других историографических учебных дисциплин.

Не претендуя на выдвижение какого-либо «канонического» образца чтения историографии античной истории, мы предлагаем ниже следующий апробированный вариант структуры данного курса<sup>8</sup>. Теоретический материал распределён неравномерно: в первой

---

<sup>6</sup> Дисциплина «Историография истории древнего мира и средних веков» этого учебного плана может состоять только из двух разделов: «Историография истории» античности и «Историография истории Средних веков (Европа)», поскольку историография истории Востока выделена в качестве самостоятельной учебной дисциплины с общим бюджетом времени в 50 часов.

<sup>7</sup> Истории Востока (всех эпох), истории античности и средних веков, новой и новейшей истории стран Европы и Америки.

<sup>8</sup> С учётом самостоятельной работы студентов, ориентирующей их на подготовку к адекватному восприятию лекций.

(вводной) лекции формируется основной терминологический аппарат курса, в то время как в последующих лекциях излагается в основном историографическая фактология. Также оговоримся, что в данной статье мы предлагаем «сжатое до минимума» содержание наиболее важных и наиболее неоднозначных и спорных терминов.

### Лекция 1. Введение в историографию истории античности

Вводная лекция, в большой мере теоретическая и насыщена терминологией, необходимой для дальнейшего чтения лекций курса.

#### Основные понятия

Историография истории античности.	Длительный и противоречивый процесс: а) становления и эволюции философско-методологических основ понимания истории древнесредиземноморских цивилизаций и их места и роли во всемирной истории, б) накопления источников по истории цивилизаций древнего Средиземноморья и их введения в научный оборот, в) создания и появления самих научных трудов по истории стран античного мира.
<b>Объект</b> историографии истории античности.	Историческая мысль об античности <sup>9</sup> , являющаяся научной или имеющая элементы научного мировоззрения.
<b>Предмет</b> историографии истории античности.	Комплекс взаимосвязанных событий, явлений, фактов, процессов, тенденций изучения учёными разных стран и в разные эпохи развития всех сфер жизнедеятельности античного общества — экономической, политической, социальной, культурной.
Методологическое направление (течение)	Философия истории, система общемировоззренческих подходов и оценок прошлого, а также понимание природы исторического источника.
Научное (исследовательское) направление	Выделяемая в рамках методологического направления группа учёных разных поколений (вполне может быть, что и разных стран), исследования которых имеют общеметодологическое единство при возможности расхождения в частностях (отдельных аспектах), сходство проблематики и единое видение определённых факторов исторического развития в качестве главных.
Научная школа <sup>10</sup> .	Выделяемая в рамках научного (исследовательского) направления группа исследователей, состоящая как минимум

<sup>9</sup> Историография античной истории: Учеб. пособие / Под ред. В. И. Кузичина. М., 1980. С. 4-5.

<sup>10</sup> Предлагая данное определение термина «научная школа», мы исходим из разделяемых многими специалистами подходов ряда современных российских историков (Мягков Г. П. Научное сообщество в исторической науке: опыт «русской исторической школы». Казань, 2000), а также философов, занимающихся теорией науки (Ярошевский М. Г. Логика развития науки и научная школа // Школы в науке. М., 1977. С. 28 и далее).

	из двух поколений учёных (учителя-основателя школы и его учеников), деятельность которых характеризуют общность философско-методологических позиций, методики работы с историческими источниками, а также объекта и проблематики исследований.
--	--

Особое место необходимо уделить проблемам периодизации истории науки об античности, поскольку именно по хронологическому принципу отбирается содержание для каждой следующей лекции.<sup>11</sup> Исходя из того, что основным *критерием периодизации* историографии истории античности является смена мировоззренческих парадигм и научных школ, мы предлагаем классифицировать этапы на «историографические эпохи», периоды и «интервалы».

<b>Период</b> (как этап развития антиковедения).	Определённый этап развития научных знаний об античности, имеющий следующие устойчивые характеристики, которые можно понимать как <b>критерии выделения периода</b> : <b>1)</b> (главный критерий) доминирование на протяжении определённой эпохи тех или иных философских учений, определявших парадигмы <sup>12</sup> мышления больших групп интеллектуалов, в том числе занимавшихся изучением древней истории; <b>2)</b> господство в науке (той или иной страны, региона, нескольких регионов) нескольких научных направлений, являвшихся ведущими в антиковедении (на национальном, региональном или межрегиональном уровне); <b>3)</b> результативная деятельность определённого числа научных школ в науке (той или иной страны, региона, нескольких регионов), работающих в рамках существующих мировоззренческих парадигм.
<b>Интервал</b> (как этап развития антиковедения).	Определённый этап развития научных знаний об античности, имеющий следующие характеристики: <b>1)</b> изменение мировоззрений учёных: отмирание старых и зарождение новых (нескольких или даже многих) парадигм научного поиска и интерпретации источниковых данных; при этом отмечается сосуществование старых, занимавших когда-то господствующее или, по крайней мере, твёрдое положение в исторической науке методологий, так и зарождающихся новых исследовательских парадигм; <b>2)</b> смена в антиковедении (той или иной страны, региона, нескольких регионов) научных направлений, что обусловлено как накопившимися новыми источниковыми

<sup>11</sup> Это главный принцип построения курса, поскольку он легче проблемно-тематического принципа воспринимается студентами, а последний реализуется при освещении материала внутри каждой конкретной лекции.

<sup>12</sup> Под термином «парадигма» понимается модель постановки и решения исследовательской проблемы, признанная научным сообществом в данной области знания на протяжении определённого времени. (Подробно см. Кун Т. Структура научных революций. М., 1962).

	данными, которые трудно и порой невозможно интерпретировать в русле прежних методологических подходов, так и зарождением новых философских направлений; 3) утрата прежними научными школами продуктивности деятельности и их неизбежное угасание, на смену которым вместе с новыми философскими подходами и реализующими их в научных исследованиях направлениями приходят новые научные школы.
<b>Историографическая эпоха</b> (как наиболее протяжённый этап развития антиковедения).	Длительный этап развития научных знаний о древности, отличающийся спецификой мировоззренческих подходов большинства исследователей древности к оценке и интерпретации античности и их (мировоззренческих подходов) соотношение между собой <sup>13</sup> .

### **Основные факты**

В первой лекции к таковым следует отнести не сами историографические факты, о которых речь пойдёт на следующих лекциях, а прежде всего **факты-процессы в истории науки**, в нашем случае – *сквозные (магистральные) проблемы* лекционного курса:

1. Эволюция соотношения различных групп факторов развития антиковедения во *всех* странах, где оно существовало и существует, в течение последовательно сменявшихся друг друга периодов историографии истории Древней Греции и Древнего Рима.
2. Эволюция взаимодействия и взаимовлияния источниковедения памятников античности и антиковедения как отдельной области исторического знания.

<sup>13</sup> В этом ключе можно четко выделить три «историографические эпохи»: I. Доклассическая — с середины XV в. до конца XVIII в. Это время существования элементов научного мировоззрения и элементов научных подходов к изучению античной истории. Антиковедение ещё не выделилось в самостоятельную научную дисциплину с собственными предметом и методами исследований; древность изучается преимущественно с помощью методов философских и филологических наук. II. Классическая — с 1810-х по 1910-е гг. Антиковедение является самостоятельной научной дисциплиной с собственным предметом и инструментарием научного познания. Образуются и развиваются научные направления и школы при господстве гегельянства в широком смысле этого слова (включая все его методологические ответвления и варианты). III. Постклассическая (современная в широком смысле слова) — с 1930-х гг. по настоящее время. Инструментарий исследований древности заметно усложнился, причём не только в результате закономерностей внутреннего развития самой исторической науки, но и за счёт заимствования ряда методов исследования из других наук. Занятия древней историей всё более и более приобретают междисциплинарный характер. Господствуют сразу несколько философско-методологических направлений в антиковедении. На протяжении всей эпохи наблюдается неуклонное, хотя и не без противоречий, расширение сферы влияния и поступательное развитие «Новой исторической науки», фундамент которой заложили М. Блок и Л. Февр.



3. Зарождение, развитие и последовательная смена методологических направлений, научных (исследовательских) направлений и научных школ в антиковедении.

### Лекция 2

#### Историография истории античности в эпоху Гуманизма и в век эрудитов

**Основные понятия:** 1) Гуманизм; 2) Циклическое осмысление истории; 3) Рационализм; 4) Линейное осмысление истории.

#### Основные факты

1446–1459	Появление трудов Флавио Бондо.	Первые исследования об античности, содержащие элементы научных знаний; <b>начало I (гуманистического) периода истории антиковедения.</b>
1513–1517	Трактаты Никколо Макиавелли.	Возрождение циклического представления о ходе истории.
1514	<i>Создание кафедры греческого и латинского языков в Парижском университете.</i>	<i>Прецедент появления в структуре университета подразделения, специализирующегося на древности.</i>
ок. 1515	Трактат Гильома Бюде «Об ассе».	Начало эмпирической античной нумизматики.
ок. 1515–1520	Грамматика греческого языка Иоганна Рейхлина и письма Эразма Роттердамского.	Зарождение элементов исторической грамматики классических языков, начала будущей классической филологии.
1566	«Метод лёгкого познания истории» Жана Бодена	Появление идеи прогресса в истории, разделение всемирно-исторического процесса на стадии дикости, варварства и цивилизации
ок. 1600	Завершено написание «Римских анналов» Пигия.	Апогей антикварно-хронологического подхода к написанию трудов по древней истории; <b>конец I (гуманистического) периода антиковедения.</b>
<b>1600–1635 гг.: I интервал – кризис упадка.</b> Издание компендиальных сочинений разных авторов о древней истории.		
ок. 1635	Сочинения по теории и истории права Гуго Гроция.	Зарождение элементов теории государства и права древности; <b>начало II (рационалистического/эрудитского) периода истории антиковедения.</b>
1635	<i>Организация Французской Академии наук.</i>	<i>Начало изучения классических языков, античной истории и римского права на академическом уровне.</i>
1681	«Рассуждение о всемирной истории» Жана Боссюэ.	Утверждение линейного подхода к осмыслению истории.
1685	«Наблюдение истории» Якоба Перизония и «Античная история» Христофора Целариуса.	Появление исторических сочинений, сочетающих хронологический и тематический принципы описания, антикварную манеру изложения и элементы критики; зарождение основ текстоло-

		гического и сопоставительного анализа трудов древних авторов.
1701	<i>Создание «Академии надписей и изящных искусств» в Париже.</i>	<i>Появление организационного центра изучения античности и исторических источников.</i>
ок. 1710	Завершение написания и издание первых томов «Истории императоров» Тиллемона.	Апогей жанра исторический произведений, сочетавших антикварно-хронологическое изложение с элементами критики источников; <b>конец II (рационалистического/эрудитского) периода антиковедения.</b>
<b>1710–1734 гг.: II интервал – кризис упадка.</b> Издание компендиальных сочинений разных авторов.		
1711	Начало стихийных раскопок в Неаполитанском королевстве.	Накопление памятников материальной культуры античности.
1733	Появление «Общества дилетантов» в Англии.	Начало массовых скупок древностей в Греции как один из факторов появления в Европе моды на всё античное (фактор завершения кризиса).

### Лекция 3. Историография истории античности в эпоху Просвещения

**Основные понятия:** 1) Просвещение / Просветительство; 2) Классическая филология (в т. ч. в смысле научного знания, предшествовавшего появлению собственно исторической науки об античности).

#### Основные факты

1734	«Рассуждения о причинах величия и упадка римлян» Ш. Монтескье.	Одна из первых попыток выявления закономерностей развития античного мира; широкое применение метода сравнения Рима с др. государствами; постановка проблемы определения национального характера римлян и их государства; <b>начало III (просветительского) периода антиковедения.</b>
1738	«Диссертация...» Л. де Бофора.	Зарождение научного источниковедения античной истории.
1748	<i>Начало систематических раскопок Помпей.</i>	<i>Начало систематических раскопок повсеместно в Италии.</i>
1750	«Рассуждения о всеобщей истории» Жака Тюрго.	Появление внимания к истории хозяйства греков и римлян.
1750	«История римской юриспруденции» А. Террасона.	Утверждение сравнительно-исторического подхода к изучению римского права; первые попытки реконструкции утраченных памятников права.
1751	<i>Начало регулярных раскопок Афин британской экспедицией Стюарта и Реввета.</i>	<i>Появление регулярно выходящих публикаций памятников материальной культуры античности.</i>
1758	«Происхождение законов, искусств и наук и их прогресс у древних народов» Антуана Ива Гогге.	Формулирование теоретико-философского взгляда на роль античности в развитии европейской культуры.

1764	«История искусства древности» Иоганна Иоахима Винкельмана.	Создание первого тщательного обзора-исследования памятников материальной культуры древних народов.
1788	«История упадка и разрушения Римской империи» Э. Гиббона.	Развитие проблемы эволюции национального характера и государственно-правовых институтов римлян.
1794	«История Греции» Вильяма Митфорда.	Завершение антикварно-компендиальной традиции изложения древней истории; <b>завершение III (просветительского) периода антиковедения.</b>
<b>1795–1810 гг. III интервал – креативный кризис.</b> Поиски предмета и методов научного изучения античности.		
1795	«Предисловие к Гомеру» Ф. А. Вольфа.	Научная постановка гомеровского вопроса.
1807	«Очерки науки о древности» Ф. А. Вольфа.	Начало выделения антиковедения в самостоятельную область знания: определение предмета, целей и задач исследования, классификация источников и формулировка методов историко-филологического изучения античности как точного научного знания; появление первого периодического антиковедческого издания «Музей науки о древности».
1795–1810	Классические труды по политэкономии А. Смита, Риккардо и Сисмонди.	Первые научные сравнения форм хозяйства древнего мира с экономикой обществ последующих эпох.

### Лекция 3. Ранний классический период истории антиковедения (1810-е – 1840-е гг.).

#### Основные понятия

1) «Классическое» антиковедение<sup>14</sup>; 2) Классический историзм<sup>15</sup>.

<sup>14</sup> Антиковедение XIX – начала XX в., сформировавшееся как самостоятельное ответвление исторической науки и ставшее основой для дальнейшего изучения Древнего Средиземноморья.

<sup>15</sup> Об общих характеристиках «классического историзма» см.: К новому пониманию человека в истории: Очерки развития современной западной исторической мысли / Под ред. Б. Г. Могильницкого. Томск, 1994. С. 7–11; *Смирнова Н. М.* Историзм // Новая философская энциклопедия. Т. 2. М., 2001. С. 175–176. основополагающий принцип исторического исследования, важнейшей чертой которого применительно к антиковедению является греко- и романоцентризм. Греки и римляне осмыслились как народы, находившиеся на более высоком уровне развития, чем народы Востока; имела место известная идеализация достижений греков и римлян в культуре, искусстве, литературе и праве. При этом история других древних народов воспринималась или как «историческая прелюдия» к греческой и римской истории, или как фон, на котором развивалась греко-римская цивилизация, поглощая чуждые ей общества.

**Основные факты**

1811	«Римская история» Б. Г. Нибура.	Разработка историко-критического и сравнительно-исторического методов; формирование критического историзма как первой методологии в антиковедении; окончательное выделение антиковедения в самостоятельную научную дисциплину; выдвижение первых теорий относительно отдельных аспектов римской истории; <b>начало IV (раннего классического) периода антиковедения.</b>
1815	Начало работы над созданием «Корпуса греческих надписей» под руководством А. Бёка.	Начало введения в научный оборот в систематизированной форме с научными комментариями эпиграфических материалов.
1817	«Государственное хозяйство афинян» Бёка.	Первое обстоятельное и обзорное исследование греческой экономики.
1825	«Введение в научную мифологию» Мюллера.	Появление первого труда по религии и мифологии эллинов.
1837	«Философия истории» Г. Гегеля.	Создание предпосылок для появления разных трактовок различных аспектов гегелевской философии.
1837	<i>Создание Греческого археологического общества в Афинах.</i>	<i>Расширение масштабов раскопок в Греции.</i>
1838	Книги А. Бёка о мерах и весах эллинов.	Появление первых научных антиковедческих монографий, начало антиковедческих вспомогательных исторических дисциплин.
1840	«Политическая экономия римлян» Дюро де ла Малля.	Первое обстоятельное и обзорное исследование римской экономики.
1841	«История греческой литературы» Мюллера.	Создание первого систематического исследования по античной филологии.
1843	«История эллинизма» И. Г. Дройзена.	Введение в научный оборот термина «эллинизм», пересмотр устоявшейся периодизации античной истории, первое специальное исследование об Александре Македонском и его преемниках; первое исследование по древней истории, написанное на основе философии истории Гегеля, и выход за пределы критического историзма Нибура-Ранке; <b>конец IV (раннего классического) периода антиковедения.</b>
<b>1844–1855 гг.: IV интервал – креативный кризис:</b> поиски новой методологии истории (в основном на базе философии Гегеля), переосмысление историко-критического метода Нибура-Ранке на фоне накопления новых источников.		

**Лекция 4. Классический период истории антиковедения  
(1855 – середина 1880-х гг.).**

**Основные понятия:** 1) Историко-правовое направление<sup>16</sup>; 2) Культурно-историческое направление<sup>17</sup>; 3) историко-экономическое направление<sup>18</sup>.

**Основные факты**

1856	Первые 3 тома «Римской истории» Т. Моммзена.	Утверждение методологии идеалистического историзма в антиковедении; начало формирования историко-правового направления в науке о древности; <b>начало V (классического) периода антиковедения.</b>
1859	Основание Г. Зибелем «Исторического журнала».	<i>Начало регулярных публикаций статей лучших исследователей античности в печатном органе, объединяющем специалистов по всем периодам истории из разных стран.</i>
1861	«Материнское право» Я. Бахофена.	Начало сравнительного изучения правовых норм различных народов разных стадий истории древнего мира.
1864	«Античная гражданская община» Фюстель-де-Куланжа.	Формулирование тезиса об отсутствии подлинных гражданских свобод в античности; обоснование теории непрерывного историко-

<sup>16</sup> Антиковедческое направление, которое объединяло исследователей древней государственности, зарождения и эволюции древнего публичного и частного права в контексте общен исторического развития. Исследователи этого направления видели основной причиной исторического развития развитие права и государственных учреждений, а всякое явление рассматривалось ими с точки зрения эволюции права и государственных форм.

<sup>17</sup> Антиковедческое направление, которое объединяло учёных, интересовавшихся преимущественно вопросами истории античного искусства, литературы и языка, быта и нравов, понимавших под культурой совокупность материальной и духовной культуры общества, религиозных верований, этических идеалов, народных обычаев и считавших культуру и духовный мир главным фактором исторического движения. Близким к нему в русском антиковедении было историко-филологическое направление, которое выделяется из-за специфики исследовательского интереса его представителей. К этому направлению принято относить учёных Санкт-Петербурга, которые не просто совмещали в своём лице историков и филологов, но также являлись профессорами столичного Историко-филологического института, будучи в то же время профессорами университета (Фролов Э. Д. Русская наука об античности. СПб., 1999. С. 178, 181). Однако в логике предлагаемого курса выделять его как отдельное направление трудно, поскольку его представители, как и представители культурно-исторического направления, считали главными факторами исторического движения смену типов культуры и присущих им религий и философских идей.

<sup>18</sup> Антиковедческое направление, которое объединяло учёных, интересовавшихся преимущественно изучением развития сельского хозяйства, ремесла, торговли и социальных отношений, которые считали главным фактором исторического развития изменения в экономике и в отношениях собственности.

		культурного развития европейских народов на основе греко-римской культуры.
1865	«Цицерон и его друзья» Г. Буассье.	Начало изучения древних элит.
1868	«Жизнь Иисуса» Э. Ренана.	Становление научного исследования древнего христианства.
1884	«Происхождение семьи, частной собственности и государства» Ф. Энгельса.	Постановка проблемы политогенеза в Греции и Риме в сравнении со складыванием государства у др. народов; утверждение марксистской философии истории применительно к истории древности.
1886–1887	5-й том «Римской истории» и «Римское государственное право» Т. Моммзена.	Изучение проблемы взаимоотношений Рима и провинций с позиций историко-правового направления; первое систематическое исследование римских государственно-правовых институтов в их эволюции; <b>конец V (классического) периода антиковедения.</b>
<b>1888–1900 гг.: V интервал – креативный кризис:</b> поиски новой методологии истории через отрицание исторического идеализма и позитивизма; новые подходы к изучению источников; становление новых научных направлений.		

**Лекция 5. Поздний классический период истории антиковедения (1900 – конец 1920-х гг.)**

**Основные факты**

1901	«История античного коммунизма и социализма» Р. Пельмана.	Выдвижение демографического фактора в качестве определяющего развитие древних обществ; завершение становления социально-экономического направления в рамках позитивизма; <b>начало VI (позднего классического) периода антиковедения.</b>
1902	«История Древности» Э. Мейера.	Появление нового методологического направления – «философии истории» Э. Мейера.
1902	«История греческой культуры» Я. Буркхардта.	Систематизация изучения истории эллинской культуры в парадигме идеалистического историзма.
1909	«Аграрная история Древнего мира» М. Вебера.	Появление нового методологического направления – «синтетическая социология истории» М. Вебера.
1923	«Государство и общество греков» У. Вилламовиц-Медлендорфа.	Апогей культурно-исторического направления в рамках позитивизма.
1926	2-е изд. «Греческой истории» и «Римской истории до начала Пунических войн» К. Ю. Белоха.	Апогей гиперкритического подхода к античной исторической традиции.
1928	«Общество и хозяйство в Римской империи» М. И. Ростовцева.	Апогей социально-экономического направления в рамках позитивизма; <b>конец VI (позднего классического) периода антиковедения.</b>
<b>1928 – 1934 гг.: VI интервал – противоречивый кризис:</b> становление новых методологий, упадок позитивизма, окончательное утверждение релятивистских методологий в странах "западной демократии" и политизированных методологий в авторитарных государствах.		

## Лекция 6. Антиковедение в 1930-х – середине 1950-х гг.

**Основные понятия**

1) Современный (плюралистический) историзм<sup>19</sup>; 2) «новая историческая наука»; 3) умеренный релятивизм; 4) марксизм.

**Основные факты**

<b>1928 – 1934 гг.: VI интервал – противоречивый кризис:</b> становление новых методологий, улагод позитивизма, окончательное утверждение релятивистских методологий в странах "западной демократии" и политизированных методологий в авторитарных государствах.		
1928	«История Рима» Т. Франка.	Зарождение умеренного релятивизма в антиковедении.
1929	<i>Основание М. Блоком и Л. Февром «Анналов социальной и экономической истории».</i>	<i>Начало складывания «новой исторической науки» как отдельного методологического направления.</i>
1932	«Проблемы античной истории» Г. де Санктиса.	Становление неогегельянского методологического направления в антиковедении.
1933	<i>Завершение дискуссии о АСП в СССР, создание Комитетов действия по универсализации Рима в Италии, приход нацистов к власти в Германии.</i>	<i>Утверждение политизированных методологических концепций и идеологизированных методологических и научно-исследовательских направлений в СССР, Италии и Германии; появление идеологизированной исторической науки.</i>
<b>1935 г.: Начало Современной эпохи антиковедения.</b>		
1935	«Эпохи римской истории» Ф. Альтхайма.	Утверждение неогегельянства в антиковедении; <b>начало VII (нового) периода антиковедения.</b>
1935	«История античных рабовладельческих обществ» А. И. Тюменева.	Утверждение концепции единой рабовладельческой формации со специфическими законами развития.
1938	«Государство Селевкидов» И. Бикермана.	Начало изучения государственно-правовых институтов эллинизма.
1949	«История Рима» А. Пиганьоля .	Утверждение «Школы Анналов» в антиковедении.
1955–1956	«Дороги истории» А. Феррабино; «История римлян» Г. де Санктиса.	Апогей неогегельянства в антиковедении; <b>конец VII (начального современного) периода антиковедения.</b>

<sup>19</sup> К новому пониманию человека в истории... С. 25-27. В антиковедении плюралистический историзм выражается, прежде всего, в значительной диверсификации предмета исследований, в применении наряду с исследовательскими методами классического антиковедения методов других наук, что позволяет проводить комплексные и многоаспектные реконструкции античного прошлого.

## Лекция 7. Антиковедение в 1950–1980-х гг.

**Основные факты**

<b>1956 – 1964 гг.: VII интервал – креативный кризис:</b> серии дискуссий в рамках национальных историографий по ключевым вопросам древней истории, разветвление "Школы Анналов", ослабление догматических подходов к истории; формирование «малых национальных» историографий истории античности.		
1956	<i>Завершение дискуссий о рабовладении, о падении рабовладельческого строя и об эллинизме, выход в свет двух первых томов «Всеобщей истории» в СССР.</i>	<i>Становление «умеренного» марксизма и распространение его идей в мировом антиковедении.</i>
1964	«История римлян» Г. де Санктиса.	Обобщение результатов неогегельянства в антиковедении.
<b>1965 – 1990 гг.: VIII период истории антиковедения (современный период):</b> Повсеместный рост числа научных направлений и школ, разветвление методологических направлений, реализация проектов на основе интеграции разных наук, интернационализация исследований, взаимовлияние разных методологий, интеграция национальных и региональных историографий.		
1965	«Наследие Ганнибала» А. Тойнби.	Утверждение понимания античной истории в общецивилизационном контексте современной исторической науки; <b>начало VIII (современного) периода антиковедения.</b>
1969	<i>Основание Безансонского Центра исследований по древней истории.</i>	<i>Организационное оформление антиковедческих исследований в русле «школы Анналов».</i>
1969	«Эллинистический мир» П. Левека.	Осмысление эллинизма с позиций новой исторической науки.
1973 – 1974	«Античная экономика» М. Финли; «Римская экономика» А. Джоунса	Расцвет умеренного релятивизма в антиковедении.
1990	«Античное классическое рабство как экономическая система» В. И. Кузищина.	Апогей-итог «умеренного» марксизма в антиковедении.

**Магистратура**

Ввиду жёсткого ограничения бюджета времени на изучение раздела «Историография античной истории» в качестве раздела соответствующей историографической дисциплины магистерского учебного плана преподаватель имеет в целом не более 6 лекций. В связи с этим целесообразно построить данный курс для магистров полностью в соответствии с вопросами теории и с проблемами и современным (за



последние 20 лет) развития антиковедения. Конкретное содержание лекций для магистрантов лучше всего наполнить сведениями о деятельности ведущих антиковедческих школ России и зарубежных стран в зависимости от специфики научных интересов магистрантов. Укажем основные проблемы и составляющие их подпроблемы, которые предлагается осветить при работе с магистрантами.

#### Лекция I. Главные вопросы теории антиковедения

Аспекты содержания термина «антиковедение».	а) Пространственные характеристики: местное, национальное и наднациональное антиковедение (или уровни антиковедения); б) временные характеристики: всё то, что определяет этапы развития антиковедения.
Антиковедение и др. отрасли исторической науки, изучающие древний мир.	а) Проблемы истории первобытного общества в антиковедении; б) антиковедение и наиболее близкие к нему отрасли востоковедения (египтология, семитология, хеттология, иранистика); в) исследования эллинизма на стыке антиковедения и востоковедения.
Факторы возникновения и развития антиковедческих школ.	а) Факторы, обусловленные внутренними закономерностями развития антиковедения; б) факторы, обусловленные развитием исторической науки в целом; в) факторы, определяемые воздействием на антиковедение других наук; г) факторы, определяемые воздействием политики, социально-экономической, духовно-нравственной и иными сферами жизнедеятельности общества.
Соотношение и взаимодействие научных школ:	а) национальных и наднациональных антиковедческих школ б) антиковедческих школ и школ в других отраслях исторической науки
Специфика научных школ (в исторической ретроспективе).	а) Школы классического антиковедения с довольно высокой ролью основателя школы, чёткие линии преемственности тематики исследований и методики работы с источниками; б) современные антиковедческие школы с меньшей ролью лидера, с несколькими равновеликими лидерами, наличие регламентированных программ исследований.
«Координаты» антиковедческих школ.	а) Школа как часть исследовательского направления; б) школа как часть методологического направления (течения).
«Частные» исследовательские подходы, выделяемые в соответствии с одним отдельно взятым аспектом изучения.	а) «Просопография» как исследование отдельных личностей древнего мира; б) «Гиперкритицизм» как подход к оценке степени достоверности исторических источников; в) «Идиографизм» как интерес к отдельным вопросам древней истории без формулирования положений и выводов теоретического и методологического характера.

**Лекция II. Инфраструктура современного антиковедения**

Изучение античности:	а) в средней школе; б) в высшей школе (на разных специальностях и направлениях подготовки); в) в научно-исследовательских учреждениях.
Организация антиковедческих исследований:	а) антиковедение в вузах; б) антиковедение в академических структурах; в) ассоциации исследователей древности (национальные и международные); г) источники финансирования исследований античности.
Междисциплинарные антиковедческие исследования:	а) изучение психологии и менталитета народов античного мира; б) изучение повседневной жизни народов античности; в) искусствоведческие исследования; г) историческая лингвистика; д) современные археологические исследования; е) изучение раннего христианства.
«Осязаемая продукция» антиковедения:	а) учебники и учебные пособия; б) статьи и монографии (в том числе и исследования по актуальным вопросам общественно-политического развития Греции и Рима и по истории повседневности); в) публикации источников (оригиналов и переводов).

**Лекция III. Факторы развития антиковедения**

«Постоянные» факторы развития антиковедения.	а) Влияние процессов общественно-экономического и государственно-политического развития в новое и новейшее время на развитие исторической науки в целом и на изучение античности. б) Влияние философии, экономики, филологии, социологии, юриспруденции, культурологии и др. наук на развитие исторической науки в целом и антиковедения в частности. в) Взаимосвязь появления и развития специальных <sup>20</sup> исторических дисциплин на развитие антиковедения. г) Развитие других направлений науки о древнем мире, прежде всего востоковедения, и их взаимосвязь с развитием антиковедения. д) Накопление источников.
Соотношение факторов развития антиковедения.	Эволюция факторов развития антиковедения при последовательной смене этапов развития научных знаний о древности вплоть до современности; динамика факторов развития антиковедения на рубеже XX–XXI вв.
«Современные» (относительное недавние) факторы развития антиковедения.	а) Рост интереса к истории экологических изменений, в том числе происходивших в древнем мире. б) Повышенный интерес к «истокам» современных политических реалий в древности (в особенности к античной демократии и к римским муниципальным структурам).

<sup>20</sup> Традиционно называются вспомогательными историческими дисциплинами.

	<p>в) Информатизация работы с источниками, научной коммуникации и презентации результатов исследований (как в научных, так и в учебных целях).</p> <p>г) Развитие интернационализации и глобализации в проведении исследований истории античности; роль международных организаций в исследовании древности.</p> <p>д) Изменения в сфере высшего и послевузовского образования.</p>
--	--

#### Лекция IV. Антиковедение на рубеже XX–XXI веков

Изменение содержания объекта антиковедения как особой научной дисциплины.	Детализация (фрагментация) объекта антиковедения вместе с его неуклонным расширением и соответственно усиление дальнейшей специализации исследователей древности; необходимость избегания крайностей мелкотемья и идиографизма.
Современные методологические направления, научные школы в антиковедении.	Дифференциация методологических направлений и их ответвлений, выделение в качестве обособленных дисциплин экономической истории, социальной истории, истории техники и науки, истории общественной мысли, истории религий, истории международных отношений, историческая демография, история социальных микроструктур древности (семьи, селения, города).
Современное отечественное антиковедение.	<p>а) Кризис отечественного антиковедения в 1990-е гг.</p> <p>б) Отход от марксизма в отечественном антиковедении, переход к умеренному релятивизму, тяготение к методологии современного (4-го) поколения «школы “Анналов”».</p> <p>в) Некоторый идиографизм в антиковедении как производное явление кризиса отечественной исторической науки 1990-х годов.</p>

Далее в лекции IV и в оставшееся время лекционного курса целесообразно по усмотрению преподавателя в соответствии с темами магистерских диссертаций студентов осветить деятельность конкретных современных антиковедческих научных школ.

Так или иначе, исследователям древней истории, занимающимся одновременно преподаванием историографии истории античности, необходимо быть готовыми к тому, чтобы в условиях реформы высшей школы сохранить высокое теоретическое и фактологическое научно выверенное и обоснованное содержание, ориентированное на подготовку высококвалифицированных выпускников исторических факультетов.