

УДК 316.811.115-055.52-055.6

М.А. Тарусин
Социологи в однополых семьях

ТАРУСИН Михаил Аскольдович — руководитель отдела социологических исследований Института общественного проектирования. E-mail: mtarusin@yandex.ru.

Статья В.В. Солодникова и А.М. Чканиковой «Дети в однополых семьях» начинается с утверждения, что однополый союз семьей не является, поскольку в нем невозможно рождение детей от обоих родителей. Далее авторы рассматривают проблему однополых семей с различных ракурсов, после чего предлагают свой научный материал, полученный методом включенного наблюдения на сайте однополых семей («nashi deti») с применением вымышленных характеристик несуществующей молодой девушки. Таким образом, авторы получили пассивный доступ к скрытым сообщениям сайта, т.е. могли читать эти сообщения, но не могли писать их сами, а также читать чьи-либо комментарии на эти сообщения (всего проанализированы 60 доступных сообщений).

Научный материал подан, с моей точки зрения, деликатно, во всех случаях анонимно, взвешенно, с уважением к источнику. Авторы статьи отмечают, что наиболее популярной темой в обсуждениях является тема «поиска оптимального способа зачать ребенка» (35% всех сообщений). На втором месте в обсуждениях — проблема адаптации ребенка к «гомофобному миру» (27%).

Авторы приводят цитаты из сообщений, комментируют их и в конце статьи делают осторожные выводы и высказывают опасения о судьбах детей, воспитывающихся в однополых семьях. При этом они ссылаются не только на наших соотечественников (И.С. Кон), но и на американских ученых, работающих в этой области.

Тем не менее, статья вызвала негативную реакцию участников сайта, которые написали автору коллективное письмо-жалобу, где один аргумент заслуживает особого внимания: «Мы, авторы этого письма, оказались вовлеченными в данное социологическое исследование против своей воли». В конце письма подписанты еще раз отметили, что «этическая сомнительность предпринятых шагов для получения доступа к объекту» не оправдана ни профессионально, ни человечески, и потребовали «официальных извинений у авторов статьи за примененные методы исследования».

В ответном письме В.В. Солодников уточнил некоторые свои высказывания и принес «искренние сожаления и извинения», если он «невольнo нанес ущерб чему-то или кому-то».

Казалось бы, инцидент исчерпан. Но лично у меня остался вопрос: а должен ли был извиняться Солодников? Нет, по-человечески он может это делать перед кем угодно и сколько угодно. Но как ученый?

Обратимся к Тимоти Дейли — старшему научному сотруднику в Family Research Council. В статье «Воспитание в гомосексуальных семьях» он пишет об американском опыте в этой области.

«В своем детальном обзоре исследований по гомосексуальному воспитанию Роберт Лернер и Алтея Нагаи обнаружили очень мало доказательств того, что могло бы поддержать миф, будто гомосексуальные семьи являются "точно такими же" традиционными семьями: "Мы пришли к заключению, что методы, используемые в данных работах, настолько несостоятельны, что эти исследования ничего не доказывают. Поэтому их не следует использовать в судебных делах в качестве доводов относительно "гомосексуального против гетеросексуального" воспитания. Выводы, на которые претендуют такие исследования, ничем не обоснованы» [1].

Исследования показывают, что на протяжении всей жизни средний мужчина-гомосексуалист имеет сотни сексуальных партнеров, от такого образа жизни трудно освободиться даже самым ярлым гомосексуалистам, он не способствует благотворной и здоровой атмосфере воспитания детей.

А.П. Белл и М.С. Вайнберг в классическом исследовании мужского и женского гомосексуализма установили, что 43% белых мужчин-гомосексуалистов имели половые контакты с 500 или большим количеством партнеров и 28% обладали 1000 или большим количеством сексуальных партнеров [2, р. 308, 309].

В исследовании сексуальных привязанностей 2583 гомосексуалистов со стажем, опубликованном в журнале «Сексуальные исследования», Пол Ван де Вен и другие обнаружили, что «количество сексуальных партнеров [гомосексуалистов] всегда колебалось в модальных пределах 101–500». К тому же от 10,2 до 15,7% имели от 501 до 1000 партнеров. Более того, от 10,2 до 15,7% сообщили, что имели более 1000 сексуальных партнеров в течение жизни» [3].

В «Мужской паре» Дэвид МакВертер и Эндрю М. Мэттисон сообщают, что исследование 156 мужчин выявило: длительность их гомосексуальных отношений составляет от 1 года до 37 лет. «Всего семь пар имеют абсолютно исключительные сексуальные отношения, и все эти люди прожили вместе не менее пяти лет. Все пары, чья связь длится более пяти лет, находят дополнительные стимулы для укрепления стабильности своих отношений, имея сексуальные связи «на стороне» [4, р. 252, 253].

Брэд Хейтон пишет: «Гомосексуалисты... формируют весьма убогое представление о браке у детей. Дети посредством примера и убеждений гомосексуалистов усваивают, что брачные отношения преходящи и заключаются в основном в сексе. Сексуальные отношения — это прежде всего удовольствие, а не воспроизведение потомства. Их учат, что моногамия в браке не обязательна, ее не стоит поощрять, если желаешь построить хорошие "супружеские" отношения» [5, р. 9].

Национальное исследование лесбиянок, опубликованное в журнале «Консультативная и клиническая психология», установило, что почти 75% из 2000 респонденток обращались за психологической консультацией, многие из них — для лечения затяжной депрессии или состояния мучительного отчаяния: «В целом среди рассматриваемых выборок имелось значительное преобладание житейских и поведенческих ситуаций, связанных с проблемами психического здоровья. 37% подверглись физически жестокому обращению, а 32% были изнасилованы или пережили сексуальное нападение. 19% вовлекались в кровосмесительные отношения в детском возрасте. Почти треть ежедневно употребляла табак и приблизительно 30% употребляли алкоголь не менее одного раза в неделю; 6%

выпивали ежедневно. Каждая пятая курила марихуану не менее одного раза в месяц. 21% от выборки временами подумывал о самоубийстве, 18% фактически пытались наложить на себя руки... Более половины некоторое время в течение последнего года чувствовали себя слишком нервно, так что не могли завершить обычные дела, а свыше трети чувствовали себя подавленными» [6].

Другой фактор, способствующий нестабильности мужских гомосексуальных семей (а нестабильность повышает риск разрушительного воздействия на детей, воспитываемых в таких семьях), — значительное сокращение предполагаемой продолжительности жизни мужчин-гомосексуалистов. В исследовании по определению уровня смертности гомосексуалистов, опубликованном в «Международном журнале эпидемиологии», сделан вывод: «Ведущим канадским центром установлено, что средняя продолжительность жизни геев и мужчин-бисексуалов в возрасте 20 лет на 8–20 лет меньше, чем у всех остальных мужчин. Если такая тенденция к увеличению смертности сохранится, то, по предварительным подсчетам, почти половина геев и мужчин-бисексуалов, которым сейчас по 20 лет, не достигнет своего 65-летия. Даже по самым приблизительным оценкам, продолжительность жизни геев и мужчин-бисексуалов, наблюдаемых сейчас в этом городском центре, подобна той, какая была в целом у мужчин в Канаде в 1871 г.» [7].

Многочисленные исследования показывают: несмотря на то, что почти 5% мужчин сообщили о когда-либо имевшем место в своей жизни гомосексуальном опыте, количество исключительных гомосексуалистов значительно меньше: от 1 до 2% мужчин сообщают об исключительном гомосексуальном поведении в течение нескольких лет (многолетнего периода). Однако Дж.М. Бейли и другие обнаружили, что 9% взрослых сыновей гомосексуалистов-отцов выросли гомосексуальными: «В таких семьях уровень гомосексуализма в несколько раз выше предполагаемого уровня, по данным исследования основного населения, и совместим с уровнем наследования привычек "от отца к сыну"» [8, р. 127, 128].

Цель гомосексуалистов-активистов заключается в том, чтобы не просто сделать возможным участие гомосексуалистов и лесбиянок в традиционной супружеской жизни. По их собственному признанию, они стремятся изменить самую суть брака, устраняя именно аспекты верности и целомудрия, которые способствуют стабильности домашних взаимоотношений.

Паула Эттельбрик, бывший юридический директор Фонда юридической защиты и образования Ламбда (the Lambda Legal Defense and Education Fund), утверждает: «Быть квиром (гомосексуалистом) — это нечто большее, чем просто обустроить общий дом, спать с человеком того же пола, добиться одобрения государством того, что он делает... Быть квиром означает настойчивое подчеркивание особенностей секса, сексуальности и семьи и, в конечном итоге, преобразование самого общественного строя» [9].

По словам активиста и писателя-гомосексуалиста Микеланджело Сигнорили, цель гомосексуалистов заключается в том, чтобы: «Бороться за однополый брак, за его привилегии, а затем, если однажды такая возможность будет предоставлена, полностью пересмотреть институт брака, требовать права сочетаться браком не для соблюдения моральных принципов общества, а, скорее, чтобы разоблачить миф и радикально изменить архаичный институт брака... Самые подрывные действия, которые только могут предпринять лесбиянки и геи... это полностью трансформировать такое понятие как "семья"» [10].

В своих рассуждениях Сигнорили доходит до пересмотра термина "моногамия": «Для этих людей термин "моногамия" не является необходимым для обозначения сексуальной

исключительности... Термин "открытые отношения", который является общепринятым, для очень многих геев должен иметь одно специфическое определение: отношения, в которых партнеры часто занимаются сексом "на стороне", избавляют их от чувства обиды и ревности, и они обсуждают свой секс "на стороне" друг с другом, или делятся сексуальными партнерами» [11, р. 213].

Даже те, кто поддерживают концепцию гомосексуальных «семей», признают их непригодность для детей.

Л. Кепке с соавторами в журнале «Семейные отношения» отмечают: «Даже те, кто полагают, что отношения с представителями "того же пола" являются оправданным выбором взрослых, чувствуют, что дети могут пострадать, будучи воспитанными в таких семьях» [12].

Выдающийся социолог Питирим Сорокин утверждал, что нет такого общества, которое прекратило бы соблюдать условия института брака и выжило. Сорокин рассматривает традиционный брак и воспитание как осуществление смысла жизни как самих людей, так и общества в целом: «Наслаждаясь брачным союзом в его безграничном богатстве, родители свободно выполняют множество других первостепенных задач. Воспроизводя потомство, они поддерживают существование человечества. Через воспроизводство они определяют наследственные и приобретенные характерные черты будущих поколений. Благодаря браку они достигают собственного социального бессмертия, а также бессмертия своих предков и их специфических групп и сообществ. Это бессмертие защищено посредством передачи их имен и ценностей, их традиций и образа жизни их детям, внукам и будущим поколениям» [13, р. 6, 77–105].

На основании вышеизложенного правомерно выдвинуть гипотезу о серьезной общественной угрозе однополых связей в воспитании детей, а это уже не чья-то личная жизнь и не частное дело, это угроза стране и людям, в ней живущим. Следовательно, социологи и иные специалисты имеют полное право изучать то, что происходит в этих «семьях», с соблюдением анонимности и иных методических условий, которые, замечу, в случае проекта В.В. Солодникова были полностью соблюдены.

А юристам пора начать подробно рассматривать эту проблему и искать пути ее решения, невзирая на протесты, которые непременно начнут высказывать представители «прогрессивного человечества».

Дети важнее.

Литература

- 1 Lerner R., Althea K. N. No basis : what the studies don't tell us about same sex parenting. Washington : Ethics and Public Policy Center, 2001.
- 2 Bell A. P., Weinberg M. S. Homosexualities: a study of diversity among men and women. New York : Simon and Schuster, 1978 ; См. также: Bell A. P., Weinberg M. S., Hammersmith S. K. Sexual Preference. Weinberg,. Bloomington : Indiana University Press, 1981.
- 3 Van de Ven P. et al. A comparative demographic and sexual profile of older homosexually active men // Journal of Sex Research. 1997. N 34.
- 4 McWhirter D. P., M., Mattison A. The male couple : how relationships develop. Englewood Cliffs : Prentice-Hall, 1984.
- 5 Hayton B. P. To marry or not: the legalization of marriage and adoption of homosexual couples. Newport Beach : The Pacific Policy Institute, 1993.

- 6 Bradford J. National lesbian health care survey: implications for mental health care // Journal of Consulting and Clinical Psychology. 1994. Vol. 62. P. 239, cited in: Health Implications Associated with Homosexuality, p. 81.
- 7 Hogg R. S. Modeling the impact of hiv disease on mortality in gay and bisexual men // International Journal of Epidemiology. 1997. Vol. 26. P. 657.
- 8 Sexual orientation of adult sons of gay fathers / Bailey J. M., Bobrow D., Wolfe M., & Mikach S. // Developmental Psychology. 1995. Vol. 31. P. 124-129
- 9 Ettelbrick P., quoted in William B. Rubenstein, "Since When Is Marriage a Path to Liberation?" Lesbians, Gay Men, and the Law, (New York: The New Press, 1993), p. 398, 400.
- 10 Signorile M. Bridal wave // OUT magazine. 1994. December/January.
- 11 Signorile M. Life outside. New York : HarperCollins, 1997.
- 12 Koepke L., Hare J., Moran P. B. Relationship quality in a sample of lesbian couples with children and child-free lesbian couples // Family Relations. 1992. N 41. P. 228.
- 13 Sorokin P. The American sex revolution. Boston : Porter Sargent Publishers, 1956.