

В. В. Корб

## ОБ ОПЫТЕ «ГРАЖДАНСКОЙ СОЦИОЛОГИИ» В МЕТОДОЛОГИЧЕСКОМ ДИСКУРСЕ

КОРБ Виктор Владимирович — руководитель Агентства региональных исследований (Омск). E-mail: korbvv@gmail.com.

Статья подготовлена на основе материалов электоральных исследований, организованных в рамках проекта «Гражданин социолог» в феврале-апреле 2012 года, тезисов выступления на семинаре ОмГУ «Современный методный арсенал практикующего социолога» 16-17 декабря 2011 г., а также материалов исследований, проводившихся под руководством автора с 1988 по 2012 г.

**Ключевые слова:** социологические исследования, коммуникации, методология, социальная трансформация, коммуникационные схемы, методы исследований, инновации, общие представления, коллаборативные исследования, collaborative open research, COR.

### Постановка проблемы. Ключевые гипотезы

Фундаментальная гипотеза, лежащая в основании исследовательской парадигмы, исповедуемой автором на протяжении более двадцати лет, может быть сформулирована следующим образом: самой сути социологии как рефлексивной функции человеческого общества в большей мере, в сравнении с классической моделью «отстраненного наблюдателя», отвечает модель «вовлеченно-рефлексирующего исследователя». Изучая коммуникационные объекты и процессы, исследователь прямо заинтересован в выстраивании общих коммуникаций с этими объектами и процессами, особенно когда речь идет о необходимости отслеживания и анализа сложных систем, мало или неявно структурированных, находящихся в процессе трансформации с очень высокой динамикой.

### Гипотезы второго уровня:

- Инвариантность основных результатов измерений относительно масштаба и уровня затрат. Точнее: детали и нюансы, выявляемые при попытке повысить «точность» путем увеличения выборки и обеспечения «идеальной репрезентации» по стандартному набору социально-демографических маркеров, находятся на уровне погрешности измерений, и, наоборот, наиболее значимые и устойчивые параметры и оценки измеряемых объектов достаточно надежно выявляются существенно менее масштабными и сложными, но более оперативными методами.

- Репрезентативность, привязанная к конкретному набору параметров исследуемого объекта, бессмысленна в условиях нерелевантности самого этого набора целям исследования. Имманентная недостоверность электоральных замеров, однозначно и прямо экстраполирующих «собственное мнение» респондентов без учета и анализа важнейших факторов – структуры влияния в сообществе и взаимосвязи «мнений» и «действий». Необходимость смены парадигмы репрезентации: от попыток строить «идеальные выборки» – к совершенствованию моделей комплексной и динамической репрезентации развивающихся сообществ.
- Приоритет метода простой случайной выборки.
- Приоритет сравнительного анализа и содержательных интерпретаций результатов (в том числе, путем их активного и даже провокативного внедрения в междисциплинарный и социальный оборот) над «точностью» локальных измерительных актов.
- Приоритет методов открытой коллаборации на всех стадиях исследований и, прежде всего, как способа повышения объемности представления.

#### Реальная ситуация: ограничения и основные предметные результаты

В декабре 2011 г. автору стало известно об инициативном проекте в жанре «народной социологии», реализуемой известным политическим активистом Михаилом Шнейдером. Под его руководством преимущественно силами активистов ОДД «Солидарность» и проекта «Гражданин наблюдатель» было проведено несколько опросов электорального типа. Постановка и организация работ не выдерживала никакой критики, тем более, что не скрывалась основная цель этого проекта – получение материалов для контрпропаганды и противопоставления результатам «официальной социологии».

Первая попытка совместить энергию «активистского энтузиазма» с профессиональным подходом к делу была предпринята при организации опроса в преддверии президентских выборов 5 марта (полевого этап 17-20 февраля). Автору удалось убедить г-на Шнейдера подключить к проекту АРИ для осуществления организационно-методического сопровождения. В полном объеме реализовать эту задачу не удалось, что привело, в частности, к расслоению довольно крупной выборки на две части – верифицируемую и неверифицируемую по основным социально-демографическим маркерам. Однако и в такой конфигурации, с минимальным профессионально-научным компонентом, этот опыт можно признать вполне удачным.

Проект «Гражданин социолог» был запущен в следующих основных ограничениях:

- предельно сжатые сроки для организации, постановки и реализации;
- полное отсутствие финансовых ресурсов;
- полностью волонтерский характер, высокая доля неопытных участников;
- децентрализованная, распределено-удаленная схема участия;
- присутствие «активистской мотивации»<sup>1</sup>.

<sup>1</sup> Возможное негативное влияние этого фактора, на которое обращали внимание многие коллеги-социологи, оказалось явно преувеличенным. Скорее, наоборот: в реальности мотивация "обеспечить как можно более честные результаты" способствовала повышению качественных характеристик опроса, а совершенный АРИ "перехват анализа и интерпретации" резко ослабил возможности использования результатов исследования в примитивно агитационных целях.

В предвыборном опросе 17-20 февраля приняли участие волонтеры из двадцати городов и населенных пунктов России с общей численностью почти в 30 млн. человек. В том числе: из Санкт-Петербурга, Омска, Калининградской, Самарской и Тульской областей, Вологды, Новосибирска, Волгограда, Сыктывкара, Стерлитамака, Уфы, Нижнего Новгорода, Саратова, Рязани, Белгорода, Екатеринбурга, Липецка, Орла, Москвы и Московской области. Опрос проводился методом уличного интервью по простой случайной выборке. Массив опроса - 2600 респондентов (верифицируемая доля - 1310).

Вообще, при анализе и интерпретации данных социологических опросов следует иметь в виду, что ни у одного исследовательского центра в России не существует надежной модели, позволяющей строить достаточно надежные электоральные прогнозы. Это объясняется и сильным расслоением общества, и высоким влиянием прямого административного давления на избирателей, и другими плохо изученными факторами. Кроме того, современное российское общество находится в стадии высокой мобильности и, одновременно, высокой рефлексии – т.е. сильного влияния на поведение людей мощных информационных потоков через СМИ, социальные сети и другие каналы. В таких условиях практически невозможно уверенно предсказать результат «выборов» на основе опросов общественного мнения. И все же эти данные позволяют получить представление о состоянии умов российского избирателя за две недели до дня голосования. А при желании - попрактиковаться в составлении собственных моделей и прогнозов.

Основные результаты предвыборного электорального замера, выполненного в рамках «Гражданина социолога», оказались весьма близки к аналогичным, выполнявшимся крупными «социологическими фабриками» и коллегами в проекте «Открытое мнение» (с учетом контролируемого смещения выборки в сторону городского населения «среднего пояса» России).

Замер, в частности, зафиксировал все основные электоральные доминанты, определяющие формальные результаты голосований на общенациональном уровне, в том числе:

- обратную зависимость урбанизированности выборки и уровня электоральной поддержки действующей власти;
- ярко выраженные демографические смещения в аудитории, лояльной Путину: более устойчивые по полу и более сложные по возрасту;
- устойчивый характер распределения электоральных предпочтений среди основных партий и кандидатов.

В таблице 1 «РФ\_первич» – общая выборка опроса, «РФ\_сумма» – верифицируемая подвыборка, «РФ\_взвеш» – верифицируемая подвыборка, перевзвешенная по фактическому соотношению численности населенных пунктов. Таким образом, эти подвыборки расположены в порядке возрастания урбанизированности.

**Таблица 1** Распределение по подвыборкам среди респондентов опроса 17-20 февраля, заявивших о намерении голосовать на выборах 4 марта 2012 г., %

Выборка	Участие в выборах 4.03.2012					Участие в выборах 4.12.2011						
	Жириновский	Зюганов	Мионов	Прохоров	Путин	Единая Россия	КПРФ	ЛДПР	Патриоты России	Право дело	Справедливая Россия	Яблоко
«РФ_первич» – общая выборка опроса	13	20	6	15	46	35	27	13	1	1	14	10
«РФ_сумма» – верифицируемая подвыборка	13	20	8	19	41	30	25	14	2	2	15	12
«РФ_взвеш» – верифицируемая подвыборка	12	21	10	24	32	24	25	12	4	4	13	19
Мужчины	15	26	3	15	41	26	34	15	1	1	14	9
Женщины	8	16	8	18	51	45	20	10	2	0	12	12

Во взвешенной подвыборке доля В.Путина опускается до 32%, в петербургской - до 27%, а в московской - до 23% (в Саратове и Вологде - наоборот, повышается до 54%, а в Советске - до 58%!) Примечательно, что столь же ярко выраженная, но с обратным знаком, тенденция характерна для М.Прохорова, а вот у остальных кандидатов различия в разных территориальных подвыборках не столь существенны.

Зато весьма заметны расхождения в оценках кандидатов мужской и женской аудиторией. У В.Путина и С.Мионова - ярко выраженные симпатии женской аудитории (51% против 41%; 8% против 3%, соответственно). А у Г.Зюганова (16% и 26%) и В.Жириновского (8% и 15%) - наоборот, существенное доминирование мужского электората. У М.Прохорова гендерные различия не столь проявлены. Указанные особенности, кстати, хорошо коррелируют и с ответами на вопросы о голосовании на выборах в Думу: доминирование женской аудитории характерно для ЕР (45% женских против 26% мужских), а у КПРФ (20% против 34%) и ЛДПР (10% против 15%) - обратная картина.

**В поствыборном опросе 5-10 апреля** приняли участие волонтеры из Москвы, Санкт-Петербурга, Новосибирска, Барнаула, Уфы, Ставрополя. Опрос проводился методом уличного интервью по простой случайной выборке. Массив опроса - 606 респондентов. Средний возраст - 38 лет, с естественным распределением. Выборка смещена в сторону мужчин (52 к 48). Все методические материалы и первичные данные по опросам доступны на сайте<sup>2</sup> и в гугл-группе «Гражданин социолог».

Поствыборный замер, выполненный в рамках проекта «Гражданин социолога», несмотря на меньший масштаб, позволил получить весьма показательные результаты оценки важнейшего феномена легитимности и наглядно продемонстрировал сохранение и усиление электорального раскола в российском обществе.

В целом, результаты президентских выборов посчитали легитимными 54% ответивших, нелегитимными - 46%. В отношении выборов в Государственную Думу зафиксировано обратное соотношение: 46% подтверждают ее легитимность и 54% отказывают в легитимности высшего представительного органа. При этом отмечаются существенные различия в оценке легитимности выборов, характерные для различных социальных групп. В частности, у мужчин соотношение «легитимность-нелегитимность» избранного президента составляет 50% к 50%, у женщин - 58% к 42%. У молодых людей - 43% к 57%, у респондентов

<sup>2</sup> По адресу: <http://com10dec.ru/publ/2-1-0-44>.

среднего возраста - 69% к 31%, у чиновников - 82% к 18%, у инженеров - 35% к 65%. На 100% уверены в легитимности В.Путина лишь сотрудники правоохранительных органов, спецслужб и военные.

Таблица 2 Сводные данные поствыборного опроса «Гражданина Социолога» 5-10 апреля, %

Срезы выборки	Пол	Возраст				Социальный статус																			
		Ж	М	30	45	60	90	пенсионер	Домохоз	Безработ	Жащися	Чиновник	Инженер	Рабочий	Инвалид	Силовик	Непротизв	Торговец	Услуги	Менеджер	Руковод	Предприн	Неопред	Неизв	
<b>Вы голосовали на выборах президента РФ 4 марта 2012 года? Как именно?</b>																									
Жириновский	7	5	9	9	7	5	4	4	8	13	8	0	4	9	0	10	11	7	6	0	0	10	14	5	
Зюганов	13	12	14	7	14	14	30	26	25	6	7	19	19	9	0	0	13	12	10	5	13	10	7	16	
Миرون	3	2	4	2	5	5	2	3	8	0	3	5	7	6	0	0	5	2	2	0	0	3	0	3	
Прохоров	12	14	10	17	6	7	12	6	8	0	21	10	7	6	60	0	15	7	10	41	13	14	0	3	
Путин	33	36	30	23	40	39	41	45	17	31	22	48	33	32	40	70	36	23	36	27	50	31	7	29	
Испортил, забрал бюллет	2	1	3	2	1	2	1	1	0	6	2	5	0	0	0	0	2	2	4	0	0	7	0	0	
Не ходил голосовать	30	28	31	39	27	27	8	13	33	44	36	14	26	38	0	20	18	47	28	27	25	24	64	45	
Не помню	1	1	1	1	1	2	1	2	0	0	0	0	4	0	0	0	0	0	4	0	0	0	7	0	
<b>Как Вы оцениваете результаты выборов президента РФ 4 марта 2012 года?</b>																									
В целом одобряю	40	42	38	32	42	45	51	51	11	17	41	43	31	48	60	56	35	29	48	30	50	48	33	19	
Нейтрально	33	31	34	38	35	27	20	22	67	50	30	50	13	36	0	33	25	57	29	45	33	26	25	45	
В целом не одобряю	27	27	28	30	23	28	29	26	22	33	29	7	56	17	40	11	40	14	24	25	17	26	42	35	
Выборы легитимны	54	58	50	43	69	54	62	64	29	64	48	82	35	52	0	100	52	48	61	60	50	47	40	50	
Выборы нелегитимны	46	42	50	57	31	46	38	36	71	36	52	18	65	48	100	0	48	52	39	40	50	53	60	50	
<b>Вы голосовали на выборах в госдуму РФ 4 декабря 2011 года? Как именно?</b>																									
Единая Россия	22	26	18	11	29	32	31	34	25	25	12	24	19	26	40	40	20	21	20	9	38	14	14	29	
КПРФ	17	15	18	12	15	16	35	30	25	0	14	19	26	11	0	10	13	19	12	9	13	17	14	16	
ЛДПР	10	9	10	11	10	10	4	6	8	6	12	5	15	8	0	10	13	9	14	14	13	3	14	5	
Патриоты России	1	1	1	1	0	1	2	3	0	0	1	5	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	
Правое дело	1	2	1	2	1	1	1	0	0	6	2	5	0	0	20	0	0	2	2	5	0	0	0	0	
Справедливая Россия	7	5	8	7	8	4	7	5	8	0	7	14	7	8	0	10	11	2	8	23	0	0	0	3	
Яблоко	4	4	5	4	3	6	5	4	0	6	6	5	4	0	20	0	9	7	2	5	13	7	0	0	
Испортил, забрал бюллет	2	1	3	1	4	1	0	0	0	13	1	0	0	0	20	0	2	2	2	0	0	10	0	0	
Не ходил голосовать	34	34	34	47	29	28	11	15	33	44	43	24	30	43	0	20	29	37	38	36	25	41	50	47	
Не помню	2	1	3	2	1	2	4	2	0	0	3	0	0	2	0	10	4	0	2	0	0	7	7	0	
<b>Как Вы оцениваете результаты выборов госдумы РФ 4 декабря 2011 года?</b>																									
В целом одобряю	33	35	31	24	35	41	44	48	11	15	29	54	38	38	60	44	27	26	43	16	14	25	27	19	
Нейтрально	35	37	33	39	40	29	23	22	67	54	32	31	19	38	0	56	24	48	41	47	71	33	27	45	
В целом не одобряю	32	29	36	37	26	29	33	30	22	31	39	15	44	24	40	0	49	26	16	37	14	42	45	35	
Выборы легитимны	46	49	42	29	62	49	62	60	33	56	25	73	53	50	100	83	44	36	48	40	60	39	20	52	
Выборы нелегитимны	54	51	58	71	38	51	38	40	67	44	75	27	47	50	0	17	56	64	52	60	40	61	80	48	
<b>Уточните сведения о себе. Все ответы - анонимны и используются лишь в обобщенном виде</b>																									
Пол	52	0	100	57	57	38	47	39	0	75	50	29	89	92	60	80	35	49	54	36	50	79	36	39	
Возраст	38	40	37	23	37	54	68	65	36	34	20	39	36	37	51	37	39	35	34	30	40	38	34	40	

Если пересчитать распределение ответов на вопрос о фактическом голосовании на президентских выборах в стандартном формате (к 100% от «поданных голосов»), получится



следующая картина: 10% за В.Жириновского, 21% - за Г.Зюганова, 4% - за С.Миронова, 15% - за М.Прохорова и 50% - за В.Путина. Эти данные весьма близки как к результатам предвыборных опросов, так и к данным экзитполов для городской выборки, что показывает высокую релевантность проведенного исследования.

Отношение к В.Путину значимо коррелирует с возрастом: чем моложе респонденты, тем меньше они доверяют «избранному президенту». Похожая картина, только с обратным знаком, отмечается в отношении одного из самых возрастных российских политиков В.Жириновского: его устойчивый электорат это чаще молодые мужчины, а путинский - женщины среднего и старшего возрастов.

Несмотря на малочисленность выборки, распределения электоральных предпочтений по отдельным социальным срезам выглядят вполне ожидаемыми. Это и высокий уровень электорального нигилизма безработных (заявляли о том, что не ходили голосовать, 44% против 30% в среднем по выборке), рабочих (38%) и респондентов, отказывающихся или затрудняющихся четко обозначить свой социальный статус (64%). Это и сверхлояльность к В.Путину со стороны представителей чиновничества и руководителей (48% и 50% против 33% в среднем) и, особенно, группы «силовиков» (70%). Для последней группы вполне очевиден и стопроцентный показатель легитимности «избранного президента».

Самый низкий уровень легитимности президентских выборов - среди «инженеров» (35% против 54% в среднем). Нелегитимным В.Путина на посту президента считают также вполне устойчивые группы учащихся (48%), работников торговли (48%) и предпринимателей (47%). Легитимность его не вызывает сомнений у силовиков, чиновников (82%), пенсионеров (64%), менеджеров и работников сферы услуг (60-61%).

### Методные приоритеты, действия и результаты

Почти в то же время, что и «Гражданин социолог» (месяцем ранее), был запущен еще один проект формата Open Collaborative Research (OCR) - «Открытое мнение», инициированное руководителем исследовательской группы ЦИРКОН И.Задориним. Этот проект реализовался по традиционной методологической схеме при проведении электоральных замеров, а коллаборация обеспечивалась возможностью подключения коллег из различных исследовательских групп к уточнению дизайна исследования и реализации его технологических этапов. Организаторы проекта «ГС» также реализовали полностью открытую схему, но коллаборацию перенесли на другой уровень - с целью получения принципиально иной точки зрения на изучаемый объект и, таким образом, попытаться сформировать более объемное представление о нем.

С учетом фактических ограничений ключевым методологическим фактором стала максимальная простота. Метод максимального упрощения с контролем валидности и релевантности проецировался на все компоненты исследования, в том числе на инструментарий, на технологию, на аналитические и интерпретационные модели и др. Выражаясь метафорически, АРИ приняло решение сыграть в «гольф» одной клюшкой - самым надежным номером.

Основным рабочим инструментом исследования стал ранее неоднократно опробованный в опросах, проводимых АРИ, универсальный опросный лист.

Таблица 3 Опросный лист поствыборного опроса «Гражданина социолога» 5-10 апреля

Организаторы: Гражданин Социолог, Гражданин Наблюдатель, СОТВ  
 Изучение отношения к прошедшим выборам 4 декабря 2011 года и 4 марта 2012 года

Количество отказов	Город	Интервьюер
	Дата	Телефон

**1 Вы голосовали на выборах президента РФ 4 марта 2012 года? Как именно?**

№	Вариант ответа	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25
11	Жириновский																									
12	Зюганов																									
13	Миرون																									
14	Прохоров																									
15	Путин																									
16	Испортил, забрал бюллет																									
17	Не ходил голосовать																									
18	Не помню																									

**2 Как Вы оцениваете результаты выборов президента РФ 4 марта 2012 года?**

21	В целом одобряю																									
22	Нейтрально																									
23	В целом не одобряю																									
24	Выборы легитимны																									
25	Выборы нелегитимны																									

**3 Вы голосовали на выборах в госдуму РФ 4 декабря 2011 года? Как именно?**

31	Единая Россия																									
32	КПРФ																									
33	ЛДПР																									
34	Патриоты России																									
35	Правое дело																									
36	Справедливая Россия																									
37	Яблоко																									
38	Испортил, забрал бюллет																									
39	Не ходил голосовать																									
40	Не помню																									

**4 Как Вы оцениваете результаты выборов госдумы РФ 4 декабря 2011 года?**

41	В целом одобряю																									
42	Нейтрально																									
43	В целом не одобряю																									
44	Выборы легитимны																									
45	Выборы нелегитимны																									

**0 Уточните сведения о себе. Все ответы - анонимны и используются лишь в обобщенном виде**

1	Пол																									
2	Возраст																									
3	Род занятий, статус																									

Род занятий - исходные формулировки

Расшифровка поля "род занятий"	1 Пенсионер	5 Чиновник	9 Военнослужащий, силовик	13 Менеджер
	2 Домохозяйка	6 Инженер	10 Наука, культ, образов, здрав	14 Руководитель
	3 Безработный	7 Рабочий	11 Работник торговли	15 Предприниматель
	4 Учащийся	8 Инвалид	12 Работник сферы услуг	16 Не определено

Такой формат опросного листа позволяет в заданных ограничениях обеспечить максимальную оперативность и удержать целостность опроса за счет минимизации ошибок, вызванных некорректным восприятием информации на различных стадиях технологического

процесса. Ключом описываемой схемы является единый формат представления данных на всех основных этапах: в опросном листе, в электронном формате ввода первичных данных, в основном формате презентации результатов.

Оба раунда исследования – предвыборный и поствыборный – были организованы по общей модели и с одинаковым дизайном опроса.

Основные параметры и специфические характеристики опросов:

- Случайность и разнородность состава интервьюеров<sup>3</sup>: от сотрудников полстерских служб до посетителей интернет-сайта «Комитет 10 декабря» и групп в фейсбуке.
- Случайность выбора регионов: фактический состав регионов определялся наличием волонтеров (интервьюеров и супервайзеров), он не репрезентировал географическое распределение электората РФ, но позволил отследить устойчивые зависимости основных значений с уровнем урбанизации.
- Основной метод получения первичных данных – уличный опрос с отбором респондентов методом простой случайной выборки с пошаговым контролем и рекомендациями по повышению стохастичности (различное время, различные места опроса и др.)
- Самооцифровка: единство форматов позволило организовать распределенный ввод первичных данных силами самих интервьюеров и супервайзеров. Контроль корректности обеспечивался централизованной обработкой совокупного массива и наличием скан-копий заполненных опросных листов.

К наиболее значимым результатам проекта можно отнести следующие:

- Минимальная институализация формата «народной социологии» и, как следствие, повышение его качества, рост доверия к результатам конкретных замеров, формирование еще одной «точки опоры» для развития методов OCR.
- Проведение содержательного исследовательского эксперимента в рамках модели «объемно-рефлексивного представления». Проверка гипотез о приоритете методов сравнительного анализа над методами «точного репрезентирования», а также о допустимости методов грубого приближения с помощью простой случайной выборки для выявления наиболее устойчивых характеристик изучаемого объекта.
- Отработка метода «идеально простого инструмента».

### Выводы. Исследовательские перспективы

Перспективы методов «гражданской социологии», впрочем, как и любых других частных методов, полностью зависят от развития систем OCR. Точнее, от развитости моделей формирования объемно-рефлексивных представлений об исследуемых объектах и явлениях. В связи с этим еще раз отметим, что в описанном опыте со стороны автора нет ни малейшего

---

<sup>3</sup> По факту, основу корпуса интервьюеров составили гражданские активисты, участники движения "Гражданин наблюдатель", группы Межрегионального взаимодействия и других слоев неструктурированного движения, усиленного "декабрьской ситуацией" 2011 г. В нескольких регионах опрос был организован на волонтерской основе сотрудниками и стажерами местных исследовательских групп.



намерения преувеличивать специфическую ценность именно этого формата, тем более подменяя им методы, освоенные и принятые в научном и «индустриальном» дискурсах. Основная ценность видится в совершенствовании критического отношения к традиционным методам и, соответственно, возможности их совершенствования, дополнения – прежде всего, путем корректировки базовых исследовательских парадигм.

Наиболее содержательным, интересным и продуктивным представляется движение в следующих направлениях:

- 1 Более тщательная постановка задачи сравнительного анализа эффективности использования различных исследовательских методов и систематическая наработка массива данных об исследованиях, реализованных в рамках компаративистских моделей.
- 2 Всемерное развитие коллаборативных исследовательских моделей и, особенно, инфраструктуры коллаборации, прежде всего: совершенствование общих площадок содержательных коммуникаций носителей различных исследовательских парадигм (отличный образец – регулярные Научные советы ВЦИОМ), формирование общих методных арсеналов, общих хранилищ первичных данных, построение слоистых и перемешанных выборок, перекрестная экспертиза методик и т.д.
- 3 В идеале каждое локальное исследование должно стать компонентом масштабного процесса непрерывного самоосмысления трансформирующегося социума. А это, в свою очередь, трудно представить без постановки следующих задач профессиональной самоорганизации:
  - разработка стратегических исследовательских программ (аналогов проблем Гильберта в математике), в разработку и реализацию которых должна быть вовлечена вся активная часть социологического сообщества,
  - согласование и внедрение исследовательских стандартов, в том числе позволяющих обеспечить эффективную интеграцию с зарубежными исследовательскими институтами,
  - активное формирование междисциплинарных исследовательских зон, продуцирующих онтологические и методологические запросы математикам, философам, психологам и представителям других научных отраслей.