

Развитие высшего социально экономического образования в России: проблемы, перспективы, политика.

Российское высшее образование имеет богатую историю и традиции как в области естественных, так и гуманитарных дисциплин. Вместе с тем деструктивные процессы, последствия которых не были преодолены к началу 90-х годов, самым тесным образом были связаны с рядом ключевых факторов отставания высшего образования в целом, и социально-экономического образования в особенности, от мирового уровня. В числе наиболее значимых факторов отставания следует выделить:

1. Дезинтегрированность профессионального сообщества, отсутствие устойчивых форм сотрудничества, обмена информацией о достижениях в соответствующей области исследований и преподавания как внутри вузов, так и между вузами и академической частью профессионального сообщества.

2. Закрытость, оторванность российских преподавателей и исследователей от мирового профессионального сообщества, что выражалось в низкой академической мобильности, несоответствии стандартов образования и научных исследований мировым.

3. Чрезмерная идеологизированность, отсутствие плюрализма, что очень важно в сфере социально-экономического образования, накладывало дополнительные ограничения на возможность свободного обмена идеями как в рамках национального профессионального сообщества, так и с зарубежными коллегами. Доминирование официальной идеологии ограничивало возможности альтернативных (а иногда и взаимодополняющих) способов мировосприятия и оценок. Данный фактор особенно ощутим в сфере социально-экономических наук, где сосуществование исследовательских программ и отражение их взаимодействия в учебных планах университетов критически важно для развития соответствующих предметных областей.

4. Отрыв научных исследований от учебного процесса, связанный с неразвитостью механизмов, создающих условия для применения студентами полученных знаний по социально-экономическим дисциплинам в фундаментальных и прикладных исследованиях.

5. Финансирование образования по остаточному принципу вследствие преобладания иных приоритетов в развитии хозяйства страны, что снижало привлекательность образования.

6. Оторванность системы образования от культурных традиций дореволюционной России, предполагающих комплексность образования, его междисциплинарность; направленность на личностное развитие.

7. Избыточная централизация в управлении образованием и, соответственно, чрезмерный акцент на унификацию организационной структуры, обеспечение ее иерархичности как на уровне системы образования в целом, так и на уровне отдельных учебных заведений.

Важной характеристикой перечисленных факторов является их взаимозависимость, что обуславливает и особенности путей решения возникающих в результате проблем, форм отставания российского социально-экономического образования от мирового уровня. В числе наиболее существенных негативных проявлений действия перечисленных выше факторов можно отметить:

- Дефицит информации о последних достижениях мировой науки в области социально-экономических дисциплин. В результате довольно часто серьезным достижением в области преподавания или исследований признаются банальные истины, которые в других странах уже давно стали общеизвестными.

- Отрыв столичного образования от образования в регионах, приводящий к неадекватности оценок преподавателями текущего положения вещей и достижений, отсутствие равного доступа к образованию в зависимости от материального положения и места проживания.

- Незрелость самостоятельного мышления, основанного на знании и активном, систематическом освоении преподавателями передовых разработок в соответствующей предметной области или учебной дисциплине,

- Доминирование ориентации системы образования на воспроизведение готовых знаний, а не на развитие продуктивного мышления, обеспечивающего готовности личности к решению задач в сложных и неопределенных ситуациях, перегрузка содержания образовательных программ чрезмерно сложным материалом, отрыв от личностно и социально значимых проблем.

- Несоответствие системы управления образованием современным задачам, связанное с отсутствием эффективной стратегии управления образованием. Важнейшей характеристикой сложившейся системы управления была чрезвычайно низкая степень ее гибкости.

- Слабое реагирование на изменяющиеся условия спроса на рынке труда, перепроизводство специалистов в одних областях и недостаток высококвалифицированных, специализированных кадров в других.

- Устаревание и изнашивание материально-технической базы, включая библиотечный фонд, неудовлетворительное состояние информационных систем.

- Отсутствие навыков работы с заемными средствами в условиях сокращающегося бюджетного финансирования и неустойчивой системы финансирования через гранты на образовательные и исследовательские проекты.

Знание факторов и негативных форм их проявления в российском высшем образовании позволяют определить перспективы и возможности развития данной сферы в будущем.

Преодоление отставания может быть обеспечено посредством совершенствования качества социально-экономического образования, которое предполагает решение следующих задач:

1. Совершенствование и пересмотр учебных планов и форм организации учебного процесса.
2. Пересмотр программ и подготовка новых учебных курсов.
3. Подготовка учебных материалов и учебников.
4. Повышение квалификации преподавателей вузов в области социально-экономических дисциплин.
5. Реформирование организации и управления научно-исследовательской деятельностью с целью повышения активности участия в ней студентов и более тесного ее совмещения с процессом обучения.
6. Развитие современных методов обучения и оценки знаний студентов.
7. Повышение международной мобильности преподавателей и студентов и поддержание постоянных профессиональных контактов с зарубежными партнерами и ведущими учебно-научными российскими центрами.
8. Создание действенной академической экспертизы реформируемых курсов и учебных планов, аккредитации программ обучения на степень бакалавра и магистра, осуществляемых данным вузом, в том числе, формирование международных наблюдательных (экспертных) советов с включением в их состав известных иностранных специалистов.
9. Значительное улучшение преподавания иностранных языков как средства активизации общения с зарубежными партнерами.
10. Улучшение условий образовательной деятельности за счет расширения сферы применения информационных технологий, доступа к Internet и улучшения снабжения материалами и оборудованием.

Данные задачи соответствуют основным направлениям деятельности вузов-участников ИПРО в рамках Компонента А «Поддержка инноваций в высшем образовании».

Нетривиальность поставленных задач состоит в том, что речь идет не просто о получении преподавателями набора новых знаний для последующей передачи их студентам, а о фундаментальных сдвигах в системе социально-экономического образования на всех уровнях - национальном, региональном, на уровне отдельного вуза, отдельной специальности и учебной дисциплины. Предполагаемые изменения сопряжены со значительными издержками, так как речь не идет об изменении системы малыми приращениями как это происходит в развитых странах с уже устоявшейся системой предоставления образовательных услуг в данных сферах.

Остановимся на некоторых издержках трансформации системы высшего социально-экономического образования более подробно.

Осмысление новых для российской интеллектуальной традиции идей, в которых нашло воплощение развитие мировой политологии, социологии,

экономической теории, инкорпорирование в систему знания и тем самым изменение последней требует значительного времени и сил. Одной из важных проблем, которые необходимо решить на этом пути, является формирования нового профессионального языка - это освоение, осмысление нового набора понятий и связей между ними.

Профессиональный язык политолога, социологи или экономиста в отличие от языка обыденного, сам по себе возникнуть не может, особенно если ставить задачу на исторически короткие сроки. Для решения данной задачи требуется большая целенаправленная работа. Это не просто перевод текста, поиск адекватных аналогов в русском языке, но и его расшифровка, истолкование, интерпретация и реинтерпретация.

Как показывает практика, именно в осмыслении фундаментальных и прикладных концепций, изложенных в оригинальных работах по политологии, социологии и экономической теории студенты испытывают наибольшие трудности. Обладание преподавателями лишь пассивных и несистематических знаний в соответствующих областях создает риск развития преподавания в данных предметных областях по «низкой траектории». Существование проблем с поиском адекватного смысла используемых элементов новой знаковой системы проявляется во множественности вариантов перевода одного и того же термина. Примеров не мало.

Использование общего категориального аппарата, конституирующего ту или иную предметную область, является ключевым условием интенсивного развития "рынка идей", приращения знания на уровне профессионального сообщества в целом. Как известно, приращение знания - важнейшее условие экономического развития. Вот почему инвестиции в формирование понятийных, концептуальных конвенций так важно не только для профессионального сообщества и системы образования, но и для общества в целом.

Формирование рынка образовательных услуг, в том числе в области политологии, социологии и экономической теории предполагает решение вопроса качества в условиях, когда информация о качестве предлагаемого образовательного продукта изначально распределена асимметрично, а стимулы к самостоятельному созданию достоверных обещаний высокого качества образовательных услуг у каждого из руководителей вуза в отдельности не настолько сильны, чтобы решить данный вопрос посредством гарантий качества.

1 Приведем несколько примеров. Термин "opportunity cost" является фундаментальным для понимания современной экономической теории, являющейся в своей основе теорией индивидуального выбора. Между тем прямой дословный перевод значительно затрудняет контекст применения данного термина. Вот почему применяются такие варианты, как "альтернативные издержки", "издержки упущенных возможностей", "вмененные издержки", "полные издержки". Однако любой из предложенных вариантов несовершенен и требует дополнительной расшифровки. Другой пример - "adverse selection". В числе примеров перевода данного понятия можно встретить "ухудшающий отбор", "неблагоприятный отбор", "отбор рисков".

услуг со стороны поставщика (вуза). Тем более в этом случае достаточно сложно применить процедуру отзыва услуги с рынка².

Решение данного вопроса можно искать в сфере создания и повышения эффективности работы организаций саморегулирования. В их числе - учебно-методические объединения, аккредитационные комитеты. Ввиду довольно высокой степени сложности образовательных услуг следить за поддержанием уровня качества преподавания могут профессиональные организации, в которых представлены предметные специалисты из разных вузов. Необходимое условие эффективного выполнения организациями саморегулирования функций контроля, а также методической помощи - достаточно широкий охват участников рынка образовательных услуг, высокий уровень репутации. Для того чтобы заключения о качестве предоставляемых в том или ином вузе образовательных услуг (по отдельным предметам) были достоверными, необходимо привлекать иностранных экспертов, обладающих международной репутацией специалистов в соответствующей предметной области.

К сожалению, современная ситуация в данной сфере не позволяет говорить о том, что проблема гарантирования минимального уровня качества может быть решена на основе исключительно самоорганизации профессионального сообщества на национальном уровне. Вот почему несмотря на отсутствие в развитых странах системы государственных стандартов следует признать, что основания для их сохранения в системе российского образования существуют. Однако процесс их составления и обновления, а также организации контроля за их соблюдением должны поддерживаться в соответствии с декларируемыми целями. Вот почему одно из приоритетных направлений деятельности в рамках ИПРО - разработка новых и совершенствование действующих стандартов.

Нельзя не отметить, что есть несколько обстоятельств, которые способствуют более быстрому, при прочих равных условиях, продвижению в решении поставленных задач. В-первых, накопленный положительный и негативный опыт развития, реформирования высшего образования в области политологии, социологии и экономической теории в других странах может быть обобщен и использован при выборе наиболее приемлемой из доступных траекторий развития. Во-вторых, открытый доступ к новейшей информации в области социально-экономических наук. В-третьих, хорошая обучаемость и гибкость мышления нового поколения российских исследователей. В-четвертых, развитие конкуренции между вузами за студентов также позволяет надеяться на повышение качества преподавания. Правда, следует иметь в виду, что данный фактор будет позитивным только в том случае, если удастся избежать недобросовестной конкуренции в данной сфере.

Основная задача Инновационного Проекта Развития Образования НФПК в области высшего социально-экономического образования состоит в создании

² В развитых странах достаточно широко используется практика отзыва производителем товара с рынка, причем вне зависимости от того, на какой стадии до потребления он находится

условий для сопоставимого с ведущими зарубежными университетами качества образования в области политологии, социологии, экономической теории. С этой целью около 20 вузов¹ реализуют проекты, в которых основные направления деятельности направлены на решение проблем, обозначенных в начале раздела. Решению той же задачи подчинена деятельность НФПК и участников проекта по организации и проведению серии конференции, посвященных проблемам преподавания политологии, социологии и экономической теории.

Предлагаемый сборник статей составлен на основе материалов конференции, организованной Национальным фондом подготовки кадров 24-26 января 2001 года. В рамках данной конференции обсуждались вопросы преподавания политологии, социологии и экономической теории в российских вузах в контексте мировых тенденций развития высшего образования в данных сферах. В конференции приняли участия представители российских образовательных и исследовательских центров, а также зарубежные специалисты из Великобритании, Италии, Польши, США, Южной Кореи.

Первый раздел посвящен проблемам совершенствования преподавания политологии. В нем представлены статьи, в которых рассматриваются вопросы релевантности содержания системы подготовки политологов современной практике (Алексеева Т.А.), определяется роль и место образовательных стандартов в совершенствовании преподавания в современной России, обновления учебных программ (Ирхин Ю.В. и Коваленко В.И.), использования компьютерных технологий для совершенствования системы политологического образования (Кализе М), роли политолога в меняющемся мире (Ким Ч.-М.); взаимосвязь развития политической науки в России и реализации политологических проектов ИПРО, а также совершенствования политологического образования в целом (Капустин Б.Г. и Соловьев А.И.), формирования новой модели специалиста в области государственного управления на основе политологического образования (Комаровский В.С.)

Второй раздел содержит статьи по социологическим проблемам интернета в контексте развития науки и образования в виртуальном пространстве (Батыгин Г.С.); вариантам построения учебных курсов по социологии в связи с формированием в данной сфере образовательных стандартов (Покровский Н.Е.); сравнительному анализу подходов к подготовке специалистов в области социологии западными и российскими университетами (Шанин Т.); взаимосвязи социологии как научной дисциплины и социологического образования (Штомпка П); использованию опыта зарубежных университетов в организации подготовки

³ В настоящее время в реализации программы «Совершенствование социально-экономического образования в вузах» принимают участие 18 высших учебных заведений, заключивших 22 договора субзайма на общую сумму 20,56 долларов США, что составляет 74,49 % средств, выделенных на реализацию программы Порядка 61% договоров субзайма от общего количества подписанных направлено на совершенствование образования в области экономики. 17,3% - на развитие образования в области политологии и 21,7% - в области социологии. Подробную информацию о состоянии дел по программе см в Приложении 1 к материалам конференции

социологов на примере одного из российских образовательных центров (Ядов В.А.)

В третьем разделе представлены материалы экономистов. В них рассматриваются требования российской практики к модели экономического образования (Григорьев Л.М. и Кузьминов Я.И., Любимов Л.Л., Радаев В.В.); необходимость, проблемы и перспективы реформирования экономического образования в России с учетом зарубежного опыта (Витцтум А и Полищук Л.); роль ИПРО в реформе российского высшего экономического образования в целом (Автономов В.С.); формирование новых стандартов и развитие магистратур по экономике (Телешова И.Г.); проблемы преподавания финансовых дисциплин в российских высших учебных заведениях (Энтов Р.М.)

В заключительной части представлены рекомендации, сформулированные по результатам работы конференции, в подготовке которых принимал активное участие С.М. Яковлев.