

© 2005 г.

**М.Н. РУТКЕВИЧ**

## **ВОСПРОИЗВОДСТВО НАСЕЛЕНИЯ И СОЦИАЛЬНО-ДЕМОГРАФИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В РОССИИ**

---

*РУТКЕВИЧ Михаил Николаевич - член-корреспондент Российской академии наук.*

---

Воспроизводство численности населения является условием выживания человечества. Эта проблема стала объектом изучения по существу *всех наук*. Вполне очевидно, что социология не может оставаться к ней равнодушной. Как *общая теоретическая дисциплина* (макросоциология), она рассматривает *коренной вопрос о соотношении материальных и духовных факторов в этом грандиозном процессе, а как сумма частных социологических теорий и тесно связанных с ними эмпирических социологических исследований (в сотрудничестве с экономической наукой, демографией, этнографией и т.д.)* дает макросоциологии *необходимый материал для принципиальных суждений о развитии мира в прошлом и настоящем, а также гипотез о будущем человечества*. Мы склонны полагать, что *этносоциология и демография* уже превратились в частные социологические науки, если, конечно, они не ограничивают свои задачи чисто эмпирическими наблюдениями быта народов (особенно отсталых) или статистикой, которая фиксирует число смертей и рождений, их соотношение, уровень повозрастной смертности, фертильность женщин и т.д., а также роль миграции народов из одних стран, регионов, континентов и другие. Указанное превращение имеет своим условием, если оно базируется на *социологических* методах. Для демографии, например, это означает, что она не просто фиксирует рост и убыль населения по так называемым "естественным причинам", повозрастную смертность и т.п., равно как масштабы принявших в современном мире гигантских миграционных процессов. Она становится социологической наукой, если глубоко проникает в сущность социальных причин "естественного" движения населения, равно как социальным причин странового, регионального и мирового масштаба, которые приводят миллионы мигрантов в движение. Вот почему нам представляется необходимым начать с общих методологических вопросов, чтобы от них перейти к последующим, специальным.

### **Соотношение материальных и духовных факторов в воспроизводстве населения**

В труде Ф. Энгельса "Происхождение семьи, частной собственности и государства" (1884) утверждается, что *в процессе воспроизводства человеческого рода* в юнечном счете главная роль принадлежит факторам материальным. Весьма показательно, что в научных трудах, посвященных рассматриваемому процессу, этот тезис в нашей стране подвергается уже длительное время критике с совершенно *различ-*

ных теоретических позиций, которые полностью сходятся в отрицании первичности, ведущей роли материальной стороны процесса воспроизводства рода человеческого. Особо следует быть отмеченным, что долгое время в советской социологической (этнографической и т.д.) литературе безраздельно господствовало мнение И.В. Сталина, нашедшее выражение в "Примечании" Института марксизма-ленинизма при ЦК КПСС к изданию указанного труда Ф. Энгельса. В "Примечании" дана "поправка"; классик, мол, заблуждался, сделал ошибку, когда отнес воспроизводство рода к материальной стороне жизни общества, последняя якобы воплощена только в материальном производстве [1]. В ряде трудов автора данной статьи показана ошибочность этого "Примечания". При определяющей роли способа добывания средств жизни путем производства материальных благ с помощью орудий труда, созданных человеком из материала, предоставленного природой и по законам природы, в той или иной мере познанной людьми, воспроизводство рода было и остается *обязательным моментом* материальной жизни, который на каждом этапе истории общества по-своему подчинен добыванию средств для поддержания жизни своей и потомства трудом по *производству* материальных благ.

Зачатки духовного фактора в виде психической составляющей этого процесса, имеют место у предков человека в самых различных формах, связанных с подбором полового партнера, актом спаривания, созданием семьи, заботой о появившемся на свет потомстве, вплоть до готовности самопожертвования родителей ради их защиты. Но подлинно *духовными, осознаваемыми* эти психические черты приобретают *только* у человека. Так, о любви к женщине (и наоборот) написаны тома научных трудов и художественной литературы, созданы тысячи картин и музыкальных произведений, кинофильмов. Сказанное относится и к другим чувствам, которые передаются с помощью овеществленной языком мысли, таким, как радость, печаль, грусть, восторг и т.д. Таким образом, мы не только не отрицаем *духовного* момента в жизни людей, в том числе, в их деятельности\* связанной с воспроизводством рода, но придаем этой стороне подобающее ей, очень большое значение.

Что касается *идеалистического* истолкования процесса воспроизводства рода, то оно нашло выражение в бесконечном потоке философской и религиозной литературы. Вряд ли имеет смысл здесь классифицировать и подвергать критическому анализу эти труды. Но на одном, недавнем по времени, весьма характерном для периода отрицания роли марксизма в условиях реставрации капитализма в России, стоит остановиться, поскольку он представляет собой классический образец *электичного* подхода. Когда И.А. Гундаров [2] описывает пути, с помощью которых молодое советское государство в 20-е годы сумело быстро справиться с порожденным мировой и гражданской войнами демографическим кризисом, наш автор рассуждает как законченный материалист. Но когда он подходит к главной цели своего сочинения и начинает рассуждать на тему *каким образом в нынешних условиях* наша страна может найти выход из несравненно более страшного демографического кризиса, например, покончить с тем, что число разводов приближается к числу браков, что миллионы детей оказываются брошенными родителями на произвол судьбы и находятся либо на попечении государства в специально созданных для этих целей детских учреждениях либо ведут нищенскую бродячую жизнь (только в районе трех знаменитых московских вокзалов и около них "крутятся" ночью и днем десятки тысяч бездомных детей и подростков), как предотвратить дальнейшую убыль населения и т.д., он предлагает *"неинвестиционные рычаги воздействия на экономику"* (неясно, что сие означает?), *"возрастающую роль идеальной энергии"*, *"терапию смыслом жизни"*, т.е. совершенно нерасшифрованные автором меры, которые сводятся в общем и целом к идеалистическому воззрению, точнее проповеди христианской религии среди обреченных на неполноценную жизнь слоев населения, особенно молодого поколения и т.д. Он проходит мимо подлинных *социально-экономических* причин создавшегося положения, т.е. ускоренной грабительской реставрации капитализма в России по рецептам западных "благодетелей", бедностью и нищетой

большинства населения страны, "ельцинскими", а теперь и "путинскими" реформаторами.

### **Основные виды социально-демографической структуры общества**

Весьма многообразные разновидности демографической структуры общества сводятся в основном к двум; так называемой "традиционной" унаследованной с первобытных времен, которая поныне продолжает господствовать в ряде стран "черной" Африки, южной Азии, на некоторых окраинах России, и "современной", характерной для развитых стран Запада. Между ними существует большое число переходных типов, и ряд стран небезуспешно совершает в настоящее время переход от первой модели ко второй (например, Китай). Нам важно подчеркнуть, что во всех случаях *демографическая структура является социально-демографической*, поскольку зависит, во-первых, от особенностей социально-экономического строя данного общества, во-вторых, *существенно различается* у классов, социальных групп и слоев, в совокупности составляющих данный социум. Иначе говоря, общие (усредненные) для данной страны *демографические показатели должны рассматриваться в их зависимости от социально-классовой структуры общества*. Наконец, в-третьих, социальная демография должна быть наукой *конкретно-исторической*, т.е. тщательно учитывать изменения в социально-экономической и социально-политической ситуации в данной стране, что особенно важно на крупных поворотах истории. В России XX века социально-демографическая структура самым существенным образом зависела (и продолжает зависеть в XXI веке) от совокупности указанных причин, особенно последней. Помимо этого, в нашей стране следует учитывать также зависимость социально-демографических процессов от *этнической* структуры общества в силу многонационального состава населения и различных тенденций воспроизводства населения у этнических групп и, наконец, от различий *конфессиональных* (православие, католичество, протестантизм, иудаизм, буддизм, язычество), унаследованных этносами России исторически и до сих пор существенно воздействующих на сознание и поведение своих приверженцев в сфере семейных отношений, а, тем самым, воспроизводство населения.

Ситуация, сложившаяся в современной России является крайне неблагоприятной в этом отношении. При коэффициенте фертильности 1,14, одному из наиболее низких в Европе, и обусловленной этим низкой рождаемостью (8,7 в 2000 г., 10,3 в 2003 г. на 1000 чел.) параллельно наблюдается растущий уровень смертности населения (15,4 в 2000 г. и 16,5 в 2003 г.) [3]. Продолжительность жизни в 2003 г. составила 58,6 у мужчин и 72 года у женщин, при колоссальном разрыве в 13-14 лет [3], что следует на 80% объяснить *социальными причинами*. Поэтому естественная убыль населения колеблется с начала нового века в пределах 900-950 тыс. чел., лишь незначительно снизившаяся только в 2003-2004 гг.

### **Демографическая катастрофа в Российской Федерации**

С 1991 г. начались бурные события в политической и экономической жизни страны, которые в корне изменили социально-демографическую ситуацию и перспективы ее развития на ближайшие десятилетия. После распада СССР и с первых шагов правления Ельцина в РФ (т.е. на территории, соответствующей РСФСР) *произошло резкое сокращение рождаемости и еще более впечатляющее возрастание смертности населения*.

Попытки объяснить это явление, принявшее характер подлинной *демографической катастрофы*, некими общими тенденциями сокращаемости рождаемости и депопуляции, имеющими место в развитых странах Запада, не выдерживают критики,

поскольку авторы этих гипотез абстрагируются от социально-экономических и психологических изменений, происшедших в ходе реставрации капитализма в России.

Для наглядности следует еще раз обратиться к явлениям, подтверждающим процесс глубокой **деформации** демографической структуры, поскольку отмеченное падение рождаемости продолжается уже 15 лет. Существенно возросла диспропорция между численностью мужчин и женщин. Если эта разница и в СССР была существенно выше, чем в развитых странах Запада, составляя более 10 лет в 1978 и 9,4 года в 1989 годах [4], то в период "реформ", начавшихся с "освобождения" цен и ликвидации вкладов населения в Сбербанке, обесценивания счетов предприятий в Госбанке, а затем их закрытия, массовой безработицы, возрастания бедности населения, деморализация больше сказалась на мужчинах, "Кормильцы семей", тяжело переживая свою беспомощность, стали заглушать жизненные невзгоды старым испытанным способом - водкой, что непосредственно связано со снижением продолжительности жизни. В результате рассматриваемая разница в сроках жизни стала возрастать, и к 2000 г. достигла более 13 лет.

Указанная диспропорция нашла выражение в *сверхсмертности* мужского населения в возрасте от 18 до 50 лет, т.е. в молодом и среднем возрасте. Высокая смертность в цветущем возрасте обуславливает резкое понижение средней продолжительности жизни мужчин. Нынешний средний возраст дожития мужчин составляет 58,5 лет, что на полтора года ниже официально утвержденного возраста выхода на пенсию. Поэтому выдвигаемое некоторыми высокими чиновниками "облегчение" положения Пенсионного Фонда путем *повышения* возраста выхода на пенсию представляется издевательским; в ряде стран возраст выхода на пенсию действительно выше, чем в России, но это при средней продолжительности жизни мужчин выше, чем у нас, на 15 лет.

Долгие годы на первом месте среди причин смертности населения находились (и находятся) сердечно-сосудистые заболевания, на втором - новообразования (опухоли ракового происхождения). Но в начале XXI века в России на второе место вышла совокупность "неестественных" причин, в которую входят: несчастные случаи на дорогах и на производстве, отравления алкоголем и наркотиками, травмы, убийства и самоубийства [5], что непосредственно связано с пьянством, разгулом криминала, нищетою значительной части населения страны. Россия вышла на первое место в мире по потреблению чистого алкоголя на душу населения - 19 литров в год, травмам и убийствам на дорогах и на улицах городов, при пьяных, криминальных разборках, а также из-за самоубийств по причине разочарования в жизни, особенно среди бездомных, бродяг, безработных, низкооплачиваемых слоев населения. Приводимые в печати цифры - 60 самоубийств на 100.000 населения - совершенно несопоставимы ни с одной страной в мире. Это отчаявшиеся найти свое место в жизни, запутавшиеся в делах бизнесмена, сводящие между собою счеты бандиты, наконец, убиваемые "по заказу" наемниками конкуренты или должностные лица; особое беспокойство общественности вызывает рост числа самоубийств среди детей, подростков, молодежи (до 8 тыс. в год). Все это причины в основном *социального характера*, они порождены безработицей, неустроенностью личной жизни, плохими условиями существования, отсутствием жилья, невозможностью содержать семью и т.д. Среди молодежи основной причиной неустроенности является закрытие тысяч предприятий\* где молодые люди, даже подростки могли после двух-трех лет пребывания в ПТУ получить работу по специальности, притом за приличное вознаграждение. Теперь они вынуждены перебиваться случайными заработками на рынках и улицах больших городов, грабить и убивать неповинных людей с целью ограбления. Наблюдая обеспеченную жизнь бизнесменов, высших чиновников, торговцев и т.д., посещающих недоступные для них кафе, клубы, рестораны и сидящих за рулем иномарок, они испытывают чувство разочарования в жизни и протеста, которые подогреваются безудержной рекламой дорогих товаров, пропагандой жестокости, насилия, обмана, убийства на экранах телевизоров. Так стимулируется стремление части молодежи

жи добыть деньги любыми, в т.ч. условно наказуемыми средствами, для выпивки и получающими все большее распространение наркотиков. Эта же сумма причин способствует вовлечению подростков, молодежи в криминальные группировки, девушек и молодых женщин в проституцию. Ежегодно в стране совершается 3 млн. преступлений, из которых более половины остаются нераскрытыми. Кривые дороги рано или поздно приводят к аресту и вдоворению в места заключения. В них, несмотря на смягчение ряда статей УК и широкое применение мер условного наказания, а также объявления ряда амнистий, пребывает сейчас более 800 тыс. чел., среди них 90% - мужчины. Пройдя там соответствующую "школу", значительная часть освобожденных из мест заключения вскоре совершает новое преступление. Таким образом, значительная часть мужского, а также часть женского населения страны в возрасте, когда создаются семьи и забота о воспитании потомства становится первой обязанностью гражданина, "выбывает из игры" в процессе воспроизводства населения, что существенно деформирует демографическую картину на перспективу.

Существенно влияет на демографические процессы растущая *криминализация* общества. Число преступлений в 2003 г., по данным генпрокурора РФ, составляло 3 млн., из которых более трети остались нераскрытыми. По словам генерала МВД В. Гордиенко, в РФ "фиксируется 34 убийства на 100 тыс. населения", А. Гуров вместе с умершими от увечий повышает эту цифру до 60. В этом отношении РФ вышла на первое место в мире (в США - 10, в европейских странах много меньше).

### **Социальные причины демографического кризиса**

Если суммировать все сказанное выше и попытаться выделить основную причину рассматриваемого острейшего социально-демографического кризиса, то его следует искать в социально-экономическом и политическом курсе правительства РФ с начала 90-х годов по сей день. Для нас не подлежит сомнению, что это - *трансформация раннего социалистического общества в СССР в "периферийное" капиталистическое общество, выполняющее в мировом хозяйстве роль топливно-сырьевого придатка развитых стран*. Выход из него может быть найден - и далеко не сразу - **только** при отказе от ставшей "традиционной" полуколониальной ориентации экономики, **коренном изменении социально-экономического, а тем самым и политического курса** правящих кругов страны на развитие промышленности, основанной на применении новейших достижений науки, или, как говорят для краткости, "хай-тэк индустрии", т.е. отраслей высокой технологии.

Коренной поворот в экономическом курсе требует от правительства, во-первых, политической воли, а не только постоянно повторяемых рассуждений о необходимости скорейшего внедрения инноваций в промышленность и другие отрасли хозяйства, в обновление устаревшей инфраструктуры, в массовое жилое строительство по доступным для лиц со средним доходом ценам. Во-вторых, рассчитывать только на частный капитал безосновательно, "либеральный" курс на уход государства из экономики себя не оправдывает. Государство (федеральный и региональные бюджеты вместе) пропускает через бюджет только 30% ВВП и поэтому, конечно, не имеет средств ни на экономическое развитие страны, ни на социальные цели. В развитых странах Запада через бюджет проходит до 50% ВВП, и государство в союзе с частным капиталом вкладывает средства в конкурентоспособные отрасли, дающие выход на мировой рынок с технически передовой продукцией. Отказ от жесткой плановой политики, от Госплана, не должен означать отказа от "мягкого" управления экономическим развитием, "дирижирования" экономикой. Судя по принятому Думой бюджету на 2005 год, правительство не собирается выполнять рекомендации виднейших ученых-экономистов об изъятии так называемой "горной ренты" у хозяев нефтяных и газовых скважин на Обском Севере, рудников по добыче цветных и

редких металлов на Таймыре, доставшихся им практически даром, а также лесных богатств и т.д., с тем, чтобы наполнить бюджет государства и иметь средства для развития "хай-тэк", а также восстановления разрушенных до основания отраслей машиностроения, легкой, обувной, текстильной и других отраслей, которые "задушены" импортом.

Правительство пока что не заявило также о возможности исправления грубой ошибки - отмены невиданной ни в одной развитой стране мира "плоского" налога с личных доходов всех граждан в размере 13%, в то время как в странах Запада этот налог забирает в пользу государства половину и более дохода у самых богатых (в Италии 66%). Только эти две меры, давно подсказанные крупнейшими экономистами страны, позволят наполнить казну миллиардами долларов не только для развития новых отраслей экономики и восстановления старых, но и на *социальные* цели, повысить хотя бы в три раза оплату труда, покончить с бедностью и нищетой значительной части населения, обеспечить вознаграждение за квалифицированный умственный труд "бюджетников", достаточное для приемлемого уровня жизни и квалифицированного выполнения профессиональных обязанностей.

Не приходится удивляться, что более половины выпускников вузов вследствие низкой оплаты труда специалистов не собираются трудиться по полученной специальности, а наиболее дефицитные на Западе специальности (физика, биохимия, биология, информатика, вычислительная математика) пополняются за счет подготовленных в России кадров. По данным, оглашенным на заседании Совета при Президенте два года назад за рубеж выехало 1200 тыс. специалистов, из них 20% кандидаты наук. Заметим, что в отличие от Китая, который требует для эмигрантов полного возмещения расходов на обучение в вузе, российское государство готовит для заграницы кадры бесплатно.

Принятые в последнее время меры по улучшению положения молодых семей (выдача 6 тыс. руб. при рождении первого ребенка) носят косметический характер. На эти деньги можно купить одежду и обувь для маленьких, некоторое время платить за детское питание, но решить все последующие вопросы никак нельзя. Особо следует подчеркнуть, что пособие матери-одиночки на ребенка при замене льгот денежными выплатами в 2005 г. оставлено в смехотворном размере 70-140 рублей в месяц, да и оно в дотационных регионах не выплачивается из-за отсутствия средств в местном бюджете. Для сравнения в Германии за рождение первого ребенка семья ежемесячно получает пособие 300 евро, второго - 350 евро. Это означает, что семья, имеющая двух детей, получает более 10 тыс. руб. в месяц, а это немалая сумма даже по немецким меркам, она способствует росту рождаемости.

В целом по РФ рождаемость в 2004 г. составляла 10,2 на 1000 жителей при смертности 16,4, что дает естественную убыль населения 6,2 на тысячу [5, с. 237], т.е. порядка 900 тыс. чел. в год. Это не просто "депопуляция", как предпочитают называть сложившуюся трагическую ситуацию некоторые социологи и демографы, а подлинная демографическая *катастрофа*. При таких темпах население России к 2025 г. уменьшится до 120 млн. чел., а к середине века - ниже 100 млн. чел., что грозит существованию российского государства в условиях враждебного внешнего окружения.

### **Судьба молодого поколения**

Общая численность детей-сирот, а также детей и подростков, оставшихся без попечения родителей, составила, по данным официальной статистики в 2002 г. более 700 тыс. чел. Из них находилось в интернатах 186 тыс., передано на воспитание в семьи под опеку 360 тыс. и на усыновление 155 тыс. [6]. И это, не считая беспризорных детей и подростков, численность которых не поддается учету. Несовершенство статистического учета заставляет и в данном случае сослаться на сведения, публикуемые в массовой печати: число сирот в целом оценивается в два млн. чел. Основ-

ным источником их непрерывного пополнения являются бедные и нищие слои населения. По официальным данным в бедности пребывает до *трети* населения России (на деле больше).

Так, многодетная семья принадлежит, как правило, к слою бедняков. Денежные расходы на образование в домашних хозяйствах, имеющих детей до 16 лет, составляли в семьях, имеющих одного ребенка, в 2001 г. 316 рублей, в то время как в семьях с 4 детьми 135 рублей. Поделим последнюю цифру на 4 и получим, что на одного ребенка в последних приходилось 34 рубля затрат на образование, т.е. в 9 раз меньше, чем в семьях с одним ребенком [6]. О безрадостном положении детского населения страны свидетельствует также приблизительная оценка числа детей, не посещающих школу - около 6 млн. Этому способствует продолжающаяся ликвидация малокомплектных школ в деревне (в 2003 г. их было упразднено более тысячи). Плоды подобного "просвещения" наглядно дают о себе знать при призыве в армию из деревни, где отсрочку дают немногим. Среди призывников даже в Московском военном округе в первые месяцы службы приходится создавать подразделения из безграмотных и малограмотных солдат и учить их грамоте, а также давать в течение полугодия усиленное питание для восстановления нормальной "массы тела".

В старших классах школ резко возрастают поборы с родителей, высока стоимость набора учебников и учебных пособий, деньги взимают за "дополнительные образовательные услуги", на разного рода экскурсии. Эти расходы могут выдержать только хорошо обеспеченные семьи, имеющие, как правило, одного, реже двух детей школьного возраста. Те, кто побогаче, отдают свои чада в частные средние учебные заведения. Число их неуклонно растет и достигло в 2004 г. 708 единиц с 102,2 тыс. учащихся, а негосударственных до 409 со 104,3 тыс. учащихся [5, с. 247-248].

Общая картина такова; быстрыми темпами происходит *коммерциализация системы образования*. В 2003 г. в государственные вузы было принято "с полным возмещением затрат на обучение" 54,6% от общего числа студентов первого курса. Для этой же части общества развернута широкая сеть негосударственных (частных) высших учебных заведений, которых в том же году насчитывалось 109 с общим числом студентов более 1 млн. чел. [5, с. 248]. Но и те студенты, что приняты на бесплатное обучение, вынуждены непрерывно платить за ряд необходимых услуг. По официальной оценке Минобразования "внебюджетные" заработки российских вузов составила в 2003 г. 39 млрд. рублей в год и возросли в 2004 г. на 6,3%, и это в основном деньги, выкачиваемые из карманов учащихся. Классовый характер образования в России становится все более значимым и болезненным фактором общественной жизни.

Существенным фактором сдвигов в социально-демографической структуре является миграция. Если в первой половине 1990-х г. миграция русских и русскоязычных в РФ из бывших республик Союза до известной степени возмещала естественную убыль русского населения, то в последующие годы роль *этой* миграции резко снизилась, зато стала возрастать миграция, преимущественно нелегальная, других национальностей из "ближнего" и "дального" зарубежья (Китай). Существенно изменился и социальный состав мигрантов. Преобладают стали две категории; торговцы (перекупщики) и неквалифицированные рабочие.

В то же время в исконно русских областях Центра и Северо-Запада европейской части России, где складывалась русская нация, социально-демографическая катастрофа приняла наиболее угрожающие формы. Здесь фиксируется катастрофическое (в два-три раза) превышение смертности над рождаемостью. Наибольшее беспокойство вызывает положение в таких областях как Псковская (24,3 умерших на 9,3 родившихся), Ленинградская (20,3 и 8,3), Владимирская (20,2 на 9,3), Тульская (19,0 на 8,0), Тверская (23,2 и 9,3), Ивановская (21,5 на 8,8) и ряд других [5, с. 406]. Вымирание русского государствообразующего народа, полный развал сложившегося веками уклада жизни сельского населения и свертывание развитой в этом регионе обра-

**батывающей промышленности** приводят к бедности и нищете населения, стремлению молодежи уехать из родных мест, падению нравов, повальному пьянству, особенно среди мужского населения. Свертывание учреждений просвещения и здравоохранения, в свою очередь, ускоряет процесс обезлюдения села и малых городов, в которых остается в основном население старое, неспособное к воспроизводству.

Если в исконно населенных русскими областях показатели смертности в два и более раза превосходят показатели рождаемости, то в ряде национальных республик, особенно при существенном перевесе численности коренной национальности, картина наблюдается обратная. Сравним коэффициенты ежегодной убыли населения. В Северо-Западном округе он составлял - 8,2, в Центральном - 8,4, в Приволжском - 6,0, Южном - 1,1. Сравнительно более благополучная картина в последнем объясняется весьма просто. В Дагестане рассматриваемый коэффициент был равен в 2004 г. + 9,8, в Ингушетии + 10,7. В республиках Северного Кавказа, где значителен процент русского населения, он ниже и оказывается лишь слегка отрицательным [5].

Самый максимальный прирост населения дает, как это ни странно, разоренная многолетними военными действиями Чечня. В 2002 г. рождаемость в республике достигла максимума, составив 25 чел. на 1000 населения. Это показатель **демографической экспансии чеченского народа**. Сейчас происходит процесс заселения чеченцами ряда районов Астраханской и Волгоградской областей; например, в Суворовском районе последние чеченцы уже составляют большинство.

"Территориальный" разрез "по республикам" не может дать ясной демографической картины, он необходимо должен быть дополнен **этническим**. Выявление демографических различий в этом разрезе представляет большую сложность, так как сравнительно однородных по этническому составу национальных республик - субъектов Федерации очень мало (разве что Чечня и Ингушетия). Этнический "разрез", однако, абсолютно необходим. Если в целом по РФ отрицательный коэффициент роста населения составлял в начале нынешнего века 6,0-6,5 на 1000 чел. населения, то по русскому этносу он по нашим расчетам достигает отметки - 7,0, что при численности русского населения немногим более 120 млн. чел. дает **ежегодную убыль порядка одного миллиона в год!** Это означает не "депопуляцию" в принятом у многих наших статистиков смысле этого термина, а **вымирание русского народа с невиданной в истории скоростью**. Уменьшение доли русских в населении *Российской Федерации приобретает характер постоянно действующей тенденции*.

Более того, этот процесс будет в ближайшее время прогрессировать. Во-первых, вследствие быстрого роста численности ряда коренных народов России, преимущественно мусульманского вероисповедания; во-вторых, роста миграции в Россию, особенно из Закавказья, Средней Азии, Китая и других государств "ближнего" и "дальнего" зарубежья этнически чуждых славянству этносов. Необходимой предпосылкой коренного изменения демографической ситуации в направлении, противоположном тому, который проводился в жизнь на протяжении полутора десятилетий и завел Россию в тупик, в т.ч. привел к демографической **катастрофе русского народа, может быть только принципиально новый курс социально-экономической политики**, который позволит в краткие исторические сроки повысить благосостояние народа, изжить бедность и нищету, без чего не может сдвинуться с места по-настоящему ни рождаемость, ни смертность населения, ибо демографические процессы являются **массовыми**, в них участвуют **все** население страны. Более конкретно, речь идет о том, чтобы присваиваемая нефтяными, газовыми и прочими монополиями с помощью коммерческих банков, в том числе иностранных, *природная рента* была обращена в доход государства и употреблена на резкое повышение жизненного уровня народа, а также на инвестиции в основной капитал, в том числе, в полуразрушенную социальную и экономическую инфраструктуру и особенно на развитие науки и ее применение в новейших технологических процессах. Без этого Россия останется надолго, если не навсегда, топливно-сырьевым придатком высокоразвитых стран.



Глубокое теоретическое обоснование необходимости смены социально-экономического курса страны можно найти, например, в монографии академика Д.С. Львова [7], трудах других видных экономистов, а обоснование практических социально-политических действий, необходимых для этой смены курса, - в документах ряда левых партий. Сохраняя сложившуюся многоукладность экономики, российское государство должно резко повысить свою роль *регулятора* социально-экономического развития. Это потребует резкого ограничения колоссальных доходов и паразитического потребления "новых русских" и их услуги и быстрого подъема зарплаты, особенно "бюджетников", и пенсий старшему поколению. Напомним, что различие в реальных доходах 10% наиболее богатых и 10% самых бедных граждан (*так называемый "децильный коэффициент"*) в Швеции колеблется в пределах 5-6, в СССР он был порядка 3-4, но в современной России официальная статистика обозначает его цифрой 14-15, хотя на деле, по подсчетам независимых экономистов, он равен 25-35, а в Москве превышает 50.

В странах Западной Европы через государственный бюджет перераспределяется более половины ВВП, в РФ через федеральный бюджет - всего 22%. Совершенно очевидно, что до тех пор, пока бюджет государства будет оставаться столь "тощим", средств ни на инвестиции в "прорывные" отрасли промышленности, ни на вложения в "человеческий капитал", ни на поднятие жизненного уровня сельского населения и бюджетников, да и в целом пребывающего в бедности большинства населения *на первое время минимум в три раза*, не будет, равно как не будет средств на содержание в достойных условиях военнослужащих, на новые конструкторские разработки и оснащение армии, флота, военно-космических сил новой техникой.

*Изменение социально-экономического курса, проводимого в интересах новых капиталистов и находящейся у нее в услужении высшей бюрократии - таково коренное условие выхода страны из всеобъемлющего социального кризиса, а тем самым создания предпосылок для перелома в социально-демографической ситуации, для старта весьма длительного, требующего десятилетий, процесса возрождения мощи и величия российского государства и русского народа.*

#### СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *К. Маркс и Ф. Энгельс*. Избранные произведения в 2 томах. ОГИЗ, 1948, Т. 2, с. 161.
2. *Гундаров И.А.* Пробуждение. Пути преодоления демографической катастрофы в России. М., 2001.
3. Россия в цифрах. 2004. С. 71.
4. Народное хозяйство СССР в 1989 г. С. 17, 43.
5. См. Социально-экономическое положение России. 2004 год. XII.
6. Народное образование в России. 2003. С. 38.
7. *Львов Д.С.* Экономика развития. М., 2002; Он же: Вернуть народу ренту. М.; Эксмо. Алгоритм, 2004.