

Я. АЛСТЕД

ПСИХОЛОГИЯ, СОЦИОЛОГИЯ, ОБЩЕСТВО: МОДЕЛИ МОТИВАЦИИ

АЛСТЕД Якоб - профессор факультета социальных наук университета Роскилле (Дания).

Меня давно занимал вопрос, почему в социологии нет психологии. Целью истории не могут не быть мотивы каждого индивида [36, р. 297]; чтобы понять общество, нужно понять мотивы индивидов. Это было ясно первым социологам. В трудах Дж.С. Милля и других социологов есть указания на природу человеческой психики [27, р. 175]. Но после Фрейда понимание социологами психики сильно отстало. В последние годы социологи признали важность психологии на пути к более прочной социологической теории [35, р. 185]. Н. Смелзер отмечал "социальные грани психоанализа" [38]. С. Жижек выступал за включение концепций психоанализа в социологию [45]. В рамках анализа влияния психики человека на социальную организацию моя модель мотивации позволяет лучше понимать общество. В основе статьи моя книга (вышедшая на датском языке в 2001 г. "Развитие человеческого общества - критическое введение в историческую социологию").

Модель мотивации. Психологию и психоанализ критиковали за узость фокуса: психологическое развитие одного человека не объясняет социетального уровня [26, р. 21]. А раз невозможен анализ каждого индивида, психоанализ непригоден для социальных наук. Я намерен это опровергнуть. Социология много выиграет, создав общую модель мотивации [1], включая малоприятные грани жизни: злость, ревность, зависть [2]; исследовать организации помогает психодинамическая теория [12], и т.п.

Ядро теории психологии - **структурная модель личности** Фрейда. Классическая модель Фрейда - ее последние версии сформулированы в 1926 г. - такова: Суперэго, Эго, Ид. Ид - подсознательная часть личности, импульсы инстинктов, подавленные фантазии и желания. По Фрейду подсознательное - это подавленный страх биологических импульсов, инстинктов [28, р. 104]. Эго посредничает между Ид, Суперэго и внешней реальностью. Эго - хранилище "реалистичного" представления о себе и идентификации. Эго частью подсознательно, функционируя по принципу реальности.

Принцип реальности - еще одна важная идея Фрейда [31, р. 344], объясняющая, как индивиды откладывают реализацию инстинктов, чтобы удовлетворять их в будущем. Принцип реальности - сила, сдерживающая или подавляющая сиюминутные потребности инстинктов, так как их немедленное удовлетворение часто приносит вред. Здесь внешняя реальность входит в модель Фрейда. Суперэго - это идеальное Эго, место нахождения внутренних врожденных и социальных норм/правил. Часть Суперэго - подсознательна.

Но сохраняет ли значение эта модель сейчас? Против нее есть три возражения. 1. Трехчленная модель делит психику на части, тем самым размывая представления о психике человека в целом [40, р. 851, 24, р. 59]. Но часть этой критики направлена против инстинктов, а не модели. Основа этой критики скорее функции, приписанные Ид, Эго и Суперэго. Предлагалось всеобъемлющее "сам" (an overarching self) как единственная структура психики. Такая личность часто выглядит контейнером, инициирующим, организующим и интегрирующим опыт [24, р. 59], что серьезно снижает возможность понимания процессов внутри психики, лишая концепцию "сам" (self) всякого значения [12, р. 892] и не являясь альтернативой.

2. Говорят об альтернативе Юнга [17, 18]. Но у его модели два слабых места. Она не включает роли отношений к внешнему миру: как показано выше, это должно быть составной частью мотивации и психики. И она не объясняет развитие психики, механизмов созревания и самореализации психики.

3. Модель Фрейда слишком глобальна [8, 42, 43] "и поэтому трудноприменима к процессам перемен" [16, р. 7]. Взамен предложена концепция схемы (Горовиц). Схемы усваиваются всю жизнь и учат нас любить, бороться, строить и т.п. Но для меня схемы и сходные концепции не углубляют понимания работы психики.

В целом, трехчленная модель психики безальтернативна [30]. Психика зеркально отражает внутренний и внешний миры через Ид и Суперэго. Для овладения отношениями между ними развивается Эго. Ид - регулятор отношений с внешним миром и обществом в целом. Поскольку эти отношения главные для развития и работы психики, они не могут не иметь высокий приоритет в психике.

Эго называли организатором опыта [14], осуществляющим самооценку, самонаблюдение, пробы реальности. Здесь находится защита от тревог. Задача Эго сбалансировать жизнь между Ид и Суперэго. Цель Эго - интегрированная психика, то есть для Эго грозит неинтегрированность - источник всех тревог [34, р. 877]. Овладеть тревогами Ид и Суперэго - самое главное для Эго. Если Эго поглощено эмоциями, его функции искажаются, а способность психики принимать решения снижается. Поэтому модель нормального развития усиливает Эго.

Такая структура модели психики отклоняется от оригинала и многих поздних изображений трехчленной модели [5]. 1. Часто Ид неверно описывают как подсознательное, считая его местом, где скорее отложены накопления инстинктов, чем самостоятельным целым. В такой модели значительная часть Ид подсознательна. Но у Ид свои динамические компоненты, свои обрабатывающие мощности, предпочтения, способность к саморегуляции и т.п. [40]. 2. Категории подсознательное, досознательное и сознательное рассматриваются как когнитивные, описывающие уровень познания в психике. Значит, все три части содержат элементы сознательные и бессознательные. 3. Ид и Суперэго управляются чувствами удовольствия и неудовольствия. По многим данным только Ид связан с этими основами психики [5, р. 32].

4. Все три части психики рассматриваются в параллельном развитии. Некоторые считают, что Суперэго формируется позднее [6].

5. Относительно значения структуры. Ид, Эго и Суперэго - не контейнеры, они концептуальные конструкции, призванные суммировать данные моделей функционирования психики [4, р. 288]. Эти три части состоят из большого числа под- и микро-структур. Но каждая психическая структура функционирует по своим принципам, и подструктуры следуют этим принципам.

Динамика: формирование компромиссов. Трехчленная модель объясняет, почему психика, кажется, говорит на ряде "языков". Макинтош сравнивал психику с комиссией. Несколько акторам надо договориться, но у каждого свои желания [ср.: 33, р. 165]. Конфликт важен для структурной модели, так как психика развивается путем обмена между тремя структурами. Обмен принимает форму конфликта приоритетов каждой из трех структур. Решение конфликта и снятие противоречий путем компромисса - вот дело психики [6, р. 5-6, 38, 19, р. 59].

Если удовольствие/неудовольствие - основной способ ориентации психики в мире, конфликт между ними может быть двигателем психики [41, р. 84]. Но это не объяснение. Если бы мир делился на удовольствие и неудовольствие, для психики было бы достаточно избегать второго и искать первое. Но удовольствие смешано с неудовольствием - факт и психического уровня. Психическая жизнь - конфликт желаний. Конфликт - это ситуация, когда стремление к удовольствию вызывает недовольство в форме тревоги или депрессии [6, р. 70]. Решение проблемы - компромисс. Формирование компромисса между разными приоритетами - дело психики. Трехчленная структура хорошо подходит для компромиссов. В них три элемента: достаточный объем удовольствия, терпимый объем неудовольствия и защита компромисса [6, р. 109].

Структуры психики построены как средство от конфликтов. Функция психики - самая полная степень удовольствия, совместимая с терпимым уровнем тревоги (неудовольствия) [6, р. 119]. Это делается формированием компромиссов. Они служат Ид, Эго и Суперэго в роли компромиссов между ними. Тому есть ряд причин. Предлагаемая модель психики построена на признании того, что компромиссы - продукт психики. К компромиссу приходят потому, что обе стороны могут мешать процессу, если они не интегрированы. Это напоминает симметрию структуры психики, допускаемую моделью Фрейда. Если серьезно отнестись к теориям, считающим, что на личность влияют отношения, нужно менять модель психики. По Выготскому, Леонтьеву и Кернбергу психика создана в ходе отношений с внешним миром. Значит психическое управление этими отношениями столь же важно, как жажда личного удовлетворения. Внешние события вызывают эмоциональные отклики той же интенсивности, что и внутренние.

Не следует считать, что категории Ид, Эго и Суперэго чисто аналитические конструкции. Они соответствуют реальной психике. У психики три базовых организующих принципа - Ид, Суперэго и Эго. Это значит, что у мозга три контейнера. Но это значит и то, что переплетенные, перекрывающие друг друга, все хаотичные микро-структуры психики работают по одному из этих трех принципов. Результат - формирование компромиссов, отвечающих всем трем принципам.

Защита. Итак, способность вступать в отношения определена терпимостью индивида к противоречиям в его психике и к противоречиям с другими. Для различения уровней терпимости к противоречиям нужно знать, что психика справляется с ними с помощью механизма защиты. Компромиссы состоят из достаточного объема удовольствия, терпимого объема неудовольствия и защиты компромисса. Функция защиты - исключить из формирования компромисса избыток удовольствия или неудовольствия - все, что грозит формированию компромисса.

В работе о концепциях защиты Бреннер показал, что защита - это когда Эго говорит "нет" [6, Гл. 5]. Каждая защита - избежание избыточных уровней неопределенности. Все функции Эго могут быть защитой, помогая Эго сказать нет. То есть защиты - это способы обращения с неопределенностями, снижения их. Чем меньше терпимость к неопределенности, тем больше нужно защит.

Как определить эффективность формирования компромиссов? Обычно, если Эго как часть компромисса, говорит нет значительным сферам социальной интеракции, появляется неэффективность. Способ наблюдать за ростом нетерпимости - изучение развития защит на протяжении всей жизни. Кернберг показал четыре способа различения уровней психической организации и уровней защитных действий [19, 20]. 1. Диффузия личности (шизоидный уровень). 2. Раздвоение (пограничный уровень). 3. Невроз (депрессивный уровень). 4. Интеграция (здоровый уровень). Первые два уровня — серьезные умственные заболевания, вторые два — близки к норме. Уровни 1 и 2 связаны с пониманием защитных процессов в группах и обществах. Перечень меняется по уровням психического развития индивидов. Нормальная стратегия 9-летнего ребенка привела бы к застою и недоразвитости нормального взрослого 25 лет.

Уровень **диффузии личности** соответствует психозу. По Кернбергу психоз - результат неспособности отделить самопредставления от объектных представлений. Психотичному индивиду трудно отделить себя от других и внешнего мира [19, р. 148]. Неопределенность, результат отделения индивида от мира, нетерпима.

Раздвоение — часть защиты ребенка и типичный случай взрослой пограничной личности. В этом случае психика умеет отделять представления от себе от объектных представлений. Неспособность обнаруживает себя в отсутствии интеграции хороших и плохих частей само- и объектных представлений. Это ведет к раздвоению как защите от неопределенности. Раздвоение — деление самого себя или других людей на полностью плохие или хорошие личности. Раздвоение может принять разные формы [23, р. 16]: примитивная идеализация (избыточная идеализация других), примитивная девальвация (противоположность идеализации) и прожективная идентификация (проекция внутреннего импульса на другое лицо).

Невроз. Рост нетерпимости к внутренней противоречивости возможен в каждой крупной структуре. Тревога больше не ведет к раздвоению, а сдерживается в одной структуре Ид и Суперэго. Здесь она в основном ограничена уровнем подсознательного, по ходу жизни делаясь все более осознанной в результате большего стремления к эмоциональной энергии. Становится возможным дальнейшее усиление Эго, рост способности принимать и встречать тревоги, контролировать импульсы, тем самым улучшая функциональность. Такое развитие Эго, маркера этого периода, часто считается формированием идентичности. Защитные реакции прикрывают Эго от превосходящей тревоги. Если при раздвоении тревога остается осознанной, репрессия скорее ограничивает вызывающие тревогу элементы неосознанными уровнями Эго. Тем самым обеспечивается лучшая работа Эго. Репрессия характеризуется не полностью интегрированными частями само- и объектных отношений [19, р. 45, 186], - даже нормальный человек чувствителен к неопределенности. Цену репрессии снижают восприятие реальности, худшее качество отношений, меньший доступ к потенциалам личности. Эго не пускает в ход "методы" защиты, а использует имеющиеся функции для защиты себя от избытка тревоги. Типы репрессивных защит перечислены ниже. *Рационализация* (в социологии) - объяснение действия или выбора по социальным стандартам, что скрывает реальные (вызывающие тревогу) причины. *Особость* - создание само-образа, делающего личность особой в мире истории, на работе, в семье, нации и т.п. Часто такое представление сопровождается мнением, что это лицо лучше других. *Избыточная идентификация с группой* - это отказ от своей индивидуальности, чтобы стать частью чего-то большего. Такая стратегия имеет ту же цель, что и особость: избежать проблемы смерти или бессмертия [44, 7,22]. *Прожекция* - приписывание своих внутренних конфликтов другим. Часто считается источником расизма, но так думают все. Прожекция, видимо, имеет место на более глубоком уровне психики, чем названные выше стратегии.

Цельность. Терпимость помогает отношениям с другими и ясному восприятию ситуации, конфликтов. Цельность также достигают этим способом. Она подразумевает верность своим предпочтениям и личности. Часто цельность описывают, как способность не быть тем, что от тебя хотят другие (общество), а жить по своим качествам. В людях нет плана развития. Мы рождаемся с потенциалом конфликтов в приоритетах психики. Развивается именно психика и способность Эго находить эффективные решения конфликта приоритетов. Решение проблем - не врожденное качество. Мы учимся улучшать свое психическое состояние. Результат такой модели в том, что временные характеристики схемы развития могут различаться по ходу истории и в разных культурах. Более того, есть много разных решений проблем мотивации. Это значит, что стадии развития личности отличаются от культуры к культуре, от человека к человеку, от пола к полу. Вариации объясняются рядом факторов: ранний опыт, уроки других, культурные барьеры или стимулы к учебе и т.д. Идеи развития психики путем учения не означают, что нужно отказаться от всех предсказаний развития людей в ходе жизни. Учатся по определенным образцам. Анализ этих образцов много говорит о психике и мотивации.

Психологическое развитие через отношения. Всю жизнь мы изучаем то, что "работает" на нас в смысле умственного блага. Обучение происходит в отношениях с другими. В отношениях обретается опыт. Способность к вниманию к другим и получению его очень важна. Потребность индивида во внимании бесконечна. Но способность уделять внимание (любовь) нет. Способность давать любовь считают зависимой от самолюбви. В нашем случае само-любовь связана с опытом себя как лица компетентного, стабильно получающего внимание (любовь).

Не все отношения одинаково вознаграждаются. Некоторые создают лучшие условия для развития психики, чем другие. В чем различия отношений? Есть 4 функции лидерства [25, р. 233-39, 32, р. 39]: **эмоциональная стимуляция** - раскрытие чувств, личных ценностей и установок лидером для поощрения других делать то же. **Атри-**

буция значения - передача концепций для понимания и объяснения отношений и событий в группе. **Забота** - предложение дружбы, защиты, согласия, преданности и любви. **Функция исполнения** - предоставление таких структур как ограничения, правила, решения и цели. Эти шаги использовались для создания тестов лидерства, планов и т.п. Но они говорят нам и об отношениях в целом, будучи главными составными частями всяких отношений. Максимум развития членов группы бывает тогда, когда лидеры сочетают эти функции — независимо от метода. Отношение результата со стилем лидерства таково: лидеры с умеренным эмоциональным стимулированием добивались лучших результатов, а высокие/низкие уровни стимуляции приносили худшие результаты. Это оптимальные отношения. Но как отношения создаются? В нашей модели мотивации контакт с людьми удовлетворяет некоторые мотивационные потребности и угрожает другим. Контакт удовлетворяет потребности мотиваций, давая стабильность, развлечение, превосходство, принадлежность. Он может угрожать, вызывая тревоги. В большинстве случаев он это делает. Кроме того, контакт с другими - это любовь и агрессия. Как и в процессе развития психики, неопределенность - ядро опыта отношений. Терпимость к неопределенности - главное качество отношений.

Способность строить отношения связана с любовью - главная эмоция, нужная для оказания внимания другим. Но что такое любовь? Как и терпимость к неопределенности, так и любовь к другим самое важное для внутриспсихического развития. Полная способность думать о других предполагает интеграцию любви и ненависти [19, р. 223]. Глубокое отношение возможно лишь в той мере, в какой интегрированы хорошие и плохие аффекты, то есть мотивации и тревоги.

Трехчленная модель и мотивация. Моя модель для понимания мотивации показывает процесс всей жизни — интеграцию Эго. Оно интегрирует все больше и больше аспектов Ид и Суперэго - самых глубоких желаний и реальности. Чем дольше этот процесс, тем богаче индивид. Многие работы Фрейда, Кернберга и других позволяют предположить: ключ к непрерывному росту психики - продолжение развития Эго. Проблема мотивации в том, что всякое желание удовольствия, по-видимому, вызывает беспокойство. Максимизации удовольствия нужно учиться на опыте своем и опыте общества. Со временем управление удовольствием/неудовольствием улучшается путем наращивания способностей Эго. Рост Эго означает обучение повышению удовольствий для психики и увеличению терпимости к тревоге.

Выводы из предложенной мною модели таковы. Для понимания и отражения мира появляется психика, выделяя и категоризируя события, чувства. Вся жизнь эта категоризация развивается, делаясь все более гибкой. Растет терпимость к неопределенности, как и способность мобилизовать энергию эмоций для ряда целей. Это значит, что у нас есть следующие концепции и модели поведения для адаптации к теориям мезо- и макроуровней:

- Главные компоненты жизни индивида - радость жизни, тревоги и механизмы защиты. В меру значения для индивида они влияют и на создаваемые им/ей отношения.

- У психики человека есть потенциал развития все более эффективных защит против тревог и повышения терпимости к неопределенности. Это развитие обеспечивает все большее разворачивание способностей и ресурсов (энергии эмоций) индивида.

- Условие развития - участие в отношениях высокого уровня взаимного внимания и преданности. Развитие психики в большой мере определяется качеством этих отношений.

- Степень психического развития можно измерить формой психической защиты индивида.

- Все социальные системы можно рассматривать как выражение общепсихической защиты от неопределенности, они, следовательно, в сущности, есть продукты формирования компромиссов.

- Функциональность социальных систем на мезо- и макро-уровнях предсказуема из способности в оптимальных долях сочетать эмоциональное стимулирование, значимое внимание, заботу и исполнительные функции.

Что следует из этой модели для понимания общества на мезо- и макро-уровнях?

Социальные структуры как защиты психики. Анализ уровня отношений — это изучение внутренних связей системы, называемой группа. Анализ защитных механизмов индивида - изучение связей внутри системы, называемой психика. То есть, мы имеем иерархию систем. Возьмем диапазон четырех основных компонентов любого отношения. Их можно удовлетворить по-разному, и система психики все равно будет работать. Когда два человека вступают в отношения, они это делают, ожидая удовольствие и минимум тревоги. Чтобы действовать вместе и общаться, у них должна быть общая картина характера их отношения. Эту картину можно назвать формированием компромисса как средства снизить неопределенность, решив, что позволяют их отношения и что нет.

Поскольку реальные намерения каждого лица неопределенны, стороны подозревают друг друга. Для снижения неопределенности и тревоги такое отношение строится как формирование общего компромисса. Чтобы общаться вообще, каждое лицо, структурируя интеракции, создает образ другого. Эта картина и есть формирование компромисса, психическая защита от неопределенности. Так, для сохранения дружбы мы соглашаемся с компромиссом, что друзья лояльны, делятся друг с другом своими заботами и т.п. Таковы правила, им мы верим, чтобы поддержать близкие отношения.

Таковы же отношения на работе. Чтобы сотрудничать, мы соглашаемся сформировать компромисс, что у коллег общая цель, сотрудничество, работа, положенное количество часов, выполнение обещаний и т.п. То, что это - психические защиты, видно из факта, что все это часто не выполняют. Социальная и индивидуальная реальность много сложнее и противоречивей, чем это говорят правила дружбы или совместной работы. У всех отношений символическое выражение и реальное существование. Символическое выражение и есть формирование компромисса.

Значит, все отношения в обществе лежат в рамках формирования общих компромиссов или защищены ими. Слова структурируют, институты и организации означают общую защиту психики, снижение неопределенности. Мы все заинтересованы поддержать этот компромисс, так как он - часть защиты нашей психики. Социальные институты, включая идентичности групп — психическая защита, позволяющая нам взаимодействовать. Ритуализация действий группы сравнима с ритуализацией психикой отношений и самовосприятия. Создавая социальные структуры, мы защищаем себя от неопределенностей жизни в обществе и обеспечиваем совместные действия более широкого масштаба. Социальные структуры - это коллективные усилия многих психически защит. Значит, есть тесная связь уровня психической защиты индивида и способ его/ее отношений с формированием общих компромиссов.

Формы макроуровня. Предлагаемая мною модель мотивации - главный вызов макро-социологии. Самое главное - решить, можно ли принять и основание мотивации индивида, и взгляд на отношения как источник всего происходящего в организациях. Мы знаем, что не только можно, но и необходимо привести значение почти во все социальные системы, созданные нами самими.

Приоритеты и защиты психики - границы и модели создаваемых организаций. Споры об агенте-структуре (дискуссия начала 1990-х гг. с участием А. Гидденса, М. Арчер и др.) показали, что структуры не извечны, но исходят от нас и их можно менять. Споры об агенте-структуре не дали нам двух вещей. 1. Мы не понимаем, насколько влияем на структуру и насколько структура влияет на нас. 2. Мы не понимаем структуры процесса структуриации. На моей модели мотивации мы можем понять причины структуриации. История ставит социальные системы (организации, общества и т.п.) в условия соперничества и поощряет организации, эффективнее мобилизующие эмоциональную энергию. Если есть два набора форм организации и одна кажется способной реализовать мотивационные цели лучше другой, все выберут ее. Со временем

появляются структуры, удовлетворяющие цели мобилизации лучше прежних. Ниже показано применение концепции к структуре общества и направлению социальных перемен.

Структура общества. Если общество ходом истории структурировано сходным в целом образом, его структуры не могут не корениться в психике [3]. Это следствие принципа структуриации. Есть два крупных вопроса о структуре общества: источник структур и конечный приоритет их.

Источник структур. Деление психики на три части указывает, что у общества тоже - в самом общем виде - три крупных структуры: экономика, идеология, политика. Источник каждой из них - три инстанции психики: Ид, Суперэго и Эго, "посвященные" трем разным частям реальности. В обществах им соответствует разделение труда между структурами. Почему общество структурировано по структурам психики? Раз именно через отношения реализуются наши мотивационные цели, структуры отношений эти цели зеркально отражают. Если вспомнить, что макроструктуры существуют лишь потому, что их воспроизводит достаточное число людей, можно понять, что перед нами мотивация репродукции экономических, политических и идеологических структур. Каждый ежедневно участвует в воссоздании структур экономики, политики и идеологии.

Важно различать структуру и организацию. Хотя все мы психологически заинтересованы в существовании социетальных структур, не все участвуют в организациях, конкретно выражающих эти структуры. Значит организации, точнее кластеры организаций, создающие политическую систему, сами по себе не структура. Организации, политическая система основаны на психологической цели регулирования межличностных отношений и на общем согласии с необходимостью специальных организаций, регулирующих эти отношения. Каждая организация функционирует по отмеченным выше правилам.

Как возникает "разделение труда" между социетальными структурами? Основа разделения структур - соответственное разделение отношений индивида, сосредоточенных на удовлетворении специально целей мотивации. В ранних обществах эти структуры слиты, они разделяются в ходе развития общества [36, р. 13-14]. Разные организационные и символические структуры апеллируют к "участникам" и привлекают их. Например, религия привлекает тем, что удовлетворяет цель Суперэго быть и отдельным индивидом и частью группы. На известной стадии религиозные организации обретают возможность аккумулировать ресурсы этой привлекательности. Соперничество и селекция делают религиозные (идеологические) организации особой частью общества. Диверсификация организаций в мире и сегодня продолжает давать нам особые общества.

Важно понять, что структура общества не застыла. Все организации должны удовлетворять функционирующие стремления всех трех инстанций психики. Например, частные корпорации не только организуются по приоритетам Ид, но и находятся под влиянием Эго и Суперэго. С другой стороны, не все организации одинаковы. В основе частных корпораций - экономика и приоритеты Ид. Если их не удовлетворять, организация перестает существовать. Так структурируются общества.

Структуры и организации экономики придают обществу стабильность и компетенцию. Основной вид экономической активности - производство мотивирован Ид. Сердце экономических структур - противоречие между стремлением к стабильности и стремлением развиваться. Пример такой тенденции - рыночная экономика. Она строится вокруг создания новых или дешевых конкурентоспособных продуктов, но главная деятельность почти всех компаний направлена на уменьшение конкуренции ради стабильности.

Структуры идеологии задают правила интеракциям индивидов. То есть эти структуры - коллективное выражение приоритетов Суперэго. Есть связь идеологических приверженностей индивида со зрелостью Суперэго [22, р. 27-28]. Идеологические структуры и организации дают индивидам чувство принадлежности к группе. Это

кажущееся противоречие можно считать относительно распространенным феноменом неподчинения моральным или религиозным нормам. Религия говорит нам, как нам жить, но мы редко так поступаем, поскольку имеем и иные мотивации, кроме принадлежности к группе.

Наконец, политические структуры (государство) создают контроль и следят за обществом. Они функционируют как символ общего Эго. Государство - местонахождения общей защиты и формирования компромиссов между конфликтующими группами. Как и другие структуры, государство - результат формирования компромисса: государства часто претендуют на полный контроль, но редко его имеют. Это играет особую роль в психике, а государство в обществе. Развитие эго - главное в развитии психики, а развитие государства — главное для понимания социетального развития. Государство - местонахождения защит общества от тревог. И характер этих защит позволяет нам увидеть уровень развития индивида. Это относится и к государству.

В целом, нам нужны стабильность и работа, идентичности индивидов и групп, и нам нужен лидер. Это и обеспечивают структуры экономики, идеологии, политики.

Конечный приоритет. Проблема конечного приоритета связана с психикой. Когда обществоведы ищут структуру, определяющую общество в "конечном счете", они ищут базовую психическую силу. Выступать за асимметричное отношение между структурами общества, подобно требованию асимметричных отношений структур психики. Когда Маркс и Альтюссер указывают на экономические структуры как базовые в обществе, они утверждают, что производство - самая главная деятельность человека. Это утверждение основано на посылке об одной основной силе психики. Для меня психическая структура, связанная с производством - это Ид. То есть, Маркс и Альтюссер отдали первенство Ид. Проблема в том, что у них преобладание экономики на социетальном уровне не связано с таким же положением в психике.

Модель мотивации, изложенная выше, позволяет теоретически обосновать проблему приоритета. Три структуры психики имеют равный доступ к более глубоким уровням психики. Ни один из них приоритетом не обладает, все они основа гибкости психики. Значит и три социальных структуры равнозначны. Мотивации психики неравноценны и противоречивы. Поэтому и общество не однозначно и противоречиво. В обществе не господствует одна мотивация или одна тревога. Напротив, несколько сил взаимодействуют в производстве сложных социальных порядков. Можно различить образец (pattern) в этих порядках, но это не образец конечного приоритета одной структуры. Ни одно общество не существует без одной из трех структур [10, p. 139], и ни одно не повышало уровень социальной организации без новых техник во всех трех формах структур. Это не значит, что они развиваются равномерно. Неравномерно развитие как структур психики, так и структур общества. Экономические организации могут опережать развитие идеологических и политических. Но только до определенного предела. Если развитие не сопровождается параллельной тенденцией в других структурах, оно не будет устойчивым. Покажу это на истории государства.

Социальные перемены на макроуровне как эволюция. Есть три нерешенных вопроса эволюционной теории социетального развития [3]: макро-социологическая мера социального развития; ранжирование обществ и объяснение эволюции. Моя модель мотивации помогает ответить на них.

Макросоциологическая мера социального развития. Структуры, институты и организации сформированы компромиссами между удовольствием и тревогой и прикрыты защитой. Продукт институтов - выход психической энергии. Как отмечалось, психическая энергия это способность терпеть противоречия в мире материи и отношений, способность, зависящая от энергии, исходящей из защит психики - сформированных компромиссами. Выше я показал, как институты создают ресурсы от и для своих членов. Институты - носители социального опыта. Построенные на рутине и традиции, они несут опыт от поколения к поколению, позволяя наращивать энергию эмоций в процессе истории. Институты помогают нам запоминать решения, сокращают тревоги, вызванные неопределенностью мира.

Предложенная выше модель мотивации показывает, что основная мера социальных перемен, по-видимому, это мера психической энергии. Изменения в психике индивида измеряются изменением уровня располагаемой энергии. Это значит, что и макросоциологические переменные нужно понимать как переменные в индивидах. Это заключение согласуется с уже отмеченным: социальные переменные - результат стремления к психическому удовольствию или к максимизации аффекта. Социальные структуры создаются в соответствии со способностью предоставлять лучшие правила и рамки психического удовольствия [15, р. 64-65]. Я показал, что среди источников психической энергии стабильность, возможность развития компетентности, способность к связям и возможность соперничать.

У концепции психической (эмоциональной) энергии как базовой меры социальных перемен ряд достоинств. Она переносит понимание социальных перемен с абстрактного уровня суждений на повседневное поведение индивидов. Вместо общего роста способности координировать, мы можем считать переменные ростом эмоциональной энергии причастных индивидов. Концепция психической или эмоциональной энергии позволяет, — по меньшей мере, теоретически - измерять социальные переменные более детально [9], сравнивать и ранжировать социальные переменные в разных социальных единицах. Психическая энергия свободна от моральных и этноцентрических оттенков - таких как степень демократичности или развития техники. Рост психической энергии - стремление всех людей. Но делать это можно многими путями, через многие разные социальные конфигурации. Все они в равной мере могут быть добрыми, делая возможными их моральное и культурное сравнение и ранжирование по количеству освобожденной ими психической энергии.

То есть, когда анализ по стандартам организационного материализма показывает изменение организационной способности государства или религии, это изменение уровня психической энергии индивидов. Все другие замеры косвенно измеряют эмоциональную энергию. Когда Гидденс говорит о временных и пространственных дистанциях правды, Манн - о способности генерировать власть, Рансимен - о ролях, они говорят о возможности повысить энергию эмоций [13, 29, 36]. Увеличение психического удовольствия во времени влияет на все сферы общества и проявляет себя как развитие техники, демократии или социальной защиты.

Ранжирование обществ. Гидденс и Манн, хотя и выступали против идеи эволюции, предложили новый подход к ранжированию обществ. Указав на координацию и пространственно-временные расстояния как ключевые факторы социальной организации, они стимулировали новые пути в мышлении: общества, считают они, следует измерять по их производству. Сегодня у нас нет адекватной меры социетального уровня психического удовольствия [9, р. 47-52]. Схема развития, показанная выше, иллюстрирует общий путь развития психики. Согласно моим аргументам, она может характеризовать также развитие обществ и социетальных структур. Иллюстрация - нижеследующая таблица.

Уровень защиты	Защитные механизмы в обществах
Диффузия идентичности	Общество дезинтегрирует. Его члены покидают общество и группы распадаются
Раздвоение	Мнение общества о себе и мнение других меняются от сверхидеализации до сверхкритики. Насилие - главный путь решения конфликтов. Низкий уровень интеграции. Значительные группы лишены влияния
Невроз	Репрессия - ключевой механизм защиты. Конфликты в обществе подавляются, согласие как средство решения внутренних конфликтов уменьшается. Большая степень конфликтности. Крупные группы представлены во власти
Интеграция	Многогранные и дифференцированные способности общества. Продолжается оценка качества функционирования и ситуации членов. Общество открыто переменам. Растет степень интеграции. Крупные группы имеют прямое влияние

Если в целом признать значимость этой схемы, мы встаем перед следующей проблемой: как с ее помощью описывать общества? Ответу - идентифицировать характер институтов в обществе. Институты могут функционировать по четырем логикам защиты, описанным выше. Если институты общества "двоятся", все общество можно считать раздвоенным. Вопрос в том, можно ли таким способом разумно ранжировать структуры и институты? Признаюсь, это смелая задача с возможными сверхгенеральными обобщениями. Тем не менее, она дает ценные результаты. Один из них касается эволюции.

Эволюция. Общество идет к большей эффективности. Но шкала эффективности - модель мотивационная: мы идем к большему выполнению мотивированных целей, что и вносит логику эволюции в социетальное развитие. Х. Спрют описал ход социальной эволюции [39]. Первый шаг социальной эволюции — мутация, появление новых форм организаций. Новые формы появляются как часть отношений между индивидами. Второй шаг - селекция, - процесс, определяющий длительность сохранения данной формы организации. Спрют считает, что отбор институтов идет сверху вниз и снизу вверх. Селекция сверху вниз обретает вид соперничества форм организаций. Отбор снизу это выбор индивидов и агентов организаций. На оба процесса влияет психология индивида. Форма организации, выжившая в конкуренции сверху вниз с другой организацией, сможет генерировать больше ресурсов. Способность генерировать ресурсы зависит от гибкости сформированных компромиссов, которую проявит организация. Механизм сверху-вниз в конечном счете выберет организацию, обеспечивающую своим членам самое гибкое формирование компромиссов. Между людьми селекция снизу-вверх работает так же: люди стремятся к психическому комфорту, что определяет выбор ими организационных и структурных альтернатив, обеспечивающих сравнительно наилучшие рамки психического комфорта. Институты отбирает история и по эффективности, и по людскому выбору.

В развитии личности психика стремится интегрировать мотивационные цели Ид и Суперэго. То же делают организации. Организация, обеспечившая психике самое эффективное удовлетворение, работает лучше всех. Сложность общества и число организаций растут вследствие процесса проб и ошибок при выработке наиболее эффективных форм организации. Так, политические организации все больше сочетают! регулирующие принципы с производительными или с принципами атрибуции значения. Оба механизма селекции допускают значительную вариативность социальной организации. Но есть и общие тенденции. Если по ходу истории зрелость индивидов в среднем повышается, растут и социетальная интеракция и производство ресурсов. Растут сложность общества и быстрота перемен.

У исторического развития отношений два измерения. 1. Их качество: от меньшего качества к большему, что относится ко всем типам отношений от микро до макро. 2. Число людей, с которыми можно связаться/вступать в коммуникацию: от большего числа к меньшему. Оба процесса по ходу истории высвобождают все больше энергии.

Подчеркну: эволюция - это процесс учебы. Нет ничего телеологического в обрисованных механизмах. Процесс социальной учебы может вести в разные направления, если повышается наша способность терпеть неопределенность. Исторический процесс эволюции был нелегко. Метод проб и ошибок стоит дорого — во времени и жизни людей. Легко обеспечить ресурсы, позволяющие группе решать проблемы мотивации, но очень трудно обеспечить это всему населению.

Тем не менее, предложенная модель мотивации - основа оптимистической эволюционной макро-социологии. Эволюция - это рост исполнения целей мотивации. История человечества - история экспериментов с социетальными решениями мотиваций. Если это верно, мы стали ближе к обществам, более зрелым, эффективным и обеспечивающим лучшие условия счастливой жизни. Общество зреет общими усилиями экономической, идеологической и политической организации. В зрелых обществах институты обладают высоким уровнем уважения индивидов и уровнем терпимости к девиации, институтами и организациями, где у большего числа людей боль-

шее влияние. Эффективные общества повысили способность производить ресурсы и координировать действия. Пример - использование конкуренции в ранее монополизированных сферах жизни общества. Поскольку рост эффективности прямо связан с психическим комфортом, значит, организации постепенно становятся более внимательными к глубоким психологическим компонентам отношений.

В обществах, обеспечивающих лучшие рамки счастливой жизни, у людей лучше здоровье, выше образование, глубже знание самих себя, продуктивнее жизнь. Так эволюция через механизмы институционализации зеркально отражает развитие психики. Цивилизация - процесс роста автономии индивидов, утверждает Н. Элиас [11]. То есть, у нас структура общества связывает Ид, Суперэго и Эго. В истории мы видим процесс социетального Эго (политика), становящейся все сильнее и посредничающей в конфликтующих приоритетах экономики (Ид) и идеологии (Суперэго). То есть мы видим более управляемую экономику вместо дикого капитализма и менее жесткие регуляторы межличностных дел: терпимость вместо войн, демократия вместо принуждения.

Перевод Н.В. РОМАНОВСКОГО

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Alsted J.* Forklaringsmodeller i historisk sociologi // Den Jyske Historiker. 1998 (80).
2. *Alsted J.* Den Laerende Organisation - eller Den Vaerende Organisation // Nyhedsbrev, Poula Helt Radgivning. 1999 (2).
3. *Alsted J.* De menneskelige samfunds udvikling - en kritisk introduktion til historisk sociologi. København. 2001.
4. *Arlow J.* Summary Comments: Panels on Psychic Structure / *T. Shapiro* (ed). The Concept of Structure in Psychoanalysis. Madison. 1991.
5. *Arlow J., Brenner C* Psychoanalytic Concepts and the Structural Theory. NY. 1964.
6. *Brenner C* The mind in conflict. NY. 1982.
7. *Canetti E.* Masse og Magt. Ktfbenhavn. 1996.
8. *Chasseguet-Smirgel J., Goyena A.* Core Fantasy and Psychoanalytic Change / *M. Horowitz, O. Kernberg, E. Weinshel* (eds). Psychic Structure and Psychic Change. Madison, 1993.
9. *Collins R.* Stratification, Emotional Energy, and the Transient Emotions / *T.D. Kemper* (ed). Research Agendas in the Sociology of Emotions, Albany, 1990.
10. *Crone P.* Pre-Industrial Societies. Oxford. 1989.
11. *Elias N.* The civilizing process. Oxford. 1978 (1982).
12. *Fineman S. (ed).* Emotion in Organizations. L. 1993.
13. *Giddens A.* The Nation-State and Violence. Oxford. 1985.
14. *Greenspan S.* The Development of the Ego / *T. Shapiro* (ed). The Concept of Structure in...
15. *Hammond M.* Affective Maximization: A new Macro-theory in the Sociology of Emotions / *T. Kemper* (ed). Research Agendas in...
16. *Horowitz M.* Personality Structure and the Process of Change during Psychoanalysis / *M. Horowitz et al.* (eds). Psychic Structure and Psychic Change. Madison. 1993.
17. *Jung C.G.* Jeg'et og det ubevidste. Kobenhavn. 1933.
18. *Jung C.G.* Det ubevidste. Kobenhavn. 1960.
19. *Kernberg O.F.* Object Relations Theory and Clinical Psychoanalysis. NY. 1976.
20. *Kernberg O.* Internal World and External Reality. NY. 1980.
21. *Kernberg O.* Self, Ego, Affects and Drives // Journal of the American Psychoanalytic Association. 1982, v. 30(4), p. 893-917.
22. *Kernberg O.* Ideology, Conflict and Leadership in Groups and Organizations. New Haven. 1998.
23. *Kernberg O. et al.* Borderline og psykodynamisk psykoterapi. Kobenhavn, 1989.
24. *Lichtenberg J.* A Theory of Motivation-Functional Systems as Psychic Structures / *T. Shapiro* (ed). The Concept of Structure in...
25. *Lieberman M, Yalom I., Miles M.* Encounter Groups: First facts. NY., 1973.
26. *Liechty D.* Transference and Transcendence, Northvale, NJ. 1995.
27. *Liedman S.-E.* Frdn Platon till Gorbatjov. Stockholm. 1991.
28. *Lovlie A.* The Self-Yours, Mine or Ours? Oslo. 1982.
29. *Mann M.* The Sources of Social Power. Vol. 1, Cambridge. 1986.

30. *Meyer J.* The Concept of Adult Psychic Structure / *T. Shapiro (ed)*. The Concept of Structure in...
31. *Olsen O., Koppe S.* Freuds psykoanalyse. København. 1985.
32. *Poulsen S.* Gruppanalytisk og interpersonel korttidsgruppeterapiteori og forskning // *Matrix*. 2000, v. 17(1), p. 26-52.
33. *Pulver S.* Psychic Structure, Function, Process and Content: Toward a Definition / *T. Shapiro (ed)*. The Concept of Structure in...
34. *Rabgell L.* The Self in Psychoanalytic Theory // *Journal of the American Psychoanalytic Association*. 1982, v. 30(4), p. 863-891.
35. *Runciman W.* A treatise on social theory. Vol. 1, Cambridge. 1983.
36. *Runciman W.* A treatise on social theory. Vol. 2, Cambridge. 1989.
37. *Schwartz A.* Reification Revisited: Some Neurobiologically Filtered Views of Psychic Structure and Conflict / *T. Shapiro (ed)*. The Concept of Structure in...
38. *Smelser N.* The Social Edges of Psychoanalysis. Berkeley, Calif. 1998.
39. *Spruyt H.* The Sovereign State and Its Competitors. Princeton. 1994.
40. *Ticho E.* The Alternate Schools and the Self // *Journal of the American Psychoanalytic Association*. 1982, v. 30(4), p. 849-862.
41. *Tyson P.* Psychic Structure Formation: The Complementary Roles of Affects, Drives, Object Relations and Conflict // *T. Shapiro (ed)*. The Concept of Structure in...
42. *Wallerstein R.* Assessment of Structural Change in Psychoanalytic Therapy and Research / *T. Shapiro (ed)*. The Concept of Structure in...
43. *Weinshel E.* Structural Change in Psychoanalysis / *T. Shapiro (ed)*. The Concept of Structure in...
44. *Yalom I.* Eksistentiel Psykologi. Kobenhavn. 1980.
45. *Zizek S.* The Ticklish Subject. L. 1999.