

Эмиграция — реальная угроза будущему страны

Русская общественная жизнь последнего десятилетия XX века породила четвертую волну эмиграции (три наиболее значительные предшествующие волны эмиграции связаны с политическими и военными событиями: 1917—1938 годы — антибольшевистская; 1939—1952 годы — военная, а также эмиграция, обусловленная территориальными изменениями в СССР, депортацией населения с оккупированных территорий и перемещениями военнопленных; 1953—1986 годы — диссидентская). От предыдущих ее отличает не только масштабность, но и вовлечение в процесс самых разных слоев населения, вне зависимости от уровня образования, профессиональной подготовленности, возраста, национальной принадлежности. Именно особенности современной миграционной волны заставляют рассматривать ее как реальную угрозу будущему России. Этот вывод подтверждает и статистика: только за пять лет (1990—1994) страну покинуло более полмиллиона россиян (514 тыс. человек).

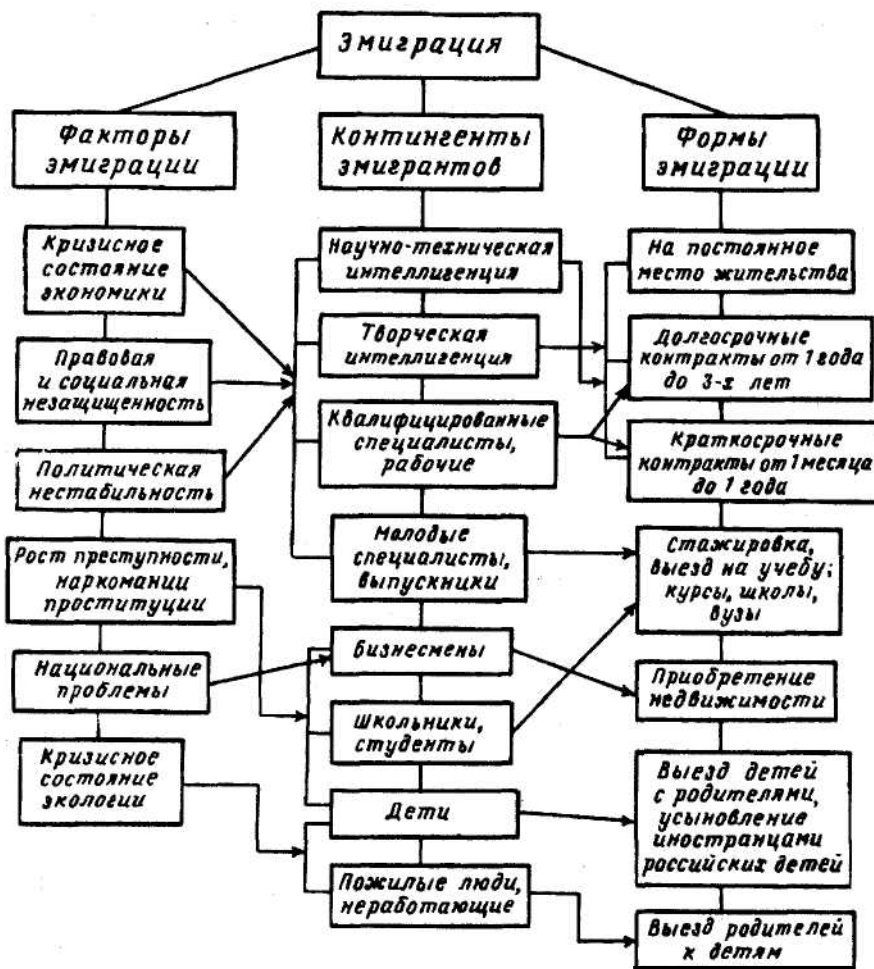
Эмиграционная волна, достигнув в 1990 году максимальной величины — 103,6 тыс. человек (по отношению к 1987-му — началу эмиграции), в последующий период остается стабильно высокой — более 80 тыс. человек ежегодно. Среди отъезжающих — представители семи национальностей; более половины эмигрантов — в трудоспособном возрасте и почти каждый третий — ребенок до 18 лет; каждый пятый эмигрант трудоспособного возраста имеет высшее образование, более половины — специалисты со средним и общим образованием [1; 2, с. 88].

Современная эмиграция и в целом внешняя миграция в страны дальнего зарубежья формируются под совокупным воздействием различных факторов. Однако следует иметь в виду, что все они не только неразрывно связаны между собой, но, что еще важнее, в своем взаимодействии усиливают друг друга, активизируя эти процессы. Исходя из этого, правомерно рассмотреть вопрос о воздействии миграционной ситуации, сложившейся в последнее десятилетие, на демографические процессы в России. Чрезвычайная актуальность проблемы заключается в том, что эмиграция негативно влияет на все сферы жизни общества (экономическую, научную, культурную, духовную) и в итоге приводит к деградации самого генофонда нации. Это можно представить в виде схемы.

Схема позволяет получить представление о реальных причинах, которые не только обуславливают дальнейшее нарастание эмиграционной волны, но и предопределяют вовлечение в эмиграцию новых слоев общества.

На первый взгляд может показаться, что разными факторами в ряде случаев формируются одни и те же эмигрантские потоки эмиграции. Однако более глубокий анализ позволяет сделать вывод о том, что сами структуры эмигрантских потоков носят дифференцированный характер. Поэтому каждый фактор следует рассматривать дополнительно, т. е. не только в непосредственной взаимосвязи с конкретными эмигрантскими потоками и формами эмиграции, но и во взаимо-

Морозова Галина Федоровна — кандидат экономических наук, ведущий научный сотрудник Центра демографии Института социально-политических исследований РАН.



Факторы, порождающие современные контингенты эмигрантов и формы их оттока из России

действию с другими факторами, в их взаимообусловленности. И тогда станет очевидным, что в каждом конкретном случае лишь один из факторов выступает в качестве формирующего, другие же оказывают активизирующее, стимулирующее воздействие. Однако применительно к конкретным эмигрантским потокам функции названных факторов могут меняться. Иными словами, факторы, непосредственно влияющие на формирование одних эмигрантских потоков, в других случаях могут трансформироваться в опосредованные стимуляторы. Но при этом они всегда взаимодействуют, усиливая друг друга, порождая рост эмигрантских потоков. И в этом также таится серьезная опасность для России, ее будущего: невозможно, изменив или устранив один из факторов, остановить волну эмиграции представителей тех или иных слоев населения, так как на их отъезд все равно повлияют другие связанные с ними факторы.

Для того чтобы проследить процесс формирования четвертой волны эмиграции, необходимо обратиться к событиям конца 80-х годов. Анализ причинно-следственных связей всех факторов, «выталкивающих» из страны лучших ее представителей,— людей деловых, инициативных, творческих, находящихся в трудоспособном и детородном возрасте,— приводит к выводу: до 90-х годов эмиграция носила ярко выраженный этнический характер. И начало этому эмиграционному всплеску положило упрощение процедуры выезда из СССР в 1986 году. Поэтому эмиграцию в те годы правомерно считать по типу однородной. Среди уехавших на постоянное

жительство в другие страны абсолютное большинство составляли немцы, евреи, греки и члены их семей. Русские, армяне и другие национальности были в меньшинстве. Главной причиной выезда явились этнические проблемы (обострение межнациональных конфликтов, выезд на историческую родину, воссоединение семей, репатриация). В качестве причины, активизирующей этот процесс, следует назвать экономическую ситуацию в стране.

В 90-е годы эмиграция еще сохраняет этнический характер, однако статистика свидетельствует, что ее потенциал постепенно исчерпывается. Например, до 90-х годов среди эмигрантов каждый второй был еврей, а в 1993 году евреи составляли всего 17,6%, т. е. их доля сократилась почти в 3 раза. И одновременно почти каждый четвертый отъезжающий — русский, чья миграция, естественно, никак не связана с выездом на историческую родину [2, с. 84; 3]. Таким образом, хотя среди отъезжающих все еще преобладают немцы, эмиграция уже не имеет ярко выраженной национальной окраски, поэтому этнический фактор перемещается с первого места и трансформируется из основного в стимулирующий, подпитывая новый эмигрантский поток. Основным фактором, формирующим в 90-годы этот наиболее многочисленный и разнохарактерный по своей структуре эмигрантский поток, становится кризисное состояние экономики.

Само понятие «кризис экономической ситуации» включает в себя многие составляющие: ситуацию на российском рынке труда, рост безработицы, сокращение возможностей трудоустройства молодежи после получения образования и др. В первую очередь следует выделить различные формы безработицы. Необходимо иметь в виду, что безработица также порождена рядом экономических факторов, из которых наиболее значимы сокращение производства во многих отраслях народного хозяйства, развал науки, культуры, системы здравоохранения, социального обеспечения и т. п. Причем темпы роста безработицы довольно внушительны. Так, в начале 1992 года численность безработных в стране составляла около 1 млн человек, к концу 1994-го — 4,7 млн, а к концу 1995-го более 10 млн человек с учетом скрытой безработицы [4, 5]. Безработица активно стимулирует эмиграцию. Так, с июля 1991 года по февраль 1992 года численность безработных возросла более чем в 4 раза [6]. В этот же период эмиграция увеличилась на 16%.

Рост безработицы приводит к тому, что со страхом и неуверенностью смотрят в завтрашний день большинство еще работающих, тем более что они уже не могут прожить на зарплату. Треть россиян имеют доходы ниже прожиточного минимума [5, с. 62].

В результате инфляции жизненный уровень в России в 1995 году снизился у 80% населения [7]. Это позволяет отнести экономическую ситуацию к факторам, подпитывающим эмиграционные настроения. Выезд на работу за границу многим россиянам представляется эффективным способом решения своих экономических проблем. Как показывают социологические опросы, это подтвердили 1—1,5 млн человек [8]. Совершенно очевидно, что и в перспективе тенденция к росту безработицы, а следовательно, и к снижению уровня жизни будет активно формировать эмиграционную волну, которая охватит все слои населения. В этом реальная угроза для России периода реформ.

Так как экономический кризис «выдавливает» из страны прежде всего научно-техническую интеллигенцию, он стал катализатором распада российской науки. Сокращение расходов на науку продолжается уже несколько лет. Ассигнования на научные исследования к 1995 году уменьшились в 10—15 раз [9]. При этом темпы роста безработицы в научной сфере — наиболее высокие в стране. А те, кто продолжает работать, имеют нищенскую зарплату. Крайне важен и психологический фактор: российские ученые остро ощущают свою невостребованность. Следовательно, основной фактор — кризис экономики, формирующий этот контингент эмигрантов,— еще более усиливается взаимодействием таких сопутствующих факторов, как правовая и социальная незащищенность. Это подтверждают и проведенные в Москве опросы, которые показали, что 7% научных

работников бедствуют, 78% едва сводят концы с концами. Свое социально-профессиональное положение треть научных работников оценили как катастрофическое и 48% — как тяжелое [10]. Закономерное следствие — типичная для стран третьего мира «утечка мозгов», эмиграция в другие страны, которая приняла характер массового бегства ученых. Как показали обследования, проведенные в институтах РАН, 13% ученых готовы выехать за рубеж при первой возможности, около 40% не исключают такого варианта. Причем собираются уехать наиболее активные, образованные, молодые. 2/3 потенциальных эмигрантов моложе 40 лет, 25% — нет и 30 лет и лишь 7% — старше 50 лет. Молодые ученые в возрасте до 30 лет, как правило, ориентированы на отъезд [10]. К 1995 году из России выехала большая часть крупнейших специалистов в области теоретической физики, математики, вычислительной техники (например, академики А. Абрикосов, Р. Сагдеев, И. Гельфанд и др.). Убедительный пример: в Миннесотском институте теоретической физики пять из шести профессорских должностей занимают эмигранты из России. Таким образом, эмиграция уже стала главным каналом сокращения российского интеллектуального потенциала.

Следует заметить, что иммиграционные службы США, Германии, Израиля, Японии, Аргентины, Бразилии и ряда других стран проводят активную политику по привлечению российских ученых. Они разрабатывают и финансируют крупные проекты с использованием наших специалистов. И можно не сомневаться, что спрос будет удовлетворен. Дело в том, что в России, где и так нищенский научный бюджет, с каждым годом уменьшается финансирование науки. Сохранение этой тенденции будет способствовать распаду российской науки и увеличению оттока отечественных ученых и специалистов за рубеж.

Чтобы в полной мере осмыслить трагические последствия этого процесса, следует учитывать неоднородность потока эмигрантов. Выезжают главным образом специалисты, которые работают в самых современных областях науки и техники, поскольку спрос на них чрезвычайно высок. В первую очередь те, чьи имена, книги, работы известны за границей, получили признание и способствовали налаживанию зарубежных связей. Покидают Россию и те, кто соответствует возрастному цензу страны эмиграции. Ищут спасения за рубежом люди, обладающие высоким уровнем образования и знанием иностранных языков. Иными словами, цвет российской науки и техники в трудоспособном возрасте. Разнохарактерностью внутренней структуры эмигрантского потока определяются различие форм эмиграции и внешней миграции, а также тенденция к трансформации миграции в эмиграцию. Выезд на постоянное жительство (явная эмиграция ученых) по своим масштабам незначителен: 5—7% в общем потоке эмигрантов. Например, в 1992 году на постоянное место жительства выехало 4,6 тыс. работников науки и образования, в 1993-м — 5,8 тыс. За шесть с половиной лет (1987—1993) выехало 34 тыс. человек [11].

Особая категория — представители научной интеллигенции, выезжающие за границу на временную работу по краткосрочным и долгосрочным контрактам. В настоящее время они составляют преобладающую часть. Только в 1992 году, по данным Министерства иностранных дел, из страны выехало около 100 тыс. ученых и специалистов [12]. При этом многие едут за рубеж, рассчитывая не только реализовать свои деловые и профессиональные качества, но и попытаться остаться там. Среди опрошенных в московских УВИРах 77,5% выезжающих за рубеж намеревались осесть в других странах навсегда [13]. Таким образом, прогнозы о негативных последствиях эмиграции этого контингента из России подтверждаются.

Уезжают наиболее энергичные, талантливые молодые специалисты, научные работники, в большинстве мужчины; остаются люди среднего и старшего возраста, в основном женщины. По данным Российского национального комитета по проблеме «утечки умов», снижение численности ученых и специалистов до «критической массы» грозит деградацией нации [14]. Кроме того, пробелы в науке — это провалы в экономике и, соответственно, дестабилизация в других сферах жизни нашего общества.

Не столь многочисленный, но наносящий невосполнимый урон духовной жизни России контингент в миграционном потоке в страны дальнего зарубежья представлен творческой интеллигенцией. Эта категория россиян еще в большей мере испытывает на себе прессинг безработицы, инфляции, падения уровня жизни. Экономические факторы усиливаются правовой и социальной незащищенностью. Гастроли за границей дают средства к существованию и продолжению творческой жизни. В основном миграция связана с краткосрочными и долгосрочными контрактами. К заключению последних стремятся наиболее талантливая, способная молодая часть этого контингента и выдающиеся мастера искусств. Особого внимания заслуживают долгосрочные контракты, которые часто трансформируются в эмиграцию или оказываются ее скрытой формой. И хотя эта категория эмигрантов сохраняет российское гражданство, они проживают самые активные годы за границей, реализуя именно там свой творческий потенциал. Многие известные артисты с мировой славой (М. Ростропович, Г. Вишневецкая, М. Плисецкая, оркестр В. Спивакова и др.) приезжают в Россию в качестве гостей на краткосрочные гастроли, так как жить и работать с полной творческой отдачей в условиях экономического кризиса в нашей стране невозможно. И как следствие — усугубление духовного кризиса общества, сдерживающее его культурное образование и развитие. Все это порождает бездуховность, которая, в свою очередь, подпитывает криминальную среду в стране.

Особого внимания заслуживает контингент эмигрантов, призванных образовывать средний класс — класс собственников, без которого не могут существовать правовое общество и рыночная экономика. В первую очередь финансисты, банкиры, инвесторы. Для этого контингента основными формирующими эмиграцию факторами наряду с кризисным состоянием экономики становятся рост преступности, социальная незащищенность, а стимулирующими — политическая нестабильность, правовой беспредел, криминализация общества.

Высокие налоги и пошлины, экономическая нестабильность, непредсказуемость финансовой политики делают невыгодным инвестировать капитал в экономику России, влекут за собой разорение банков и в результате стимулируют эмигрантские настроения этого контингента россиян, побуждают их вкладывать свой капитал (валюту) в зарубежные банки и недвижимость. Отсутствие закона о собственности на землю заставляет предприимчивых людей отказываться от фермерства в России и приобретать землю за рубежом.

Квалифицированные специалисты также занимают существенное место во внешней эмиграции. Среди безработных, по данным Федеральной службы занятости, каждый третий — квалифицированный специалист. А ведь безработные — не просто неиспользуемый ресурс, это люди с утерянным социальным статусом, склонные к непредсказуемым формам поведения. Наиболее негативным моментом в данной ситуации является то, что треть безработных — молодежь в возрасте 16—29 лет — наиболее мобильная, трудоспособная часть населения [6]. Одновременно это и активный миграционный потенциал. Именно молодые квалифицированные рабочие и специалисты наиболее предпочтительны в странах — импортерах рабочей силы. Спрос рождает предложение. И уезжают, действительно, квалифицированные специалисты с вузовскими дипломами. Таких среди трудовых эмигрантов, выезжающих в страны дальнего зарубежья, 47%, со средним специальным образованием — 44%. Образовательный уровень трудовых эмигрантов заметно выше, чем занятых в народном хозяйстве России [15].

Дальнейший рост безработицы, падение уровня жизни, социальная и правовая незащищенность будут подпитывать эту волну эмигрантов. Как правило, этот контингент при выезде за границу предпочтение отдает временной работе, т. е. краткосрочным контрактам.

С точки зрения специалистов, выезд на работу за границу для эмигрантов — более эффективный способ решения экономических проблем. Адаптация к новым условиям работы и жизни, а также исчезновение со временем языковых барьеров в ряде случаев влекут за собой заключение долгосрочных контрактов. В резуль-

тате Россия теряет наиболее активную и профессиональную часть трудовых ресурсов. Этот процесс представляет серьезную угрозу генофонду нации, обостряет демографическую и экономическую ситуацию. С потерей молодежи происходит сокращение наиболее качественного детородного контингента, что сказывается на снижении рождаемости. К этому следует добавить, что Россия несет значительные материальные потери: не получают реализации инвестиции, вложенные в человека при получении им образования, нет и возможной отдачи от специалиста.

Негативная роль миграции трудоспособного контингента в страны дальнего зарубежья усиливается еще и тем, что почти каждый взрослый увозит с собой ребенка. Эмиграционные процессы, связанные с детским контингентом, формируются под влиянием нескольких факторов. Прежде всего это напряженная экономическая ситуация. Вследствие материальных затруднений типичной для россиян является однодетная семья. Инфляция, систематическая задержка зарплаты и т. п. приводят к неполноценному питанию детей, а это одна из причин того, что каждый третий ребенок рождается с патологией. Ситуацию обостряет и мощный экологический фактор: загрязнение воздуха, воды, продуктов питания, высокий радиационный фон. Все это в совокупности приводит к тому, что родители стремятся вывезти детей из России. Низкий уровень образования также является стимулирующим фактором. Реальную угрозу для детей представляет сложная криминогенная ситуация в стране. Для юношей нежелательной стала служба в армии.

Обеспокоенность за будущее детей, их здоровье и образование порождает миграционные настроения родителей, активизирует эмиграцию детей (выезд за рубеж с родителями, обучение). Дети быстрее адаптируются к новым условиям жизни, легче преодолевают языковые и психологические барьеры. В результате часть детей, выехавших с родителями, остается за рубежом навсегда. А те, кто возвращается, становятся впоследствии потенциальными эмигрантами или внешними мигрантами. Негативные последствия для будущего России очевидны: страна теряет перспективную часть своего населения, что болезненно скажется на генофонде нации.

В последние годы сложился еще один поток эмигрантов в страны дальнего зарубежья. Это — школьники, абитуриенты, студенты. Как правило, здесь форма миграции — краткосрочные поездки в различные учебные заведения (курсы, школы, колледжи, университеты) с целью совершенствования языкового и специального образования.

Стремление молодежи к обучению за границей обусловлено рядом взаимодействующих факторов, среди которых: 1) «утечка мозгов» (в том числе вузовской профессуры) лишает возможности получить образование на мировом уровне в собственной стране; 2) угроза безработицы после окончания учебного заведения; 3) рост преступности; 4) призыв в армию и служба в «горячих точках»; 5) национальные проблемы. Естественно, для каждой возрастной группы какой-то фактор является формирующим, а остальные — стимулирующими. Особенно заинтересованы в зарубежных поездках студенты, молодые специалисты, выпускники вузов, которые стремятся заключить контракты для временной работы в фирмах с целью дальнейшего закрепления в той или иной стране на постоянное жительство. Факторами, стимулирующими эмиграцию молодежи, являются: сложность устройства на работу после окончания вуза, призыв студентов в армию, отмена отсрочек для студентов, продление срока службы. Все это порождает утечку «потенциальных мозгов». Потеря молодого трудоспособного и детородного контингента усиливает напряженность и без того сложной демографической ситуации в стране. Перечисленные факторы формируют эмиграционные настроения учащихся средних школ.

Следует выделить еще один возрастной контингент: люди пенсионного возраста, составляющие 15% в эмигрантском потоке. С учетом тенденции старения нашего общества (снижение рождаемости, рост смертности людей среднего возраста и т.д.)

это, казалось бы, не должно вызывать тревога, а даже может положительно отразиться на экономике. Но дело в том, что выезд за рубеж на постоянное жительство людей старшего возраста создает нежелательный прецедент: в результате воссоединения семей за престарелыми родителями в страны эмиграции следует среднее поколение, которое к тому же вывозит из страны детей — будущее России. Тем более что пенсии и эмиграционные пособия являются для эмигрантов среднего возраста надежной стартовой площадкой в период адаптации и обустройства на новом месте.

В завершение еще раз вернемся к схеме. И не только потому, что там графически зафиксирована взаимосвязь между факторами, порождающими, стимулирующими, активизирующими эмиграционные и миграционные процессы и образованные ими миграционные потоки и формы эмиграции. Схема позволяет нагляднее представить все эти явления в их единстве и неотвратимости, а также сделать вывод о необходимости придать приоритетное значение социальным реформам, чтобы в целом изменить ситуацию, генерирующую массовую эмиграцию.

ЛИТЕРАТУРА

1. Об эмиграция россиян в страны дальнего зарубежья. Госкомстат РФ. М., 1992. С. 4.
2. Численность и миграция населения РФ в 1993 г. Госкомстат РФ. М., 1994. С. 84, 88.
3. Иностранец. 1994. 13 июля.
4. Деловой мир. 1995. 6—12 марта.
5. Статистическое обозрение, октябрь 1994. Госкомстат РФ. М., 1994. С. 63.
6. Вестник статистики. 1992. № 1. С. 34.
7. Сивкова В. Уровень есть, жизни нет // АиФ. 1995. № 25. С. 6.
8. Вечерняя Москва. 1993. 6 августа. С. 1.
9. Независимая газета. 1995. 25 февраля. С. 1.
10. Независимая газета. 1995. 10 марта. С. 4.
11. Тихонов В. Сегодня «утечка мозгов», завтра — безумная страна? // Куранты. 1995. 5 мая.
12. Халевинский И. Быть ли ученому «выездным»? // Российские вести. 1993. 10 апреля. С. 4.
13. Каменский А., Баранова И. Настроение — это одно, а намерения — совсем другое // Иностранец. 1994. 12 января.
14. Романенкова В. Мозги у нас не только «утекают», но и усыхают // Сегодня. 1993. 20 апреля.
15. Красинец Е. Эмиграция снижается. Но география выезда будет расширяться // Иностранец. 1995. 17 мая. С. 6.

© Г. Морозова, 1996