

Михаил МИЦЕНКО

Исследование влияния интервьюера на ответы респондента: результаты методического эксперимента

В статье, опубликованной доктором социологических наук В.Паниотто¹ вскоре после последних выборов в Верховную Раду Украины (2002 г.), названы четыре главные причины появления погрешностей при прогнозировании результатов выборов на основе социологических опросов избирателей: 1) отклонения в выборке; 2) неправильный прогноз относительно голосования тех, кто не определился с выбором на момент опроса; 3) неучет динамики предпочтений избирателей; 4) недостаточная искренность ответов респондентов. Что касается влияния последнего фактора, то, согласно оценке В.Паниотто, "при опросах по месту проживания конформное поведение респондентов может внести небольшую погрешность (до 2–4%) в оценку рейтингов, часть респондентов не решается сообщить свою точку зрения, если она не совпадает с доминирующей в данном регионе или если эти партии резко критикуются властью. Проблема в том, что очень трудно заранее оценить, относительно каких кандидатов или партий будет наблюдаться это расхождение (высокий рейтинг В.Жириновского или Ле Пена был очень неожиданным для социологов) и насколько большим оно будет. Принимая во внимание опыт предыдущих выборов, в данной избирательной кампании можно было предусмотреть, что коммунисты получают больше, чем прогнозируется, в западных областях, а национал-демократы больше, чем прогнозируется, в восточных. Но насколько больше?"²

По мнению автора, проблема обеспечения искренности ответов респондентов довольно актуальна, ведь, например, на последних парламентских выборах социологи чаще всего допускали ошибки при прогнозировании долей голосов, которые должны были получить такие оппозиционные Партии, как Социалистическая партия Украины и Всеукраинское объединение "Батьківщина", и можно предположить, что в значительной мере это было обусловлено именно неискренностью ответов, нежеланием рес-

пондентов сознаваться в симпатиях к политической оппозиции.

Приведенное выше высказывание В.Паниотто является, в сущности, научной гипотезой. Для того чтобы проверить предположение о том, что, отвечая на вопрос о своих электоральных ориентациях интервьюеру, респондент не всегда осмеливается назвать ту политическую силу или политика, которому на самом деле симпатизирует, сотрудниками социологической службы Украинского центра экономических и политических исследований им. А.Разумкова был проведен методический эксперимент: вопрос о том, за кого респонденты намерены голосовать на выборах президента Украины, задавался дважды. Первый раз — "традиционным" способом, когда респондент выбирал фамилию кандидата в карточке и называл его интервьюеру, который фиксировал ответ в бланке. После окончания опроса интервьюер обращался к респонденту с такими словами: "Я прошу Вас на специальном бланке отметить кандидата на пост президента, за которого Вы намереваетесь проголосовать, если бы президентские выборы происходили в следующее воскресенье (обведите кружком код ответа). Вы не будете показывать мне, какой вариант ответа Вы выбрали. Обозначив ответ и не показывая его мне, сложите бланк и опустите в коробку, где уже находятся бланки, заполненные другими респондентами. Таким образом, Ваш ответ гарантированно не станет никому известен. Вы можете отметить любого кандидата независимо от того, кого Вы называли во время опроса".

Мы исходили из того, что ситуация, когда респондент самостоятельно заполняет бланк и бросает его в закрытую коробку (аналог избирательной урны), максимально приближена к реальной ситуации выборов, когда человек в избирательной кабине остается "один на один с собой" и не обязан никому сообщать о своем выборе. Тем самым элиминируется возможное влияние интервьюера на респондента. Ведь каким бы квалифицированным и непредубежденным ни был интервьюер, респондент в ситуации, когда он вынужден называть ему фамилию кандидата, за которого он хочет голосовать, так или иначе

¹ Паниотто В.И. Что могут и чего не могут социологи // День. 2002. 30 мая. С. 2.

² Там же.

задумывается над тем, как тот отнесется к его выбору, даже будучи уверенным, что он никаким образом не выскажет своего отношения. То есть интервьюер в данной ситуации выступает как бы воплощением "суперэго" общественного мнения.

Эти соображения дают автору основание предположить, что данные, полученные путем "тайного" опроса (метод "secret ballot"), когда интервьюер не знает об электоральном выборе респондента, в большей степени отражают реальные электоральные ориентации респондентов и являются более адекватными. Хотя, конечно, можно предположить, что часть респондентов относятся с недоверием и к такому способу опроса, считая, что он также не обеспечивает полной анонимности.

В случае, если респондент категорически отказывался заполнить бланк и бросить его в коробку, ссылаясь на то, что он уже отвечал точно на такой вопрос во время опроса, и не видит необходимости делать это повторно, интервьюер в соответствии с инструкцией должен был "скопировать" ответ респондента из соответствующего вопроса в опроснике на бланк, сделав пометку на бланке, что этот ответ скопирован интервьюером из-за отказа респондента заполнить бланк самостоятельно, и также бросал этот бланк в коробку. Всего в массиве таким образом "скопированными" оказалось 4,9% всех бюллетеней. Как показал анализ "скопированных" ответов, 60% тех, кто отказался заполнить бланк, составляют респонденты, которые не собираются принимать участия в выборах, намерены го-

лосовать против всех кандидатов или еще не определились в своем выборе.

После того как интервьюер заканчивал опрос на маршруте, он изымал заполненные бланки из коробки и в нижней части бланка записывал код области, в которой проводился опрос, и код типа населенного пункта.

Опрос проводился Украинским центром экономических и политических исследований им. А.Разумкова с 10 по 17 декабря 2003 г. Были опрошены 2019 респондентов в возрасте от 18 лет в 119 населенных пунктах во всех областях Украины, Киеве и АР Крым по репрезентативной многоступенчатой выборке. Выборка была стратифицирована по областям (24 области, Автономная Республика Крым и Киев), респонденты были распределены по областям пропорционально численности населения. В каждой области все населенные пункты были стратифицированы по размеру и типу (сельские, городские). Вероятность попадания в выборку каждого населенного пункта была пропорциональна численности его населения. Далее в каждом отдельном населенном пункте или группе населенных пунктов производился отбор респондентов по указанным маршрутам согласно квотному заданию. Теоретическая погрешность выборки с вероятностью 0,95 не превышает 2,2%. Как массив анкет, так и массив бюллетеней были "взвешены" по признаку региона для того, чтобы привести долю опрошенных в каждом регионе в соответствие со статистическими данными.

В таблице 1 приводится сравнение ответов респондентов, которые они дали на вопрос относи-

Таблица 1

ОТВЕТЫ РЕСПОНДЕНТОВ ОТНОСИТЕЛЬНО ИХ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ НАМЕРЕНИЙ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ СПОСОБА ОПРОСА (в %)

Если бы выборы президента Украины происходили в следующее воскресенье, то за кого бы Вы проголосовали?	Метод интервью	Метод "secret ballot"	Различие между ответами интервьюера и по бюллетеню
Наталья Витренко	4,0	4,4	-0,4
Владимир Литвин	2,1	1,9	0,2
Виктор Медведчук	3,6	3,7	-0,1
Александр Мороз	5,1	5,0	0,1
Петр Симоненко	11,2	10,9	0,3
Сергей Тигипко	3,1	3,0	0,1
Юлия Тимошенко	4,8	5,4	-0,6
Виктор Ющенко	25,2	24,3	0,9
Виктор Янукович	12,7	13,5	-0,8
Голосовал(а) бы против всех	9,1	8,9	0,2
Не принимал(а) бы участия в выборах	7,3	5,5	1,8
Затруднились ответить	11,5	13,3	-1,8
Не ответили	0,3	0,2	0,1

тельно их электоральных намерений, отвечая "открыто" интервьюеру и "тайно" по бюллетеням.

В целом по массиву опрошенных максимальное отклонение между ответами интервьюеру и ответами по бюллетеню относительно намерений голосовать за того или иного кандидата составляет 0,9%. Именно на столько реже, отвечая по бюллетеням, называют В.Ющенко, по сравнению с "открытыми" ответами интервьюеру. Это можно объяснить тем, что, несмотря на критику в средствах массовой информации, В.Ющенко в конце 2003 г. оставался наиболее популярным среди политиков и, соответственно, существовало определенное "давление" общественного мнения в сторону поддержки его на выборах.

Премьер-министра Украины В.Януковича ("кандидата от власти") при ответе по бюллетеням называли на 0,8% чаще, чем при "открытом" ответе. Чаще при ответе по бюллетеням называли также Ю.Тимошенко (лидер правооппозиционного Всеукраинского объединения "Батьківщина") и Н.Витренко (лидер леворадикальной Прогрессивной социалистической партии Украины). Такое превышение "скрытой" электоральной поддержки двух последних политиков над явной их поддержкой обусловлено тем, что,

будучи популярными в определенных социальных группах, в целом среди граждан Украины они являются политиками с довольно высоким "отрицательным" рейтингом. Так, согласно данным этого же опроса, не поддержали деятельность Н.Витренко 52,0% всех респондентов, а Ю.Тимошенко — 54,1%. Отрицательное отношение к В.Януковичу высказывается заметно реже (31,0%), однако, вместе с тем граждане Украины преимущественно отрицательно высказывались о возможности поддержки на выборах "кандидата от власти". Так, согласно данным опроса Центра им. А.Разумкова, который проводился в ноябре 2003 г. (опрошены 2023 респондента по репрезентативной выборке), лишь 9,6% респондентов ответили, что будут голосовать на президентских выборах за кандидата, поддерживаемого властью, тогда как за кандидата, поддерживаемого оппозицией, — 25,5%.

Как отмечалось выше, отношение к политикам с разной идейно-политической ориентацией довольно сильно варьируется в разных регионах, и, соответственно, в каждом регионе "вектор влияния" общественного мнения на ответы каждого респондента оказывается существенно иным. В таблице 2 приведено распределе-

Таблица 2

ОТВЕТЫ ЖИТЕЛЕЙ РАЗНЫХ РЕГИОНОВ ОТНОСИТЕЛЬНО ИХ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ НАМЕРЕНИЙ В ПЕРВОМ ТУРЕ ВЫБОРОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ МЕТОДА ОПРОСА (в %)*

Если бы выборы президента Украины происходили в следующее воскресенье, то за кого бы Вы проголосовали?	Запад		Центр		Юг		Восток	
	Метод интервью	Метод "secret ballot"	Метод интервью	Метод "secret ballot"	Метод интервью	Метод "secret ballot"	Метод интервью	Метод "secret ballot"
Наталья Витренко	1,1	1,3	3,4	2,9	4,3	6,3	6,1	6,7
Владимир Литвин	0,8	1,0	3,1	2,1	3,6	3,0	1,2	1,6
Виктор Медведчук	2,9	2,9	2,3	2,6	6,3	7,9	3,9	3,4
Александр Мороз	3,7	2,9	8,1	7,4	4,3	5,0	3,4	3,9
Петр Симоненко	2,4	4,2**	10,1	10,4	13,2	12,9	16,2	14,1
Сергей Тигипко	1,1	1,3	3,7	3,2	4,0	4,0	3,1	3,4
Юлия Тимошенко	5,8	7,6	6,3	6,9	4,0	5,0	3,1	3,0
Виктор Ющенко	55,1	53,4	28,9	29,1	10,6	9,9	10,9	9,1
Виктор Янукович	5,5	7,3	7,2	6,9	8,6	11,9	24,1	24,3
Голосовал бы против всех	7,4	5,5	9,5	9,7	12,3	11,9	8,4	8,7
Не принимал бы участия в выборах	2,9	3,1	5,8	5,2	13,2	7,0	8,5	6,4
Затруднились ответить	10,8	9,2	11,0	13,3	15,2	14,9	10,8	14,8
Не ответили	0,5	0,3	0,6	0,2	0,3	0,3	0,0	0,3

* К Западному региону относятся Волинская, Ровенская, Львовская, Ивано-Франковская, Тернопольская, Закарпатская, Черновицкая области; к Центральному — Хмельницкая, Житомирская, Киевская, Черкасская, Кировоградская, Винницкая, Черниговская, Сумская, Полтавская области и Киев; к Южному — Херсонская, Николаевская, Одесская области и АР Крым; к Восточному — Харьковская, Донецкая, Луганская, Днепропетровская и Запорожская области.

** Жирным шрифтом выделены пары результатов, полученные разными способами опроса, которые отличаются между собой на 1% и более.

ние ответов на вопрос относительно электоральной ориентации (непосредственно интервьюеру и по бюллетеню) в зависимости от региона.

Как видим из данных таблицы 2, действительно, вектор влияния общественного мнения на ответы респондентов в определенной мере зависит от региона, особенно это заметно на примере лидера Коммунистической партии Украины П.Симоненко: в Западном регионе респонденты, "открыто" отвечая о своих электоральных намерениях интервьюеру, занижали его рейтинг, по сравнению с ответом по бюллетеню, почти на 2% и приблизительно на столько же завышали его в Восточном регионе. В Западном регионе при "открытом" ответе также занижался рейтинг В.Януковича и Ю.Тимошенко и завышался рейтинг В.Ющенко.

В Южном регионе при "открытом" ответе занижался рейтинг В.Януковича, а также Н.Витренко, В.Медведчука, лидера "провластной" Социал-демократической партии Украины (объединенной), главы Администрации Президента Украины, и Ю.Тимошенко. При этом рейтинг ни одного кандидата не завышался. Зато при "открытом" ответе респонденты в этом регионе почти вдвое чаще, чем при ответе по бюллетеням, указывали, что не будут принимать участия в выборах, т.е. можно сказать, что влияние общественного мнения в этом регионе было направлено на поддержку "абсентеистских" настроений, на отказ от участия в выборах как результат скептического отношения к политикам и "провластным", и оппозиционным.

В отличие от Южного региона, в Восточном регионе рейтинг ни одного из политиков при "открытом" ответе не занижался, а рейтинг П.Симоненко и В.Ющенко завышался. Если завышения рейтинга П.Симоненко здесь было прогнозируемым (считается, что общественное мнение Восточного региона благосклонно к политикам левой ориентации), то завышение рейтинга В.Ющенко оказалось несколько неожиданным (считается, что Восточный регион "неблагоприятен" для него). Учитывая то, что даже в этом регионе В.Ющенко в период, когда проводился опрос, входил в группу наиболее "рейтинговых" кандидатов, можно предположить, что здесь существуют определенные социальные и территориальные группы, общественное мнение которых "подталкивает" граждан голосовать именно за этого политика.

Однако трудно объяснить отсутствие отличий между "открытой" и "тайной" формами высказывания электоральных предпочтений относительно В.Януковича, который имел наибольшую электоральную поддержку жителей этого региона. И если исходить из гипотезы, которую

мы проверяем, при открытом ответе доля отданных за него голосов должна быть более высокой, чем при ответе по бюллетеням. Это, в сущности, единственный случай, который не может быть объяснен в рамках этой гипотезы.

Следует также указать, что "полярность" векторов влияния общественного мнения на ответы респондентов в некоторых случаях может приводить к "компенсирующему" эффекту. Так, поскольку рейтинг П.Симоненко при "открытом" ответе, по сравнению с ответом по бюллетеням, в Западном регионе занижался, а в Восточном, наоборот, завышался, то в результате по массиву опрошенных в целом разница между результатами относительно этого политика, полученными двумя способами, крайне мала.

Итак, проведенный методический эксперимент в целом подтвердил гипотезу о существовании влияния общественного мнения на ответы респондентов относительно их электоральных ориентации в ситуации, когда эти ответы "открыто" даются респондентом интервьюеру. Возможным вариантом избежания такого влияния является проведение опроса методом "secret ballot" (с использованием аналога урны для голосования — коробки, в которую респондент бросает заполненную анкету), что позволяет респонденту скрыть свой ответ от интервьюера.

Эксперимент, проведенный за 11 месяцев до выборов, продемонстрировал влияние доминирующих в регионе электоральных предпочтений на ответы респондента, которые он давал при "открытом" интервью. При этом более популярный оппозиционный кандидат при "открытом" интервью получал несколько больше голосов, чем при опросе методом "secret ballot".

Ситуация существенно изменилась через полгода (в конце июня 2004 г.), когда был проведен аналогичный сравнительный опрос двумя методами (опрошено 2020 респондентов по репрезентативной выборке). В отличие от декабрьского опроса 2004 г., когда вопрос методом интервью и методом "secret ballot" задавался относительно намерений голосовать в первом туре, теперь вопрос касался голосования во втором туре, если бы в нем участвовали В.Ющенко и В.Янукович.

К тому времени, хотя официально предвыборная кампания еще не началась, наиболее влиятельные украинские средства массовой информации, находящиеся под контролем государства либо политических сил, поддерживающих "кандидата от власти" В.Януковича, развернули широкомасштабную кампанию по дискредитации В.Ющенко. Усилилось и административное противодействие деятельности оппозиции, в первую очередь партий, входящих в возглавляемый

Таблица 3

ОТВЕТЫ ЖИТЕЛЕЙ РАЗНЫХ РЕГИОНОВ ОТНОСИТЕЛЬНО ИХ ЭЛЕКТОРАЛЬНЫХ НАМЕРЕНИЙ ВО ВТОРОМ ТУРЕ ВЫБОРОВ В ЗАВИСИМОСТИ ОТ МЕТОДА ОПРОСА (в %)

Если во второй тур президентских выборов выйдут В.Ющенко и В.Янукович, то за кого Вы проголосуете?	Запад		Центр		Юг		Восток	
	Метод интервью	Метод "secret ballot"	Метод интервью	Метод "secret ballot"	Метод интервью	Метод "secret ballot"	Метод интервью	Метод "secret ballot"
Виктор Ющенко	59,9	62,7	43,6	45,0	19,2	19,9	13,1	18,7
Виктор Янукович	14,8	14,3	19,8	20,5	35,8	33,4	48,0	46,3
Буду голосовать против обоих	6,6	5,8	19,7	17,9	14,6	20,2	14,0	12,9
Не приду на выборы	7,4	4,5	7,5	5,4	14,9	8,9	10,6	7,2
Затруднились ответить	10,8	12,7	8,1	11,3	14,9	17,2	14,0	15,0
Не ответили	0,5	0,0	1,2	0,0	0,7	0,3	0,3	0,0

В.Ющенко блок "Наша Украина". В результате теперь, в том случае, когда респондент скрывал свои истинные электоральные намерения, он, как можно судить по сравнению ответов, полученных двумя способами, делал это не из-за нежелания "отличаться от большинства" (как во время декабрьского исследования), а в первую очередь из-за нежелания демонстрировать свои симпатии к оппозиции, даже если знал, что большинство жителей его местности симпатизируют оппозиционному кандидату. Иначе говоря, если еще несколько месяцев назад в роли "суперэго", заставляющего респондента скрывать свои истинные намерения, выступало общественное мнение, то теперь — власть. В результате, если при опросе методом "secret ballot" 35,7% указали, что будут голосовать за В.Ющенко, то при опросе методом интервью — лишь 32,7%, за В.Януковича — соответственно 29,9 и 30,8%.

Во всех регионах при "открытом" ответе на вопрос о намерении голосовать, реже, чем при "закрытом" ответе по бюллетеню, респонденты называли фамилию Ющенко, и чаще — фамилию Януковича (табл. 3). Как видим, даже в Западном регионе, где абсолютное большинство граждан поддерживали В.Ющенко, при "открытом" ответе, по сравнению с "закрытым", фамилия В.Ющенко называлась реже. Что, по мнению автора, свидетельствует о том, что основной причиной скрывать свои политические симпатии было не стремление "быть, как все", а стремление не демонстрировать свои симпатии к оппозиционному кандидату из опасения возможных "административных санкций".

Наиболее выражены различия в ответах, полученных двумя методами, относительно наме-

рений голосовать за В.Ющенко в Восточном регионе. Если при опросе методом "secret ballot" за него здесь высказывали намерение голосовать 18,7%, то при ответе "открытым" способом интервьюеру — лишь 13,1%. По мнению автора, это обусловлено тем, что именно в Восточном регионе, где представители местных элит оказывали наиболее активную поддержку В.Януковичу как кандидату на пост президента, респонденты, симпатизирующие его оппоненту В.Ющенко, чаще всего скрывали свои электоральные предпочтения. Вместе с тем влияние этого фактора было дополнено "давлением" со стороны общественного мнения в этом регионе, которое характеризуется преобладанием симпатий к В.Януковичу как кандидату в президенты.

Таким образом, приведенные результаты двух исследований показывают, что в ситуации слабой выраженности административного давления на избирателей основным мотивом, побуждающих часть респондентов скрывать от интервьюера свои политические и электоральные предпочтения, является нежелание открыто высказывать мнение, отличающееся от доминирующего в общественном сознании локальной общности. В ситуации усиления авторитарных тенденций в обществе (как это произошло на Украине в период, предшествовавший президентским выборам 2004 г.) ведущим мотивом, побуждающим часть респондентов к неискренности в ответах, становится страх перед административными санкциями. При этом меняется характер различий результатов, полученных двумя методами (интервью и "secret ballot").