

С.И. ГРИГОРЬЕВ

17-ЛЕТНИЕ РОССИЯНЕ 1997 ГОДА: СОЧЕТАНИЕ ЛИБЕРАЛЬНЫХ И АНТИЛИБЕРАЛЬНЫХ ОРИЕНТАЦИЙ

ГРИГОРЬЕВ Святослав Иванович - доктор социологических наук, профессор, декан социологического факультета Алтайского университета.

В 1970-1990 гг. вопрос о сочетании консервативных и либеральных, пролиберальных и антилиберальных ориентаций не только обострился, но и приобрел иное содержание, обусловленное глобальными изменениями в основаниях воспроизводства социальной жизни современного общества. В России эта проблематика оказалась в центре внимания еще и потому, что страна оказалась погруженной в стихию радикальной ломки алгоритма общественного развития.

Все это актуализировало осмысление духовно-идеологического, идейно-политического развития молодежи, вступающей во взрослую жизнь на рубеже 20-21 вв. При этом для молодых вопрос о привлекательности либерализма или консерватизма приобретает практическое значение. От этого начинает зависеть успех (неуспех) включения молодежи в общественную жизнь на новом рубеже трансформации России.

Современному либерализму посвящена достаточно большая и разнообразно акцентированная отечественная ([1, 2, 3, 4, 5] и др.) и зарубежная ([6, 7, 8, 9] и др.) литература. Однако она исключает эмпирический анализ ориентаций молодежи России на либеральные (антилиберальные) ценности. Трудности развития отечественной науки не позволяют серьезно изучать эту проблему и сегодня. Исключением стал российско-американский проект 1997 г. "Молодежь России: три жизненные ситуации"¹, а также завершающийся начатый в 1983-84 гг. лонгитюдный проект "Пути поколения",

¹ Исследование проведено на базе ряда вузов России и университетов США в апреле 1997 г. под руководством Дж. Хафа, С. Леман (США) и М. Губогло, С. Туманова (РФ). Автор участвовал в разработке программы и инструментария НИР, осуществлял руководство исследовательской группой на Алтае. По федеральной представительной выборке в ходе исследования в России было опрошено более четырех тысяч молодых людей трех возрастов - 17-летних, 24-летних и тех, кому исполнился 31 год.

инициированный прибалтийскими социологами во главе с проф. М.Х. Титмой². В структуре молодежных исследований в системе РАН этой проблематике близки проекты, осуществляющиеся под руководством В.И. Чупрова и Л.А. Коклягиной, Н.И. Лапина.

Эта группа вопросов затрагивалась в проекте "Представления студентов России о смысле жизни и справедливости", осуществленном под нашим руководством в сотрудничестве с проф. В.Г. Немировским в 1992-93 гг. по программе "Общественное мнение", координировавшейся проф. А.А. Овсянниковым. Отчасти вопросы отношения молодежи России к либеральным ценностям затрагивались во всероссийских опросах населения, проведенных на многочисленных выборках 1993-1996 гг. Но акцентированного анализа этой проблематики на эмпирическом материале пока не сделано. В этой публикации мы пытаемся восполнить обозначенные пробелы.

Мы избрали для анализа ту часть полученной информации, что характеризует отношение главным образом 17-летних россиян к либеральным представлениям о политической, экономической, социально-бытовой и духовно-идеологической жизни, потому что эта категория молодежи воспринимает информацию о либеральных и антилиберальных перспективах развития российского общества более непосредственно.

В качестве признаков, репрезентирующих либеральные ориентации молодежи, мы определили те, что означают поддержку молодыми свободное волеизъявление личности, не ограничиваемого социальными институтами, прежде всего - государством. Противоположные ориентации описывались признаками полярной значимости. При этом мы не использовали понятие "консерватизм" как альтернативу либерализму, ибо в современном общественно-политическом контексте России это имело бы явно неадекватную когнитивную ситуацию.

В качестве либеральных ориентаций мы рассматривали признание приоритетными интересов и потребностей индивидуально-личностного развития, соответствующих им ценностей. Антилиберальными операционально представлены ориентации, в соответствии с которыми приоритетны интересы и потребности общества и государства, национально-культурного развития.

Социально-экономическая сфера

Дифференциацию массовости молодежных предпочтений в интервале "либерализм-антилиберализм" начнем рассматривать со сферы социально-экономических отношений, с признака, часто употребляемого в анализе либерально-антилиберальных ориентаций населения - оценки роли государства как регулятора (ограничителя) доходов богатых граждан. Рассмотрим распределения ответов молодых респондентов НИР 1997 г. на вопрос

² Проект "Пути поколения" был начат в 12 регионах бывшего СССР на основе представительных выборок, представляющих выпускников средних учебных заведений 1983-84 гг. На первом этапе лонгитюдно было опрошено около 60 тысяч выпускников. После второго этапа, исследование продолжалось в трех группах регионов, объединившихся вокруг Прибалтики, Москвы и Сибири (Красноярск, Барнаул).

Зависимость массовости либеральных-антилиберальных оценок роли государства как регулятора (ограничителя) доходов богатых граждан от возраста молодых россиян (%)

Возраст	Характер оценки		
	да, должно ограничивать	нет, не должно ограничивать	сказать трудно
17 лет	37	46	17
24 года	40	44	16
31 год	50	41	9
всего	42	44	14

"Должно ли государство ограничивать размеры доходов богатых граждан?" (см. табл. 1).

Данные таблицы 1 свидетельствуют о примерном паритете массовости либеральных и антилиберальных оценок молодыми россиянами роли государства как регулятора доходов богатых граждан (42% предпочтений - за ограничение, 44% - против, при 14% затруднившихся с ответом). При этом, как и предполагалось по основной гипотезе, дифференциация по возрастным группам молодых определялась в направлении роста массовости антилиберальных предпочтений в старших возрастных группах: если среди 17-летних за ограничение доходов богатых граждан высказалось 37%, то в 31 год такую точку зрения поддержали 50% (среди 24-летних сторонников такой роли государства 40%). В меньших масштабах с увеличением возраста респондентов наблюдается тенденция сокращения доли тех, кто против вмешательства государства в регулирование (ограничение) доходов богатых: среди 17-летних она составила 46%, а среди тех, кому 31 год - 41% (44% - среди 24-летних). В целом эта группа различий невелика.

Достаточно показательно и то, что среди младших возрастных групп (17-24 гг.) довольно много (17-16%) тех, кто не смог определить свое отношение к рассматриваемому аспекту либерально-антилиберальных ориентаций. В 31 год молодые реже затруднялись с ответом на рассматриваемый вопрос (9%). Иначе говоря, эти отличия носят социально-демографический, возрастной характер.

Отметим и половую дифференциацию массовости предпочтений³. Среди мужчин доля выступающих за ограничение доходов богатых меньше, чем у женщин (35% против 39%), а доля противников выше (49% против 42%). Тем самым дифференциация сторонников разных точек зрения в этом вопросе среди мужчин - 14%, а среди женщин - 3% в пользу либерально ориентированной части молодых.

Характеризуемая дифференциация испытывает влияние специфики среднего образования. Среди выпускников средней общеобразовательной школы доли противников и сторонников ограничения государством доходов богатых граждан составили соответственно 54 и 25% при 21% затруднившихся с ответом. В группе учащихся ПТУ это соотношение следующее: против - 47%, за - 33%, трудно сказать - 20%.

³ Здесь и далее мы используем данные только по 17-летним молодым россиянам.

Зависимость либеральных-антилиберальных ориентаций 17-летних россиян от типа поселения, места жительства (% распределений ответов на вопрос "Должны ли государство ограничивать размеры доходов богатых?")

	Варианты ответов	Столица респ., края, области	Города	Поселки городского типа	Села
1	Да, должно	34	38	41	40
2	Нет, не должно	47	42	51	46
3	Трудно сказать	19	20	8	14

Среди тех, кто имеет незаконченное среднее образование, соотношение характеризующих долей 17-летних россиян имело пропорции в пределах: 29% - против ограничения доходов богатых, 33% - за ограничение, 37% - затруднились с ответом. Таким образом, доля "либералов" наибольшей оказалась среди выпускников общеобразовательных школ (54%), а наименьшей - среди тех, кто имеет незаконченное среднее образование (29%).

Мы объясняем эти различия двумя группами причин. Во-первых, выпускники средней школы более подготовленные люди, смотрящие на жизнь, роль человека более уверенно, с надеждой на личный успех, реже - на успех и благополучие с помощью государства. Во-вторых, среди родителей выпускников образовательных школ различного типа больше доля состоятельных людей, ведущих предпринимательскую деятельность. Многие из них явно не разделяют точки зрения о целесообразности ограничения доходов, что не может не влиять на оценки молодежи.

Известная дифференциация либеральных-антилиберальных ориентаций молодежи имеет место и по типам поселений. Об этом свидетельствует таблица 2.

В административных центрах федерального и регионального (республиканского, краевого, областного) уровня доля "государственников" в рассматриваемой группе молодых явно меньше (34%) доли "либералов" (47%). В крупных и средних городах она также несколько ниже: 38% против 42%. В поселках городского типа такие различия составили 10% (41% "государственников" против 51% "либералов"). Даже в сельских поселениях более многочисленна группа либерально ориентированной 17-летней молодежи (46%), "Государственники" здесь составили 40%.

Говоря о либерально-антилиберальных ориентациях рассматриваемой группы молодежи, необходимо отметить, что в административных центрах, больших и средних городах велика доля тех, кто не смог определить свою позицию по данному аспекту проблемы (19-20%). В поселках городского типа и сельской местности эти показатели меньше (8 и 14%).

Различия массовости доминирующих либеральных и антилиберальных ориентаций выявлены и по роду занятий молодежи, о чем свидетельствует таблица 3.

Во всех категориях занятых доля "государственников" среди 17-летних меньше, чем "либералов": среди работающих - на 12%, среди совмещающих учебу с работой на 17%, среди готовящихся к учебе - на 10%, среди

**Зависимость либеральных-антилиберальных ориентаций 17-летних россиян от рода их занятий
(% ответов на вопрос "Должно ли государство ограничивать доходы богатых граждан?"
в зависимости от рода занятий)**

Варианты ответов	Работающие	И работающие, и учащиеся	Готовящиеся к учебе	Обучающиеся	Не работающие и не учащиеся
Да, должно	31	29	38	37	43
Нет, не должно	43	46	48	46	42
Трудно сказать	26	25	14	17	15

обучающихся - на 9%. Меньше эта доля только в группе не работающих и не учащихся (1%). В наиболее активных группах молодых доля "либералов" выше. Это объясняется тем, что активная часть молодежи в нынешней ситуации, не надеясь на благотворительность государства, делает ставку в основном на собственные силы. Данное обстоятельство, вероятно, и определяет такую позицию 17-летних, как, впрочем, и то, что они мало информированы о реальной социальной ситуации, недавнем историческом прошлом, более сильно подвержены влиянию либерально ориентированных СМИ, особенно - электронных.

Нельзя не отметить и довольно многочисленные группы затруднившихся с ответом на вопрос о роли государства в ограничении доходов богатых, соответственно 26, 25, 14, 17 и 15%. Это свидетельствует о достаточно ограниченной включенности данной категории молодых в осмысление рассматриваемой проблематики, ее известной сложности для них.

Довольно интересной и показательной представляется дифференциация либерально-антилиберально ориентированной молодежи по доминирующим намерениям заниматься в ближайшие годы каким-либо из основных видов деятельности. В этой связи из таблицы 4 видно, что "государственники" доминируют в группе намеревающихся учиться в ПТУ, что подтверждает нашу версию о доминировании либеральных ориентаций среди наиболее способной, активной молодежи (в ПТУ, как известно, чаще идут не самые способные). Похожая картина и в группе тех, кто намерен учиться в техникуме (+5%). Здесь доля "государственников" 49% против 44% либерально ориентированных. Среди намеревающихся работать доля "либералов" несколько выше (+4%), хотя это преимущество минимально. Наиболее масштабно оно среди тех 17-летних, кто намерен учиться в вузе, чувствует в себе силы для образовательного и профессионального роста, соответственно - 50% против 33%, то есть 17%. Затрудняющихся с ответом более всего среди намеревающихся поступить в ПТУ (33%) и работать (16%). Менее всего их среди будущих студентов вузов и техникумов - по 7%.

В контексте анализа социально-экономической составляющей либеральных-антилиберальных ориентаций молодежи рассмотрим отношение 17-летних россиян к купле-продаже земли частным лицам.

Решительно за куплю-продажу земли частным лицам без каких-либо ограничений выступают 25% респондентов, 53% опрошенных считают, что на

Зависимость либерально-антилиберальных ориентаций 17-летних россиян в области учебы-труда на ближайшее время (% ответов на вопрос "Должно ли государство ограничивать доходы богатых граждан?" в зависимости от жизненных планов)

№	Варианты ответов	Намерены работать	Намерены учиться в ПТУ	Намерены учиться в техникуме	Намерены учиться в вузе
1	Да, должно	40	37	49	33
2	Нет, не должно	44	30	44	50
3	Трудно сказать	16	33	7	7

куплю-продажу должны быть введены ограничения, 10% заявили о том, что они не поддерживают этого процесса вообще (12% затруднились с ответом).

Такое распределение ответов свидетельствует о доминировании группы решительных сторонников либерального отношения к купле-продаже земли частным лицам (25% против 10%). Не менее характерно и то, что большинство 17-летних все-таки выступают за ограничение купли-продажи земли (53%), хотя и не отрицают ее в принципе. Последнее не может не вызвать удовлетворения, ибо свидетельствует о достаточно взвешенной либерально-демократической оценке купли-продажи земли среди самой младшей из обследованных групп.

Рассмотрим, как дифференцированы либеральные, антилиберальные и взвешенные оценки купли-продажи земли частным лицам по группам поселений. Радикальные сторонники этой меры наиболее многочисленны среди жителей поселков городского типа (32%). Немногим выше их доля в столице и в центрах республик, краев и областей (29%). Наименьшей группа сторонников купли-продажи земли сегодня является в сельских поселениях (селах)- 21%, чуть больше она в городах- 22%. В целом среди 17-летних россиян по всем типам поселений этот показатель составил 25%.

Среди этих данных неожиданным оказался результат по поселкам городского типа, где доля радикальных сторонников либерального подхода к купле-продаже земли частным лицам стала наибольшей. Объяснения этого явления могут быть найдены. В главном они связаны с тем, что здесь наиболее разрушены коллективные основы землепользования, наиболее остро чувствуется отсутствие настоящего хозяина земельных угодий, остра социально-экономическая обстановка, велики трудности повседневного бытия. Кроме того, маргинализация поселков городского типа провоцирует повышенный радикализм в оценках новых для них перспектив хозяйствования и социально-экономического благополучия.

Среди молодых людей, выступающих против купли-продажи земли, наиболее многочисленна группа проживающих в селах (13%), наименьшей она является в столице и центрах республик, краев и областей: здесь широко в последние годы распространены радикально-либеральные идеи реформирования российского общества.

Политические ориентации

Картину либерально-антилиберальных ориентаций молодых в понимании характера социально-экономического развития российского общества в различных группах молодых небезынтересно сопоставить с характером либерально-антилиберальных ориентаций молодых в сфере политической жизни. Обратимся к таблице 5, представляющей данные об особенностях понимания 17-летними россиянами сущности демократии.

Таблица 5

Особенности понимания 17-летними россиянами демократии и его дифференциация по типам поселений (% ответов на вопрос "Что главное в демократии?")

№	Оценки главного в демократии	Всего	Столицы респ., краев, областей	Города	Поселки гор. типа	Села
1	Частная собственность	6	8	4	10	7
2	Свобода личности	33	38	32	35	27
3	Власть народа	10	9	10	6	13
4	Законность, порядок	32	28	33	29	35
5	Учет интересов меньшинства	3	2	4	10	3
6	Другое	2	2	1	-	4
7	Трудно сказать	14	13	16	10	11

Ранжировка трактовок демократии молодыми россиянами дала следующие результаты:

1. Свобода личности - 33%;
2. Законность, порядок - 32%;
3. Власть народа - 10%;
4. Частная собственность - 6%;
5. Учет интересов меньшинства - 3%;
6. Другое - 2%.

Оказалось, что наиболее многочисленная группа 17-летних (33%) дает сегодня именно либеральную трактовку определению сущности демократии, характеризуя ее как свободу личности. Фактически столько же молодых россиян младшей из обследованных возрастных групп (32%) характеризуют суть демократии как законность и порядок.

Еще примечательнее то, что названные характеристики демократии доминируют. Данное обстоятельство отражает, во-первых, актуальную проблематику политической жизни современной России, где именем свободы личности, законности и порядка достигнуты противоположные результаты. Во-вторых, имеет место воспроизводство наиболее часто идеализируемых в средствах массовой информации последних лет лозунгов нового реформирования российского общества, его "возврата на цивилизованный путь развития".

На третьей позиции в ранжировке оказалась трактовка демократии как власти народа, то есть классическое определение этого явления. Она явно непопулярна сегодня среди самой молодой группы молодых людей в России, что не может не тревожить по следующим обстоятельствам: во-первых, очевиден низкий уровень обществоведческой, политологической и историко-

социологической подготовки этой группы молодежи России, большая часть которой не знает классического определения демократии. Во-вторых, что подлинная ценность демократии - как общественного явления явно не воспринята новым поколением россиян. В-третьих, очевидна беззащитность молодого поколения России перед электронными СМИ, манипулирующими общественным сознанием в угоду политическим лозунгам, игнорирующим логику развития социальной и политической культуры, истории общества. Очевидно, эта практика не может дать конструктивного результата.

Нельзя не отметить некоторых особенностей дифференциации либеральных-антилиберальных трактовок демократии молодыми россиянами по основным группам обследованных поселений. Либеральная трактовка этого явления чаще всего воспроизводилась в столице и административных центрах республик, краев и областей, что вполне отражает курс нынешнего политического руководства страны (38%). Реже других она встречалась в сельских поселениях, более склонных к традиционному воспроизводству ценностей, образа жизни (27%). Антилиберальная характеристика демократии встречалась чаще в селах (35%), но реже в административных центрах, регионах и столице (28%). Это соответствует логике противостояния либеральным тенденциям в названных группах поселений.

Противоречивость, пестрота общественно-политических ориентаций молодых, в том числе и либерально-антилиберального контекста проявляется в отношении к способам наведения порядка в стране. В этой связи распределение мнений 17-летних россиян, полученное нами в апреле 1997 г., имело следующий вид:

1. В стране будет наведен порядок, если люди смогут объединиться на демократической основе - 27%;
2. Сильный лидер наведет в стране порядок, если будет опираться на закон и действовать под контролем Думы - 28%;
3. Нужно на время отказаться от Думы и дать возможность сильному лидеру вывести страну из кризиса - 26%;
4. Трудно сказать что-нибудь определенное - 19%.

Наиболее либеральную трактовку оптимального пути преодоления кризиса, наведения в стране порядка, поддерживают 27% опрошенных. Радикально-волюнтаристскую точку зрения демонстрируют 26%. За промежуточный "жестко-государственно-демократический" путь выступили 28% респондентов. Почти пятая часть молодежи затрудняется с ответом.

В этой связи небезынтересно сопоставить данные о симпатиях-антипатиях (доверии-недоверии) молодых россиян политическим лидерам, символизирующим либерально-антилиберально акцентированные ориентации развития России. По массовости доверяющих им молодых людей лидеры расположились так (по мере сокращения количества склонных доверять им):

- 1-2. А. Лебедь - 42%.
- 1-2. Ю. Лужков - 42%.
3. Б. Ельцин - 34%.
4. В. Черномырдин - 25%.
5. Г. Зюганов - 14%.

Как видно из ранжировки, составленной по означенному выше основанию, первые в ней сторонники сочетания жесткой управленческой политики и рыночно-демократических реформ - А. Лебедь и Ю. Лужков, выступающие за усиление российской государственности, патриотизм, законность и порядок. На третьей и четвертой позиции Б. Ельцин и В. Черномырдин, символизирующие рыночно-либеральные реформы последних 5-6 лет. На последнем месте Г. Зюганов, представляющий левую оппозицию, сторонник усиления контроля в обществе и государстве. Эти данные вновь демонстрируют противоречивость либерально-антилиберальных ориентаций молодежи в сфере общественно-политической жизни страны сегодня. Политические симпатии молодых не всегда сочетаются, последовательно либеральны или, напротив - антилиберальны, распределяются между лидерами, представляющими как либеральные, так и антилиберальные тенденции реформирования российского общества, и теми, кто противоречиво сочетает эти ориентации (Ю. Лужков, А. Лебедь). При этом нельзя не отдать должное 17-летним россиянам в том смысле, что значительная их часть пытается, критически относясь к советскому прошлому и реформаторскому настоящему, искать взвешенные оценки решения общественных и личных проблем, не боясь симпатий к неоднозначным политическим фигурам как А. Лебедь и Ю. Лужков, к государственно-патриотическим ориентациям как гарантии рыночно-демократического развития, законности и порядка.

Духовно-нравственные ценности

Отмеченные особенности либерально-антилиберальных ориентаций значимы и для социально-бытовых отношений, духовно-нравственных оценок 17-летних.

Рассмотрим в данном аспекте данные таблицы 6.

Прежде всего об отношении молодых к социально-нравственной оценке такого факта как перепродажа товаров в личных целях. Недопустимой, исключительной такого рода деятельность для себя считают 38% опрошенных. Напротив, возможным и даже нормальным такое поведение считают 58% респондентов. Либерально-демократические ориентации явно доминируют. Показательна и социально-этическая оценка брака по расчету. Более 60% 17-летних россиян признают недостойным или исключительным брак по расчету. Либерально настроенных здесь меньше, хотя они составляют 32% опрошенных. Небольшой контраст, по крайней мере на вербальном уровне, выявлен по вопросу возможности и целесообразности проституции. Против этого явления выступило 84% респондентов. Либеральную точку зрения открыто заявило только 9% участвовавших в анкетировании-интервью⁴ (7% затруднились с ответом). Примерно такие же распределения получены в оценке возможности для молодого человека воровства, хищения: 82% в основном выступили против, 13% - за, 5% - затруднились с ответом.

Иные социально-этические окраски и распределение предпочтений выявлены по поводу просьб молодым человеком помощи у родителей, нахождения у них на иждивении. В основном недопустимость такого защищают

⁴ Эти данные, очевидно, несколько занижены, т.к. опрос-интервью проводился персонально.

**Особенности либеральных-антилиберальных ориентаций 17-летних россиян в сфере быта
(% к числу ответивших)**

Допустимость поступков	Считаю недостойным при любых обстоятельствах	Считаю возможным в особых, исключительных случаях	Иногда считаю возможным	Считаю нормальным	Трудно сказать
Перепродажа товаров	14	24	25	33	4
Брак по расчету	41	21	16	16	6
Проституция	72	12	5	4	7
Воровство, хищения	68	14	8	5	5
Просить у родителей помощи	5	24	30	39	2
Добыть блага хитростью	31	24	23	15	7
Взять блага силой	68	15	7	3	7
Безбилетный проезд	11	26	30	32	1
Употребление брани	39	31	23	6	1
Частое употребление спиртных напитков	52	20	22	4	2
Употребление наркотиков, токс. в-в	90	4	3	2	1
Неуплата налогов	37	25	15	10	13
Получение взятки	51	20	12	8	9

29% 17-летних. Однако 69%, подавляющее большинство, не видят ничего предосудительного.

Характерны и многие другие социально-этические оценки, дифференциация и масштаб распределений респондентов, отражающих их либерально-антилиберальные предпочтения в сфере быта, социально-нравственных отношений. Получены такие результаты (табл. 7).

Таблица 7

**Социально-этические ориентации 17-летних россиян
(% от числа ответивших; без затруднившихся ответить)**

Допустимость поступков	В главном невозможно	В главном возможно
Добыть блага хитростью, обманом	55	38
Взять блага силой	83	10
Безбилетный проезд	37	62
Употребление брани	70	29
Частое употребление спиртных напитков	72	26
Употребление наркотиков, токс. в.-в	94	5
Неуплата налогов	62	25
Получение взятки	71	20

По большинству пунктов доминируют антилиберальные ориентации. Исключение составляет только третий пункт, касающийся безбилетного проезда (здесь преобладают либеральные ориентации - чаще допускается возможность безбилетного проезда: 62% против 37%).

Однако в таких пунктах, как 1 (добыть хитростью, обманом), 4 (употребление брани), 5 (частое употребление спиртных напитков), 7 (неуплата налогов) значения каждого из признаков колеблются от 28 до 38%. В пункте 8 (воз-

можность получения взятки) доля либерально-ориентированных молодых людей составила 20%. Все это позволяет говорить об опасности распространения крайнего либерализма, когда допускается фактически все, и о моральной деградации 17-летних россиян, воспринявших некритически и опыт "разбойной приватизации", и вседозволенность СМИ, и увлеченность российских реформаторов либерально-демократическими лозунгами западного происхождения.

В заключение акцентируем внимание на главном. Либеральные и антилиберальные ориентации молодых носят тенденции конструктивного и деструктивного развития. Это касается основных сфер общественной жизни, воспринимаемой сегодня молодежью России. Масштаб распространения либеральных ориентаций молодых в социальной и духовно-нравственной сферах приближается к такого рода ориентациям в сферах политических и экономических отношений, что до недавнего времени рассматривались как серьезная проблема, тормозящая реформы, вовлечение подрастающего поколения в демократические преобразования. 17-летние россияне демонстрируют массовое включение в освоение ценностей и отношений реформ, специфически отражая их недостатки, перегибы общественной жизни. Массовое распространение либерально-демократических ориентаций в самой молодой из групп молодежи России сопровождается ее социально-этической деградацией, грозящей основам развития целого поколения россиян.

СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. *Валуженич А.В.* Американский либерализм: иллюзии и реальность. М., 1976.
2. *Замошкин Ю.А., Мельвиль А.Ю.* Между неолиберализмом и неоконсерватизмом // Вопросы философии. 1976. № 11.
3. Современное политическое сознание в США (под ред. Ю.А. Замошкина и Э.Я. Баталова). М., 1980.
4. *Михайлов Б.В.* Современный американский либерализм: идеология и политика. М., 1983.
5. Социальная и политическая культура россиян в первой половине 1990-х годов (под ред. С.И. Григорьева и Ю.Е. Растова). Барнаул-Москва, 1997.
6. *Паррингтон В.Л.* Основные течения американской мысли (пер. с англ.). М., 1962-63. Т. 1-3.
7. *Hartz L.* The Liberal Tradition in America. N.Y., 1955.
8. *Manning D.* Liberalism. L., 1976.
9. The Relevance of Liberalism / Ed. by L. Bizezinski, etc. N.Y., 1988.