
ЛЕВАШОВ Виктор Константинович - доктор социологических наук, заведующий отделом Института социально-политических исследований РАН.

Отдел стратегических социальных и социально-политических ИСПИ РАН проводит исследования в режиме мониторинга по теме "Как живешь, Россия?", начиная с 1994 г. Опрос в июне 2004 г. и анализ результатов строились на основе квотно-пропорциональной всероссийской выборки с взаимозависимыми характеристиками генеральной совокупности: пола, возраста, образования, местожительства, национального и социально-профессионального состава (В.К. Левашов (рук.), В.Т. Давыдченков, В.А. Афанасьев, О.Д. Новоженина). В территориальном размещении выборки использовалось экономико-географическое районирование страны при соблюдении пропорции численности населения и пропорций между городским и сельским населением (12 регионов Российской Федерации). Объем выборочной совокупности составил 1627 респондентов и 438 экспертов (в предыдущие годы примерно столько же). В состав экспертной группы вошли ученые, преподаватели вузов, активисты политических партий и движений, предприниматели, работающие в сфере международного бизнеса. В проблематику исследования включались вопросы, касающиеся ощущения безопасности россиянами, а также терроризма как одного из существенных факторов, влияющих на уровень и степень безопасности в обществе.

В последние два десятилетия произошли качественные изменения в системе международных отношений и безопасности страны. Старая, двухполярная Ялтинско-Потсдамская система мироустройства, не выдержав новых вызовов глобализации, закончила свое существование. В настоящее время мир переживает переходный период, который можно охарактеризовать большой степенью неопределенности в выборе двух моделей глобального развития; однополярной с центром в США и многополярной с логикой развития партнерского международного сотрудничества в рамках ООН и международных правительственных и неправительственных организаций. В печати активно обсуждаются варианты этих и других, зачастую "смешанных" моделей развития. Как ощущают эти перемены граждане России? Укрепилась ли, по их мнению, безопасность страны и их личная безопасность? К какому полюсу сегодня склоняются их симпатии?

Один из дежурных вопросов международных рубрик массовых и специализированных изданий - должна ли Россия, исходя из своих национальных интересов, следовать логике глобализационных процессов, активно развивать отношения с окружающим миром или проводить политику изоляционизма, сосредоточиться на своих внутренних проблемах?

Первое, что показали данные, - это глубокая включенность массового и специализированного сознания в проблему, несмотря на этот, казалось бы, далекий от реальной повседневной жизни вопрос. Всего лишь 10% респондентов и 7% экспертов затруднились в ответе. В то же время только 12% респондентов и 8% экспертов считают, что отношения между Россией и остальным миром должны оставаться такими, какие они есть сейчас. Налицо выраженная значимая неудовлетворенность сложной ситуацией.

Четверть опрошенных респондентов (26%) и 16% экспертов считают, что Россия должна снизить активность на международной арене и сосредоточиться на своих внутренних проблемах, а 48% экспертов и 33% респондентов считают, что Россия, исходя из своих национальных интересов, должна стремиться развивать отношения с остальным миром. Как видно, в целом в российском обществе доминирует мнение о необходимости проведения политики активного сотрудничества.

Вскрытое латентное критическое отношение общества к состоянию международных отношений России с другими странами накладывается на глубокую неудовлетворенность граждан активностью российского государства в защите прав русских, проживающих за пределами Российской Федерации, 69% респондентов и 81% экспертов явно не удовлетворены политикой российского государства по этому вопросу. Соответственно только 6 и 2% имеют позитивное мнение, а 25 и 17% затруднились ответить. Исходя из полученных данных, есть все основания для предположения о том, что положение с правами русских за границей влияет на общее мнение граждан об их удовлетворенности внешней политикой российского государства. И это влияние не может не быть негативным. Необходимо также принимать во внимание тот факт, что многие российские граждане имеют родственные связи с гражданами стран ближнего зарубежья.

Государственная статистика РФ не содержит данных о том, у какого числа российских граждан родственники проживают в странах с советским прошлым. Социологические измерения показывают следующую картину: приблизительно у 40% респондентов и экспертов родственники проживают в странах СНГ и Балтии. Такое высокое значение показателя говорит о том, что наше российское общество по сути дела является разделенным обществом. Этот факт социальной реальности должен признан и учтен как во внутренней, так и во внешней политике российского государства.

Выявленная неудовлетворенность российских граждан состоянием внешнеполитической активности государства не является случайной. По всей вероятности, она является частью динамичных фундаментальных процессов, происходивших в сфере безопасности общества после распада СССР. Количество граждан, которые считают, что их безопасность возросла, ничтожно мало - в пределах ошибки выборки: 3% респондентов и столько же экспертов считают, что она возросла значительно, 3 и 2% соответственно - несколько возросла. Зато, судя по ответам, число граждан в обществе, полагающих, что их личная безопасность и безопасность их близких после распада СССР уменьшилась, во много раз больше. 42% респондентов и 47% экспертов убеждены, что она значительно уменьшилась, 42 и 47% соответственно - несколько уменьшилась. Затруднились ответить на вопрос 13 и 11%. Важно подчеркнуть, что безопасность граждан складывается из многих обстоятельств и факторов, в том числе зависит и от внешних условий, формируемых политической деятельностью государства и внешнеполитических ведомств и организаций.

Положение в сфере внешнеполитической деятельности российского государства и его отражение в массовом и экспертном сознании явно оставляют желать лучшего. На это прямо указывают показатели мнения граждан о защите национальных интересов России в сфере международных отношений. Подавляющее количество граждан в обществе (75% респондентов, 85% экспертов по данным исследования) считают, что национальные интересы России в сфере международных отношений защищены ненадежно или не совсем надежно. Только 8% респондентов и 3% экспертов имеют положительное мнение по этому вопросу. Остальные затруднились ответить.

Уточнение и конкретизация вопроса о динамике внешней безопасности нашей страны после распада СССР подтверждает выявленную тенденцию неудовлетворенности граждан РФ положением дел во внешнеполитической сфере деятельности российского государства. 57% респондентов и 69% экспертов считают, что безопасность страны после распада СССР уменьшилась, 14 и 15% соответственно - возрос-

Мнение россиян о наиболее дружественных и недружественных странах (в % к числу опрошенных)

Страны и регионы	Дружественные государства		Недружественные государства	
	Респонденты	Эксперты	Респонденты	Эксперты
Бывшие республики СССР	34	46	21	36
Европа	24	27	6	3
Германия	18	19	1	1
США	10	4	57	57
Китай	10	9	2	4
Азия	8	8	10	9
Центральная и Восточная	2	2	4	3
Ближний Восток	2	2		6
Другие	4	6	4	4

ла. Остальные - затруднившиеся ответить, вероятно, представляют значимый резерв изменения общественных настроений.

В период перестройки и после распада СССР происходила смена фундаментальных ценностей и ориентации граждан. Это касается и образа врага, и ощущения угроз, и безопасности. Как известно, в условиях "холодной войны" и конфронтации США и НАТО являлись основными стратегическими военными противниками СССР. Великая ядерная шахматная игра, в которой США и СССР являлись главными соперниками-игроками, закончилась ядерным патом. Логика развития процессов глобализации в конце XX в. потребовала смены моделей поведения на внешнеполитической арене. Готово ли массовое сознание российского общества к отказу от стереотипов мышления периода "холодной войны" или реалии нового политического мироустройства и его отражение в каналах циркулирующей массовой информации не побуждают его к этому шагу? Такое радикальное изменение сознания, пожалуй, было бы наиболее заметно в изменении отношения граждан к НАТО. Произошло ли оно?

Полученные данные показывают, что по проблеме отношения российских граждан к НАТО в массовом и экспертном сознании происходят глубокие трансформации. Определенно можно констатировать, что сейчас в обществе отсутствует однозначное мнение по этой проблеме. Скорее, наоборот, под напором новой информации и пропаганды общество производит переоценку мнений, и именно поэтому 40% респондентов и 32% экспертов затруднились ответить. И все же только 12% респондентов и 9% экспертов утверждают, что НАТО является дружественной по отношению к России организацией. Соответственно 47 и 59% считают НАТО недружественной России. Причем, эксперты в своих оценках, как видно, более категоричны.

Еще более жестким мнение респондентов и экспертов оказалось в вопросе определения отношения к США. Примечательно, что этот индикатор по сравнению с предыдущим показал меньшее количество затруднившихся ответить, и в то же время возросшее число антагонистов и протагонистов США в российском обществе как среди респондентов, так и среди экспертов. 16% респондентов и 11% экспертов видят эту страну дружественной, 52 и 61% соответственно - недружественной.

Выяснение мнения о дружественных и недружественных России странах показало следующую картину (табл. 1). Самыми дружественными России странами, по мнению значительной доли как респондентов (34%), так и экспертов (46%), являются бывшие республики СССР. Парадокс нынешнего состояния массового и экспертного сознания российского общества заключается в том, что эти же страны по шкале "враждебных" вышли на второе место. Сам по себе этот факт говорит о противоречивости процессов, протекающих на постсоветском пространстве, и их неоднозначном

Мнение об основаниях феномена терроризма
в % от числа опрошенных)

Основания терроризма	Респондент	Эксперты
Новый передел мира из-за энергоресурсов и полезных ископаемых, рынков	48	59
Бандитизм, разбой, грабеж	44	34
Неспособность политиков справиться с задачами развития человечества	35	39
Передел мира в свою пользу со стороны США	35	39
Война между христианской и мусульманской цивилизациями	30	27
Неэффективность деятельности ООН	17	18
Обострение противоречий между богатым Севером и бедным Югом	11	120
Справедливая борьба угнетенных народов за свои права и свободы	8	6
Другое	2	1

отражении обществом. Иерархия других стран выглядит также примечательно. Как представляется, эти вопросы нуждаются в специальном исследовании.

Между тем, главные события политической и социальной жизни страны в 2004 г. были связаны с проявлениями терроризма и привели к радикализации социально-политических отношений в обществе, повлияли на общественный климат в стране. Замедляющее воздействие на рост позитивных настроений в обществе оказало террористическое наступление на Россию, которое началось весной 2004 г. В Грозном был убит Президент Чеченской Республики А. Кадыров, ряд высших чиновников и членов правительства. Эта акция имела своей целью, с одной стороны, в очередной раз запугать и расколоть чеченское общество, а с другой - показать тщетность усилий центральных властей по нормализации обстановки в регионе. Затем последовала попытка террористов интернационализировать конфликт в масштабах кавказского региона и России. В ходе ночного террористического рейда по столице Ингушетии Назрани были убиты десятки сотрудников МВД и военнослужащих. Правоохранительные органы были захвачены врасплох и, оказывая сопротивление, понесли большие потери.

На фоне рассмотренных выше характеристик феномен терроризма особенно значим в изучении ощущения безопасности. В последние годы он стремительно вошел в повседневную жизнь каждого российского гражданина, резко обострив и актуализировав проблему защищенности от вооруженного насилия. Его восприятие в то же время связано со стереотипными представлениями о факторах политических угроз и опасностей как внутри страны, так и в международном плане. Что скрывается за этим явлением, по мнению общества (табл. 2)?

Практически по всем предложенным вариантам ответов закрытого вопроса мнения респондентов всероссийской выборки и экспертов совпали. И те, и другие считают, что главной причиной терроризма является новый передел мира из-за энергоресурсов, полезных ископаемых, рынков сбыта. Такой выбор свидетельствует о том, что массовое сознание и экспертное сообщество одинаково достаточно квалифицированно и адекватно понимают природу и первопричины проявлений современных террористических действий. Вопреки существующему мнению о множественности различных точек зрения на проблему, разным версиям в СМИ, принципиального разрыва между обществом и экспертами в понимании природы терроризма - одного из актуальных социальных феноменов нашего времени - не существует. Заметно некоторое различие в расстановке приоритетов, что можно объяснить большей эмоциональностью массового и аналитичностью экспертного сознания. Так, на второе место среди причин террористической деятельности граждане поставили бандитизм, разбой, грабеж, а эксперты на 2-е и 3-е места - неспособность политиков справиться с задачами развития человечества и передел мира в свою пользу со стороны США. Последнее у рядовых респондентов занимает 3-е и 4-е места. На пятое место и

Оценки происходящего в Чечне
(в % от числа опрошенных)

Характеристики	Респонденты	Эксперты
Ситуация конфликта, которая выгодна определенным силам в Москве	53	61
Терроризм бандитов и насильников	51	48
Один из очагов деятельности международного терроризма	45	49
Вооруженный мятеж против центральной власти в Москве	21	33
Война чеченского народа за свободу и независимость	16	9
Другое	2	4

граждане, и эксперты поставили "войну между христианской и мусульманской цивилизациями". На этот факт следует обратить особое внимание. Дело в том, что концептуально вся пропагандистская картина современного терроризма изначально выстраивалась СМИ в терминах, стилистике и аргументации как война ортодоксальных религиозных фанатиков и современного цивилизованного мира, а в научной интерпретации - как столкновение цивилизаций. И тем не менее общество этой "картине" в галерее образов терроризма отвело пятое место. Это говорит о том, что граждане не склонны воспринимать мир ни в образах и терминах религиозных войн, ни в версиях столкновения цивилизаций.

Далее варианты ответов распределились следующим образом; неэффективная деятельность ООН - у респондентов 6-е место, у экспертов 7-е. Аргумент, который часто приводится стороной, обращающейся к террористическим методам - "справедливая борьба угнетенных народов за свои права и свободу" занял последнее, 8-е место и у рядовых респондентов, и у экспертов.

И все же некие девиации в понимании природы и методов борьбы с терроризмом в обществе существуют. Об этом свидетельствует индикатор предпочтения методов и инструментов борьбы с терроризмом. Так, 55% респондентов и 44% экспертов считают, что нужно беспощадно уничтожать террористов; соответственно 49 и 71% - терроризм - это только инструмент, нужно устранить его причины: неравенство, несправедливость, угнетение; 46 и 41% - необходимо усилить контроль на границах, оградиться от возможных террористов; 16 и 15 - победить международный терроризм можно, ограничив демократические свободы.

Как убедительно показывают полученные данные, в этом вопросе обществом в настоящий момент скорее владеет страх, а экспертным сообществом разум: большинство экспертов считают, что "терроризм - это только инструмент, нужно устранить его причины: неравенство, несправедливость, угнетение". У рядовых респондентов этот ответ вышел на второе место. Разрыв существенен и значим. На первом месте у респондентов аргумент страха и ненависти - беспощадно уничтожать террористов. Эксперты поставили этот ответ на второе место. Далее выбор ответов одинаков.

Неоднозначность реакции массового и экспертного сознания на проблемы терроризма проявилась и в вопросе оценки происходящего в Чечне (табл. 3). На первое место вышел ответ, согласно которому происходящее в Чечне - это "ситуация конфликта, которая выгодна определенным силам в Москве". Далее ответы по рангам в пределах ошибки выборки практически совпадают. Как видно из полученных данных, общество и эксперты не разделяют полностью официальную версию событий в Чечне. Они склонны думать о существовании в Центре, в Москве неких латентных интересов и факторов, которые широко не освещаются и которые питают конфликт.

Безусловно, проблемы безопасности и, в частности, террористических угроз связаны с защитой интересов граждан. Население не безучастно именно к этому. Степень защищенности вызывает соответствующую реакцию человека. Какие действия готовы предпринять граждане России в защиту своих интересов? (см. табл 4)

Динамика поддержки различных форм защиты социальных интересов РФ (в % от числа опрошенных)

Время опроса	Готов подписать обращение к правительству	Ничего не буду делать	Выйду на митинг, демонстрацию	буду участвовать в забастовках, акциях протеста	Если надо, возьму оружие	Мои интересы достаточно защищены	Затруднилась ответить
Февраль 1994	13	19	9	11	13	3	37
Ноябрь 1995	13	28	7	6	9	1	35
Январь 1997	10	17	10	10	15	5	32
Декабрь 1998	10	21	11	13	15	3	26
Ноябрь 1999	14	18	16	13	12	4	22
Май 2000	10	17	9	9	13	9	30
Декабрь 2000	13	24	12	8	11	8	23
Декабрь 2001	18	16	9	11	13	7	26
Декабрь 2002	22	30	21	18	14	10	18
Октябрь 2003	24	28	16	12	14	9	22
Июнь 2004							
Респонденты	27	25	21	17	15	5	20
Эксперты	34	28	28	20	12	9	9

Судя по результатам опросов, больше половины респондентов и экспертов занимают активную жизненную позицию. Характерно, что число тех, кто не намерен что-либо предпринимать, хотя и колебалось в этот период вокруг значения 1/5-1/4 опрошенных, но в тенденции все же увеличивалось. Доля тех, кто считает, что их интересы достаточно защищены, хотя и возрастала за эти годы, однако не превышала 9-10%. Стабильно росло количество респондентов, готовых подписать обращение к властям - до 27% в 2004 г.; примерно такая же динамика роста у тех, кто готов выйти на митинг, демонстрацию; несколько ниже - у готовых участвовать в забастовках и акциях протеста. Относительно стабильна доля не исключаящих использование оружия - в пределах 11-15% респондентов.

В целом российское общество сегодня переживает кризис безопасности. Подавляющее число россиян считают, что их безопасность уменьшилась после распада СССР. Они не удовлетворены проводимой государством внешней политикой, испытывают недовольство тем, как государство защищает права соотечественников, проживающих за границей. По их мнению, к традиционным "недругам" России прибавились новые из числа недавних "друзей". В ощущении безопасности стал играть заметную роль терроризм. Понимание гражданами его природы и методов противодействия требует коррекции. Происходящее в Чечне трактуется значительной частью массового сознания как конфликт, управляемый из Москвы. Такое мнение граждан отражает, с одной стороны, тревожность общества по поводу затянувшегося конфликта в Чечне, а с другой - неэффективность информационно-пропагандистской работы по разъяснению сути происходящих в регионе событий. В обществе высок протестный потенциал в защиту своих социальных интересов, который при определенных условиях может быть реализован.

Процесс улучшения социально-политического климата в стране продолжился, но возобладания в обществе оптимистических настроений не произошло. Этому помешали, с одной стороны, террористические акции (особенно Беслан) и монетизация льгот, с другой - медленный или ничтожный у значительной части населения подъем уровня жизни. Два актуальных негативных фактора наложились на по-прежнему действующее неприятие (на уровне фундаментальных ценностей и установок) итогов приватизации и конфликтогенное в своей сути деление общества на бедных и богатых. С этими особенностями социально-политического развития российское общество входит в новый этап своего развития.